

মার্ক্সবাদেৰ বিচাৰে ৰামমোহন

এবাদত্ হোসেন



সপ্তৰ্ষি, ১৩ বৰ্ষিকম চ্যাটাৰ্জী' ষ্ট্ৰিট, কলিকতা - ৭০০ ০৭০

প্রথম প্রকাশ :
বই মেলা
ফেব্রুয়ারী ১৯৫৬

প্রকাশক :
ভোলানাথ দাস
সপ্তর্ষি
১৩, বঙ্কিম চ্যাটার্জী স্ট্রিট
কলিকাতা-৭০০ ০৭৩

মুদ্রক :
কনক কুমার বসুঠাকুর
সদ্যমুদ্রণী
৪/৫৬এ, বিজয়গড়, কলিকাতা - ৭০০ ০৩২

মার্কসবাদের বিচারে রামমোহন

প্রকাশকের বক্তব্য

‘মার্ক’সবাদের বিচারে রামমোহন’ এবাদত্ হোসেনের প্রথম প্রকাশিত গবেষণা গ্রন্থ। এই গ্রন্থ প্রকাশিত হওয়ার আগেই লেখক হঠাৎ গুরুতর অসুস্থ হয়ে পড়েন এবং ইহলোক ত্যাগ করেন। কাজ চলছিল শ্লথ গতিতে। বিদ্যুৎ বিস্রাটের কারণে। সম্পূর্ণ মর্দিত বইটি তাকে আমরা দেখাতে পারিনি। এ জন্য আমাদের অনুশোচনার শেষ নেই।

লেখকের ভগ্ন স্বাস্থ্যের পরিণতি হিসাবে গ্রন্থখানির ইতিবৃত্তের প্রেক্ষাপটে সম্পাদনার দৈন্যতার উল্লেখ না করাটা অন্যায়। লেখকের আপোষহীন বস্তুনিষ্ঠতা কিছুটা ব্যাহত করেছে সাধারণ গ্রন্থনাকে।

এই সব সামান্য বিচ্যুতির প্রতি পাঠককুলকে সাধারণভাবে ক্ষমাশীল হতে অনুরোধ করা হচ্ছে।

॥ কৃষক জনতার মুক্তি সংগ্রামের পতাকাকে
যুগ যুগ ধরে রক্ত দিয়ে যাঁরা আরো উজ্জল
লাল করে গেছেন সেই অমর শহীদদের
উদ্দেশ্যে ॥

আজও আমাদের দেশের অর্থনীতি, রাজনীতি, শিল্প-সাহিত্য-সংস্কৃতির ক্ষেত্রে উনিশ শতকের প্রভাব পুরোমাত্রায় বিদ্যমান। সমাজ জীবনের বিভিন্ন ক্ষেত্রে “আদর্শ পুরুষ” হিসাবে যাদের পূজা করা হয়, স্কুল কলেজের পাঠ্য পুস্তক থেকেই যাদের আমরা অনুসরণ করতে শিখেছি এবং আজও যুব-ছাত্ররা শিখছে তাঁরা প্রায় সবাই উনিশ শতকের মানুষ। দীর্ঘদিনের সুপরিচালিত প্রচারের মাধ্যমে এঁদের ভাবমূর্ত্তিগুলো এমনভাবে গড়ে তোলা হয়েছে যে এঁদের আসল চেহারাটা কোন্ বিস্মৃতির অতল গহবরে হারিয়ে গেছে এবং সমাজ বিজ্ঞানীদের গবেষণার বিষয় বস্তু হয়ে দাড়িয়েছে। লক্ষণীয় বিষয় হচ্ছে এই সমস্ত “যুগ পুরুষ” দের প্রকৃত চেহারাটা জনসমক্ষে তুলে ধরাটাও আজ তথাকথিত বুদ্ধিজীবী মহলে নিন্দিত হচ্ছে। কারণটা খুবই পরিষ্কার।

এই ভাবমূর্ত্তিগুলো গড়ে তোলা হয়েছে শাসকশ্রেণীগুলির স্বার্থ রক্ষার প্রয়োজনেই। এঁরা সবাই একটা শ্রেণী স্বার্থকেই রক্ষা করেছিলেন। এদের প্রত্যেকের নির্দিষ্ট শ্রেণী চরিত্রটা পরিষ্কার ভাবে ধরতে পারার জন্যই নির্দিষ্ট ঐতিহাসিক পরিপ্রেক্ষিতের বিচার বিশ্লেষণ দরকার। ভারতীয় জগৎগণের বিষয়তঃ কৃষক জনতার মূর্ত্তি সংগ্রামের অগ্রগতি ও বিকাশের স্বার্থেই এই পূর্নমূল্যায়ন জরুরী হয়ে পড়েছে। বর্তমান শতকের সত্তর দশক থেকেই অতীত ইতিহাসের পূর্নমূল্যায়নের যে প্রবণতা জন্ম নিয়েছে বর্তমান গ্রন্থটি তারই অন্যতম শারিক।

একটা নির্দিষ্ট যুগের অর্থনৈতিক ব্যবস্থার বিচার বিশ্লেষণের মধ্য দিয়ে বিভিন্ন শ্রেণীস্বার্থ ও শ্রেণীসম্পর্ক গুলোকে চিহ্নিত করা, সামাজিক ও রাজনৈতিক বিকাশের স্তরটিকে বোঝা এবং এই পরিপ্রেক্ষিতে সমস্ত ঐতিহাসিক চরিত্রগুলোকে মূল্যায়ন করা ও তাদের নির্দিষ্ট ঐতিহাসিক ভূমিকা সম্পর্কে সম্যক ধারণা গড়ে তোলা—এটাই ইতিহাসের বস্তুবাদী বিশ্লেষণের প্রক্রিয়া।

বর্তমান গ্রন্থের লেখক ঐতিহাসিক বস্তুবাদী বিচার ধারায় রাজ্য রামমোহন রায় এর সমগ্র চরিত্রটি বিশ্লেষণের প্রচেষ্টা চালিয়েছেন। এ কাজ করতে গিয়ে প্রকৃত পক্ষে তিনি প্রাচীন অর্থনৈতিক ব্যবস্থা ও সম্পর্কগুলো থেকে শুরু করে উনিশ শতক পর্যন্ত আমাদের দেশের সমগ্র অর্থনৈতিক সামাজিক প্রেক্ষাপটকেই বিশ্লেষণ করেছেন এবং সাথে সাথে সমসাময়িক ইউরোপের একটা তুলনামূলক ছবি তুলে ধরার চেষ্টা করেছেন। অর্থাৎ তিনি একটা সমগ্র যুগকে তার ঐতিহাসিক পটভূমিকায় স্থাপন করে তারই ভিত্তিতে রামমোহনকে বিশ্লেষণ করেছেন। কারণ রামমোহন রায় “ভারতবর্ষের আধুনিক যুগের আদি পুরুষ”

হিসাবে বন্দিত ; এবং তিনি ছিলেন তাঁর যুগে তাঁর শ্রেণীর শ্রেষ্ঠ প্রতিভা । এই গভীর গবেষণামূলক কাজ করার মধ্য দিয়ে লেখক প্রাক বৃটিশ ভারতের অর্থনৈতিক সম্ভাবনা, ভারতে বৃটিশ শাসনের অর্থনৈতিক ও সামাজিক ফলাফল, উনিশ শতকের বাংলাদেশে নবোদ্ভূত ব্যবসায়ী বুদ্ধিজীবী শ্রেণীর চরিত্র ও ভূমিকা এবং রাজা রামমোহন রায় এর সামাজিক কার্যকলাপ ইত্যাদি সম্পর্কে অনেক অজানা তথ্য আমাদের সামনে তুলে ধরেছেন । রামমোহনকে বিশ্লেষণ করতে গেলে বীষ্ণুচন্দ্রের কথা এসে যাবেই । স্বাভাবিক ভাবেই লেখক এই গ্রন্থের এক অংশে বীষ্ণুচন্দ্র সম্পর্কে একটা সংক্ষিপ্ত বিশ্লেষণ রেখেছেন যার মূল্যও আজ অপরিণামী ।

অতীতকে পরিপূর্ণভাবে জানার মধ্যদিয়েই আমরা যাতে ভবিষ্যতের উজ্জ্বল সম্ভাবনার দ্বার উন্মুক্ত করতে পারি, সমাজ পরিবর্তনের সংগ্রাম পরিচালনার যোগ্য হয়ে উঠতে পারি এটাই ছিল তাঁর সারা জীবনের স্বপ্ন ।

এই গ্রন্থ বিতর্কের ঝড় তুলুক যার মধ্যে দিয়ে আরো অনেক সত্য পরিস্ফুট হবে—এটাই ছিল লেখকের স্বপ্ন ।

ব্যস্ততার মধ্যে বইখানি প্রকাশ করতে গিয়ে কিছু ছাপার ভুল থেকে যাওয়া অসম্ভব নয় । তার জন্য আগে থেকেই আমরা ক্ষমা চেয়ে নিচ্ছি । তবুও একটি শূদ্ধি-পত্র দেওয়া হলো ।

তাঁর অবর্তমানে এই গ্রন্থটিকে পাঠকদের হাতে তুলে দেবার দায়িত্ব পেয়ে আমরা গর্ববোধ করছি ।

এই গ্রন্থ পাঠকসমাজকে, যুবসম্প্রদায়কে ভাবিয়ে তুলুক, অনুসন্ধিৎসু করে তুলুক, সমাজবিজ্ঞানীর দৃষ্টিভঙ্গী আয়ত্ত করতে সহায়তা করুক—এটা আমাদের ঐকান্তিক কামনা ।

কিশলয় সরকার
প্রিয়তোষ ভট্টাচার্য
শক্তি মুখোপাধ্যায়

মার্কসবাদের বিচারে রামমোহন

রামমোহন রায় শুধু বাংলা দেশেই নয় সারা ভারতবর্ষে শিক্ষিত ও বুদ্ধিজীবী মহলে একটি বিশেষ স্থান দখল করে আছেন বললে ভুল হবে না। বুদ্ধিজীবী এবং তথাকথিত “জাতীয়তাবাদী মার্কসবাদী”দের মতে ভারতের জাতীয় অগ্রগতি বা জাতীয়তা-বোধ উন্মেষের ক্ষেত্রে তিনিই ছিলেন পথিকৃত। এই কারণে তাঁকে জাতির জনক বলেও প্রচার করা হয়ে থাকে তাঁদের পক্ষ থেকে। স্বভাবতঃ তাঁর জীবনের বিভিন্ন দিক সম্পর্কে জানবার কৌতুহল জনগণের থাকবে—তা স্বাভাবিক এবং তা জানা দরকার। কিন্তু অদ্যাবধি তাঁর সঠিক মূল্যায়ন হয়েছে বলে মনে হয় না। দেখা যায় শাসক শ্রেণীর পক্ষ থেকে তাদের নিজেদের স্বার্থে শ্রীয়ায়ের প্রভাব প্রতিপত্তি ব্যবহার করার উদ্দেশ্যে তাঁর সম্পর্কে যে বক্তব্য উপস্থিত করে থাকেন তা মনগড়া। তাঁদের বা তাঁদের অনুগ্রহ-পুষ্ট বুদ্ধিজীবীদের পক্ষ থেকে তাঁর যে মূল্যায়ন করা হয়েছে এতদিন; তার সঙ্গে ইতিহাসের বিশেষ মিল আছে বলে মনে হয় না। শ্রীয়ায়ের সঠিক মূল্যায়ন করতে হলে তৎকালীন ভারতের ঐতিহাসিক পরিস্থিতির পটভূমিকায় তাঁর জীবনের বিভিন্ন দিকের, তাঁর বিভিন্ন ধরনের বক্তব্য ও কাজ কর্মের অর্থাৎ সমাজ জীবনে, রাষ্ট্র ও অর্থনৈতিক জীবনে যে ভূমিকা তিনি গ্রহণ করেছিলেন তার বস্তুনিষ্ঠ বিচার প্রয়োজন।

রামমোহনের জন্ম ও মৃত্যু উভয়ই ঘটেছে ইষ্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর আমলে—যখন দু’দুটো জাতীয় মুক্তি যুদ্ধের সম্মুখীন হতে হয়েছে তাদের—প্রথমটি জাতীয় বুদ্ধিজীবী শ্রেণীর নেতৃত্বে জনগণের দীর্ঘস্থায়ী যুদ্ধ—আর দ্বিতীয়টি “ওয়াহবী” দলের ও ফারাজী দলের নেতৃত্বে জাতীয় যুদ্ধ। প্রথম যুদ্ধে যে ভারতীয়রাই শুধু যোগ দিয়েছিলেন তা নয়, দেখা যায় নেপালের অধিবাসীরাও ওই যুদ্ধে ভারতীয়দের সঙ্গে হাতে হাত মিলিয়ে ইংরাজদের বিরুদ্ধে অস্ত্র তুলে ধরেছিলেন।

এই যুদ্ধের পুরোভাগে ছিলেন সর্বজন প্রসিদ্ধ সেখ মজনুশাহ, ভবানী পাঠক, দেবী চৌধুরানী প্রমুখ। দ্বিতীয়টির পুরোভাগে সৈয়দ আহমেদ, মীর নিসার আলি প্রমুখ। রামমোহনের বিভিন্ন ধরনের কাজকর্ম এই রকম অবস্থায় কোম্পানীর শাসনের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িত। সুতরাং সেইরকম পরিস্থিতিতে তিনি যে ভূমিকা গ্রহণ করেছিলেন তাঁর জীবনী তার সঙ্গে সম্পূর্ণ সঙ্গতিপূর্ণ হওয়া উচিত। তাছাড়া তাঁর শ্রেণী থেকেও তাঁকে বিচ্ছিন্নভাবে দেখা বা বিবেচনা করা সঠিক হবে না। একমাত্র এইভাবেই তাঁর সম্পর্কে কোনো বস্তু বা সিদ্ধান্ত গ্রহণ করলে তাঁর সম্পর্কে আমাদের ধারণা সুস্পষ্ট হতে পারে বলে আশা করা যায়। অন্যথায় কোনো মূল্যায়নই সঠিক হবে না। কেননা, তার সঙ্গে বাস্তবের আদৌ কোনো সম্পর্ক থাকবে না।

আমরা এখানে বিজ্ঞানসম্মত ভাবে তাঁর জীবনের কয়েকটি দিক বিচার বিশ্লেষণ করে দেখাবার চেষ্টা করবো। স্বভাবতঃ মার্কসবাদী দৃষ্টিকোণ থেকেই তা করা সম্ভব এবং সেটাই হবে বস্তুনিষ্ঠ বিচার।

প্রথমেই বলে রাখি রামমোহন সম্পর্কে 'নিভুল' তথ্যের যথেষ্ট অভাব এবং কোন কোন ঘটনা প্রমাণ সাপেক্ষ। যে তথ্যগুলি পাওয়া যায় তার উপর নির্ভর করেই আমাদের বস্তু্য উপস্থিত করতে হবে।

পূর্বেই যে কথাটা উল্লেখ করা বোধহয় ভালো যে রামমোহন বিশ্বাস করতেন প্রাক্-বৃটিশ ভারত নিমজ্জিত ছিল এক নিবিড় অন্ধকারের মধ্যে। বৃটিশ সভ্যতা তাকে পথ দেখিয়েছে সেই অন্ধকার থেকে মুক্ত হবার—যদিও তাঁর এ ধারণা শূন্য ভুলই নয়, ইতিহাস বিরুদ্ধ, তাই সেই বৃটিশ সভ্যতা ভারতের জন্য কী জিনিস বহন করে এনেছিলো তা আমাদের জানা দরকার। শূন্য রামমোহনই নয় বর্তমান কালে বহু "মাথাগোটা" আর "পা সরু" এমন বহু পণ্ডিতও এইরকম একটা ধারণা প্রচার করবার চেষ্টা করে থাকেন; তাঁদের কাছেও প্রকৃত ব্যাপারটা তুলে ধরা দরকার।

একথা কারুর অস্বীকার করার কথা নয় যে প্রাক্-বৃটিশ ভারত ছিল ব্যবসা বাণিজ্য, শিল্প উৎপাদনে এবং পণ্য সরবরাহের ক্ষেত্রে একটি উন্নত দেশ। ভারতের যে কোন বড় শহর ছিল লন্ডনের মত সমৃদ্ধশালী এবং জাঁকজমকপূর্ণ। সেদিন ইংলন্ড ছিলো ভারতের মুখাপেক্ষী অর্থাৎ ভারতকে দেবার মত তার বেশী কিছু ছিল না। ইংলন্ড ছিল একটি কৃষি নির্ভরশীল দেশ। বৃটিশ বুদ্ধিজীবী মিঃ রজনী পাম ডাট তাঁর "ইন্ডিয়া টুডে এন্ড টমরো" গ্রন্থে লিখেছেন : (১) "In the middle of the eighteenth century England was still mainly agricultural," (২) "England, at the stage of development reached in the early seventeenth century, had nothing of value to offer India in the way of products comparable in quality or technical standard with Indian pro-

ducts , the only important industry then devoloped being the manufacture of woolen goods which were of no use for India." স্বাভাবিক ভাবেই ভারতবর্ষে পা দেবার প্রথম দিন থেকেই কোম্পানী স্বপ্ন দেখে আসছিল ভারতবর্ষ দখল করে তাদের শাসন কায়েম করার। এখানে জেনে রাখা ভালো কোম্পানীর লোকজন ভারতে বাণিজ্য করতে এলেও তারা ছিলো ইংলন্ডের রাণীর আশীর্বাদ পূর্ত সামরিক বাহিনীও। তাদের স্বপ্ন তারা সফল করে তুললো ইং ১৮৫৭ খ্রীষ্টাব্দে। তাতে সহায়তা করলো এদেশের ব্যবসায়ী বৃজ্জোঁয়াদের একটি প্রভাবশালী অংশ আর সৈন্যবাহিনীর সর্বাধিনায়ক মিরজাফর আর কয়েকজন ভাগ্যান্বেষী ব্যক্তি। তাদের সঙ্গে গোপন চক্রান্ত করে অন্যায় ভাবে নিহত করা হলো স্বাধীনতাপ্রিয় শেষ স্বাধীন শাসনকর্তা সিরাজুদ্দৌল্লাকে এবং কাষ'ত তারা দখল করে বসে বাংলা, বিহার, উড়িষ্যার শাসন ক্ষমতা, মিরজাফরকে সিংহাসনে বসিয়ে। তারপর দেশীয় দালাল বৃজ্জোঁয়াদের সহায়তায় সমগ্র ভারতবর্ষ দখল করে বসে জঘন্য উপায়ে। এই কাজে সবচেয়ে যে ধারালো অস্ত্রটি তারা ব্যবহার করে তা হচ্ছে তাদের পুরোনো নীতি "ভেদ বিভেদ সৃষ্টি করে শাসন করো"।

মিং আর, পি, ডাট কোম্পানীর ক্ষমতা দখলের মূল উদ্দেশ্য সম্পর্কে বলেছেন :

(৩) "As soon, however, as domination began to be established in India, by the middle of eighteenth century, methods of power could be increasingly used to weight the balance of exchange and secure the maximum goods for the minimum payment. The margin between trade and plunder began to grow conspicuously thin." (I. T. T.—p 42) এবং "The wealth of India began to flood the country (England—লেখক) in an ever growing stream."

তখন সমস্ত দেশের সমস্ত ধন সম্পদ এমন কি দেশের কোটি কোটি মানুষের জীবন তার হাতের মুঠোয়। স্বভাবতঃ ইংলন্ডে এই ধন সম্পদ জমে উঠবে ত'তে আশ্চর্য হবার কিছু নেই। প্রাক্তন শাসন কর্তারা এদেশের স্থায়ী অধিবাসী হয়ে এ দেশকে শাসন করতো। কিন্তু ইংরাজরা থাকতো ইংলন্ডে। ধনসম্পদ লুণ্ঠন করে পাঠাত ইংলন্ডে—তার নিজের দেশে।

"The sudden access of capital in England in the second half of the eighteenth century came above all from the plunder of India." (ibid 46)

ভারতের লুণ্ঠিত সেই ধনসম্পদ নতুন নতুন উৎপাদন যন্ত্রের আবিষ্কার ও ব্যৱহারের জন্য যোগান দিল প্রয়োজনীয় প্রাথমিক মূলধনের। এই সব নতুন

নতুন উৎপাদন যন্ত্র ইংলন্ডকে পরিণত করলো দুনিয়ার সবচেয়ে শিল্পোন্নত দেশে। ফলে একদিন ইংলন্ডের নবোদ্ভূত পুঁজিপতি শ্রেণীর শোষণ ও লুণ্ঠনের লীলাক্ষেত্র হিসাবে ভারতবর্ষে তার অগণন মানুষের জীবনে নেমে এলো চড়াও বিপ্লব। ইণ্টাইন্ডিয়া কোম্পানীর ক্ষমতা দখলের সঙ্গে সঙ্গে ভারতবর্ষে ব্যবহারিক বিজ্ঞানের ক্ষেত্রে, চিকিৎসা বিজ্ঞানে, যন্ত্র নির্মাণের ক্ষেত্রে, শিল্প-উৎপাদনে যে ক্রমোন্নতি ঘটেছিল তার গতিপথ রোধ করে দেওয়া হলো। সর্বোপরি সামন্ততন্ত্রের অভ্যন্তরে পুঁজিতান্ত্রিক শিল্প-বিকাশ—যা স্বাভাবিক নিয়মে ঘটেছিল—তাও একেবারে ধ্বংস করে ফেলা হল। ব্যবসায়ীবৃজ্জোঁয়া বা উদীয়মান পুঁজিবাদী বৃজ্জোঁয়াদের উৎখাত করে তাদের পরিণত করা হয় ভূমিহীন কৃষকে। এমনকি করে ধ্বংস করে ফেলা হল ব্যবসা বাণিজ্য—পণ্য উৎপাদনে উন্নত একটি দেশকে। বৃটিশ শিল্পপতিরা ধ্বংস করে ফেলল ভারতবর্ষের কুটির শিল্পকে পর্যন্ত। ইংলন্ডে যখন কৃষকরা ভূমি থেকে, ভূমি দাসত্ব থেকে মুক্তি লাভ করল, মানুষের শ্রমের মর্যাদা বৃদ্ধি পাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে মানুষের মূল্য বেড়ে গেল, কারিগর শ্রেণী কুটির শিল্প থেকে ছাড়া পেয়ে নিজের মনোমত কাজ খুঁজে নেবার খানিকটা স্বাধীনতা লাভ করল, কল কারখানায় কাজ পেল, ব্যবসায়ী বৃজ্জোঁয়াদের অর্থ লগ্নীর ক্ষেত্র প্রসারিত হল। ঠিক সেই সময় সেই ইংলন্ডের “মানবতার পুজারী”—পুঁজিপতিরা তাদের নিজেদের স্বার্থে ভারতের কোটি কোটি কৃষককে তার “বাপদুতে” জরি থেকে উচ্ছেদ করে। কারিগর শ্রেণীকে কুটির শিল্প থেকে বিতাড়িত করে, এমনকি ভিটেমাটি থেকে ব্যবসায়ী বৃজ্জোঁয়াদের উচ্ছেদ করে। শৃঙ্খলা ভূমির সঙ্গে নতুন করে বেঁধে রাখাই হল না, তাদের পরিণত করা হলো বৃটিশ শাসকবর্গের অনুগ্রহ প্রার্থী—জমিদার শ্রেণীর একধরনের ভূমিদাসে, ১৭৯৩ খৃষ্টাব্দের “চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের” মাধ্যমে। মিঃ ডাট লিখছেন :

“But once the Industrial Revolution had been achieved in England with the aid of the plunder of India, the new task became to find adequate outlets for the flood of manufactured goods.” “The new needs required the creation of a free market in India in place of the previous monopoly.” (p-46)

এতদিন ভারত ইংলন্ডকে পণ্য সরবরাহ করে এসেছে। এতদিন সে ছিল ভারতের মুখ্যপেক্ষী, আর এখন ক্ষমতা দখলের পর ভারতকে পণ্য রপ্তানি করার দেশ থেকে ইংলন্ডের পণ্য আমদানী করার দেশে পরিণত করার প্রয়োজন হয়ে পড়লো।

“This meant a complete changeover from the whole previous system of the E.I. Company.” “All the numerous interests opposed to the exclusive monopoly of the E. I. Company

combined to organise a powerful offensive against it.”
 “This offensive, which had the support, not only of the rising English manufacturing interests, but of the powerful trading interests excluded from the monopoly of the E. I. Company, was the precursor of the new developing Industrial capitalism, with its demand for free entry into India as a market, and for the removal of all obstacles, to the effective exploitation of that market.” (I. T. T. 46)

কিন্তু পরিকল্পনা গ্রহণ করা আর তা কার্যে পরিণত করা—এ দুটো এক কথা নয়। তারা চাইল ভারতবর্ষে তাদের স্থায়ী উপনিবেশ গড়ে তুলতে, তাকে বিজ্ঞান সম্মত উপায়ে স্থায়ীভাবে শোষণ আর সেই কারণে শাসন করতে। কিন্তু তারা দেখল বাইরে থেকে এসে কামান বন্দুকের মুখে অথবা চক্রান্ত করে একটি দেশ দখল করা সম্ভব, সম্ভব লুণ্ঠন করা। সম্ভব নয় তাকে স্থায়ীভাবে শোষণ করা অর্থাৎ সেখানে স্থায়ী উপনিবেশ গড়ে তোলা—বৃটেনের প্রয়োজন মত কাঁচামাল সরবরাহের দেশে পরিণত করা। বর্হিদেশীয় আক্রমণকারী শক্তির পক্ষে তা সম্ভব নয় যদি অবশ্যম্ভাবী বাধাগুলি অপসারণ না করা যায়, যদি যথোপযুক্ত ব্যবস্থা গ্রহণ করা না হয়, যদি সেখানকার লোকজনের সক্রিয় সহায়তা লাভ না করা যায়। বৃটিশ পুঁজিপতিরা এসম্পর্কে পূর্বে থেকেই সচেতন ছিল। ভারতবর্ষ বিশাল একটি ভূখণ্ড। সেখানে কোটি কোটি মানুষের বাস, নানা জাতি উপজাতি, নানা ধর্ম, সংস্কৃতি, নানা ভাষা, বিদেশীদের পক্ষে অচেনা অজানা দুর্গম পথঘাট নদী বনভূমি। তার নানা ধরনের মানুষের চারিদিক সম্পর্কে সে কিছুই জানে না। তাছাড়া সমস্ত স্তরের মানুষের ইংরাজদের বিরুদ্ধে বিদ্বেষ। বিদেশী শাসনের প্রতি বিরুদ্ধ মনোভাব, তার বিরুদ্ধে জনগণের নিরবচ্ছিন্ন সংগ্রাম, অভ্যুত্থান, গেরিলা মন্থিত যোদ্ধাদের আকস্মিক আক্রমণ। মফস্বলে ইংরাজ বণিকদের প্রতি সন্দেহ, অবিশ্বাস, আশংকা তেমন ভারতীয় জনগণ সম্পর্কে তাদেরও ভয় ও আশংকা। ভারতীয় “স্বাধীন” বণিক শ্রেণীর বিরুদ্ধাচরণ। এই প্রতিকূল পরিস্থিতিতে গড়ে তুলতে হবে বৃটিশ পণ্যবিক্রয়ের বহু বাজার, বৃটিশ পণ্য শহর থেকে নিয়ে যেতে হবে এই সব বাণিজ্য কেন্দ্র গুলিতে, সেখান থেকে কাঁচামাল বয়ে আনতে হবে শহরে বৃটেনের কল কারখানার জন্য। বাধ্য করতে হবে কৃষকদের সেই কাঁচামালের চাষ-আবাদ করতে, সময়মত সম্ভাব্য সমস্ত ফসল বিক্রী করতে; সংগ্রহ করতে হবে অসংখ্য ক্রোতা, কুটির শিল্পগুলি একেবারে ধ্বংস করে ফেলতে হবে। এবং বিলাতী পণ্য কেনার আগ্রহ সৃষ্টি করতে হবে; উৎপাদক, ক্রোতা, দালাল সকলের সঙ্গে যোগাযোগ রক্ষা করতে হবে। এইরকম আছে অসংখ্য অসদুবিধা। স্থায়ী বাজার গড়ে তুলে সেই সব অসদুবিধা, বাধা বিপত্তিগুলো অপসারণ করা দরকার। এই সব সমস্যার

সদৃষ্ট সমাধান চাই। কিন্তু এই সব সমস্যার সমাধান নির্ভর করে কয়েকটি জরুরী ব্যবস্থার উপর। চাই শান্তিশৃঙ্খলা স্থাপন, চাই পুঁজি, ভারতীয়দের সঙ্গে যৌথ ব্যবসা বাণিজ্য, আর তাদের শাসন ও শোষণে ভারতীয় অংশীদার—যারা তাদের উপনিবেশ কায়ম রাখার কাজে সমস্ত বিষয়ে সাহায্য করবে। সারাদেশে শান্তি শৃঙ্খলা স্থাপনের জন্য একান্ত প্রয়োজন হয়ে উঠলো দমন যন্ত্র গুলি অর্থাৎ যেসব ট্রিটার সাহায্যে তারা কোটি কোটি ভারতীয়কে দমন করে রাখতে সক্ষম হবে—সেই রাষ্ট্র যন্ত্রটিকে উপনিবেশ শাসনের উপযোগী করে গড়ে তোলার। স্বাভাবিক ভাবেই সামরিক ও পুলিশী ব্যবস্থা, প্রশাসনিক ব্যবস্থা জোরদার করার কথা তাদের ভাবতে হল। তা না করলে কি করে তারা স্থায়ী ভাবে দমন করে রাখবে তার জনগণকে, কি করে দমন করতে পারবে তাদের অভ্যুত্থান, কি করে গড়ে তুলবে ব্যবসা বাণিজ্যের অনুরূপ পরিবেশ। সেজন্য দরকার এমন যোগ্য ও বিশ্বস্ত লোকজন যারা বিদেশী শাসকবর্গ, আর দেশীয় লোকজনদের মধ্যে যোগাযোগ রক্ষা করে এদেশে ব্রিটিশ স্বার্থ সুরক্ষিত করার দায়িত্ব বিশেষ দক্ষতার সঙ্গে ও যোগ্যতার সঙ্গে পালন করতে সক্ষম। কিন্তু ক্ষুদ্র বৃত্তনের পক্ষে এই বিশেষ ধরনের এত লোকজন সরবরাহ করার কোন প্রশ্নই ওঠে না। স্বভাবতঃ সামরিক ও পুলিশ বাহিনীতে, প্রশাসনিক যন্ত্রের জন্য প্রয়োজনীয় লোকজনের সমস্যা গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠল। এই দেশ থেকেই এত লোকজন সংগ্রহ করতে হবে, তারা এ সিকান্ত গ্রহণ না করে পারেনি। একমাত্র তাদের অনুরূপ পুষ্ট ধনী শিক্ষিত অভিজাতদের সন্তান সন্তাতিদের পক্ষেই সম্ভব এই ধরনের প্রশাসন যন্ত্রে অংশ গ্রহণ করা। সুতরাং তাদের মধ্য থেকেই এই লোকজন সংগ্রহ করা ছাড়া কোন উপায় ছিল না। নিঃসন্দেহে তারই পাশাপাশি তারা অনুভব করেছিল যে ভারতে যদি টিকে থাকতে হয় তাহলে ধনী হিন্দু অভিজাত শ্রেণীরই সহায়তা গ্রহণ করতে হবে এবং সেজন্য তাদের মধ্যে ব্রিটিশ শাসনকে নানা ভাবে জনপ্রিয় করে তুলতে হবে আর সেজন্য এমন কিছু কাজ করা প্রয়োজন যা তাদের আকৃষ্ট করবে অথচ তার জন্য শাসকবর্গকে ব্যয় করতে হবে না এমন কিছু।

তাছাড়া তারা আরো একটি বিষয়ে চিন্তা না করে পারেনি তা হচ্ছে জনগণের ব্রিটিশ শাসন বিরোধী শক্তিকে ভেতর থেকে পঙ্ক করে ফেলার কথা। শৃঙ্খলা মাত্র প্রশাসন যন্ত্র আর সামরিক ও পুলিশ বাহিনীর উপর নির্ভর করে ভারতের মত একটি ইংরাজ বিরোধী দেশে স্থায়ী ভাবে জাতীয় অভ্যুত্থান গুলিকে দমন করে স্থায়ী উপনিবেশ গড়ে তোলা এবং তাকে কায়ম রাখা সম্ভব নয়। মোঘল আমলে জাতি ধর্ম নির্বিশেষে সমস্ত শ্রেণীর শ্রমজীবী মানুষের যে মিলিত শক্তি সামন্তবাদী শাসক শ্রেণীর বিরুদ্ধে বিপ্লবী ঐক্য গড়ে তুলেছিলেন—যে ঐক্যের ভিত্তিতে সৈদিন জাতীয় বুদ্ধোন্নতা শ্রেণী ও কারিগর শ্রেণী সামন্ততন্ত্রের অভ্যন্তরে ব্যবসা বাণিজ্য ও শিল্প-পণ্য উৎপাদনে নিজেদের অধিকার

প্রতিষ্ঠার, ব্যক্তি স্বাধীনতা অর্জনের এবং শাসকশ্রেণীর হস্তক্ষেপের বিরুদ্ধে সংগ্রামে লিপ্ত ছিলেন—যা অন্যতম মূল কারণ হয়ে উঠেছিল মোঘল সাম্রাজ্য পতনের—সেই মিলিত শক্তি সেই বিপ্লবী ঐক্য বৃটিশ শাসকবর্গ আর তাদের পদলেহী দেশীয় ব্যবসায়ী মহাজন জমিদার শ্রেণী সকলের কাছেই উদ্বেগের কারণ ছিল। কেননা সেই বিপ্লবী শক্তিই এখন ইংরাজ শাসনের বিরুদ্ধে তার সামন্ত শাসন বিরোধী লড়াইকে পরিণত করেছে জাতীয় মুক্তি যুদ্ধে, জাতীয় বুদ্ধোন্মাদ শ্রেণীর নেতৃত্বে। সেই মুক্তি যুদ্ধ দমন করা যায়নি তখনও। অপর-পক্ষে ওয়াহাবী বিদ্রোহের পথ ধরে নতুন করে আর একটি দীর্ঘস্থায়ী মুক্তি যুদ্ধের সম্ভাবনা দেখা দিয়েছে সারা দেশ জুড়ে। তা উপলব্ধি করতে ধর্ম্মধর ইংরাজদের একটুও ভুল হয়নি। এই বিপ্লবী শক্তিকে শূন্য মাত্র বন্দুকের মুখে ধ্বংস করা যাবে না। তাকে বিনাশ করতে হবে ভেতর থেকে ‘ভেদ-বিভেদের’ আঘাত হেনে। কিন্তু দেশীয়দের সাহায্য ছাড়া বিদেশী আক্রমণকারীদের পক্ষে আদৌ সম্ভব ছিল না এই সব গুরুত্বপূর্ণ পরিকল্পনা কার্যকরী করা। এসব পরিকল্পনা নিঃসন্দেহে সফল করে তোলা যায় অনুগ্রহ পুষ্ট ধনী অভিজাত শ্রেণী যদি সহায়তা করতে এগিয়ে আসে। আর কেনই বা তারা সাহায্য করবে না, তার বিনিময়ে তাদের যদি কিছু সুযোগ সুবিধা দেওয়া যায়। তারাই পারবে জনগণের আক্রমণের লক্ষ্যমুখ শাসকবর্গের দিক থেকে সরিয়ে দিতে। তারাই পারবে তাদের শিক্ষিত তরুণ সন্তান সন্ততিদের দেশের স্বাধীনতা সংগ্রাম থেকে দূরে সরিয়ে রাখতে; তাদের বংশধররা যদি তার বিনিময়ে প্রশাসন যন্ত্রে অংশ গ্রহণের অধিকার পায়। অবশ্যই সে ক্ষেত্রে এই সব শিক্ষিত তরুণদের বিপ্লবী চেতনা, জাতীয় মর্যাদাবোধ ধ্বংস না করলে তা সম্ভব হবে না। তবেই তাদের পরিণত করা যাবে এক ধরনের ক্রীতদাসে, যাদের কাছে অভিপ্রেত হয়ে উঠবে জাতীয় স্বাধীনতার চেয়ে ব্যক্তিগত সুখ স্বচ্ছন্দ্য, বড় হয়ে উঠবে জাতীয় স্বার্থের চেয়ে ব্রিটিশ স্বার্থ।

অটল পুঞ্জিরও প্রয়োজন তা আগেই বোঝা। ভারতের মত বিরাট একটা দেশকে বৃটিশ শিল্পপণ্যের বাজারে পরিণত করার জন্য যে-বিপুল পরিমাণ মূলধন প্রয়োজন বৃটেনের মত ক্ষুদ্র একটি দেশের পক্ষে তা সরবরাহ করাও সম্ভব নয়। স্বভাবতঃ তাদের স্থির করতে হয়েছে মূলধন তাদের সংগ্রহ করতে হবে ভারত থেকেই। বিশেষ করে বাঙলার ধনকুবেরদের কাছ থেকেই তা সংগ্রহ করতে হবে। এদেশে যারা ইং ইং কোম্পানীর বণিকদের শোষণ লুণ্ঠনে নানাভাবে সহায়তা করে প্রচুর অর্থের মালিক হয়ে বসেছিল সেই সব ধনীদেবর টাকা খাটাবার ক্ষেত্র ছিল সীমাবদ্ধ। তারাও উৎসুক ছিল ইংলন্ডের বণিকদের মত ব্যবসা বাণিজ্যে অর্থ লগ্নী করার জন্য। এজন্যে তারাও ক্ষুদ্র ছিল কোম্পানীর একচেটিয়া বাণিজ্য অধিকারে। তাদেরও বুদ্ধিতে দেরী হয়নি ‘ইংলন্ডের বণিকদের’ একচেটিয়া বাণিজ্য অধিকার থাকতে পারে না, বৃটিশ

পণ্যের জন্য বাজার খুঁজতে হবেই। সুতরাং তারাও ভাবছিল কি করে যৌথ ব্যবসা বাণিজ্য করা যায়—কেননা তাদেরও মনে প্রশ্ন ছিল ইংরাজরা কি এত মূলধন যোগাড় করতে পারবে? তাদেরও উপলব্ধি করতে ভুল হয়নি বৃটিশ পণ্যের বাজার কায়ম রাখার জন্যে যে ধরনের প্রশাসন চাই তাতে তাদের সন্তান সন্ততিদের চাকরীরও যে ব্যবস্থা হবে তা সুনিশ্চিত। ইংরাজদেরও উপায় ছিলনা এই সব ধনী পরিবারগুলির সাহায্য গ্রহণ করা ছাড়া। তাদেরও কিছুটা ক্ষতি স্বীকার করতে হবে বৈকি। কিছুটা লুণ্ঠনের অংশ ভারতীয় ধনীদের দেবার ব্যবস্থা না করলে তারাই বা কেন এগিয়ে আসবে বিদেশীদের সঙ্গে সহযোগিতা করতে। এত বড় দেশ। সেখানে কি শুধু ইংরাজ বণিকদের পক্ষে ব্যবসা বাণিজ্য করা সম্ভব? নিঃসন্দেহে উভয় দেশের বণিকদের যৌথ ব্যবসা বাণিজ্য গড়ে তুলতে হবে। অন্যথায়, বৃটিশ বণিকরা এত মূলধন সংগ্রহ করতে পারবে না। দেশীয়দের ব্যবসা বাণিজ্যে উৎসাহ দিলে তবেই তা সম্ভব।

সুতরাং অনুগত ধনী পরিবারগুলির সঙ্গে যৌথ ব্যবসা বাণিজ্য করার প্রয়োজন হয়ে পড়ল এবং এইভাবে বৃটিশ শিল্প পুঁজির প্রয়োজনে বৃটিশ পুঁজির সঙ্গে ভারতীয় বাণিজ্য পুঁজির মিলন ঘটবার সম্ভাবনা দেখা দিল। এইভাবে বৃটিশ পুঁজির পাহারাদার হয়ে উঠল ভারতীয় দালাল (Comprador) বুর্জোয়া শ্রেণী; আর এই ভাবেই বিদেশী উপনিবেশিক শক্তির গর্ভে বাদের জন্ম সেই বোনিয়ান ফড়ে, জমিদার, গোমস্তা, দেওয়ান, দালালদের ওই শক্তির দেশীয় সহযোগী শক্তি হয়ে উঠবার দ্বার উন্মুক্ত হোল।

কিন্তু এক নতুন সমস্যার সম্মুখীন হতে হলো উভয় পক্ষকে। দেশী বিদেশী উভয় পক্ষের ব্যবসায়ী বুর্জোয়াদের যৌথ ব্যবসা বাণিজ্য গড়ে তোলার, পুঁজি সঞ্চয়ের ও সংগ্রহের, প্রশাসনিক কাজে প্রয়োজনীয় যোগ্য লোকজন সংগ্রহের ব্যাপারে দেখা দিল এক নতুন সমস্যা।

উল্লিখিত পরিকল্পনাগুলি কার্যকরী করার পথে নতুন বাধা হয়ে দাঁড়াল সামাজিক ও ধর্মীয় অনুশাসন, আচার ব্যবহার, প্রথা, সংস্কার। পুঁজির বিপুল পরিমাণ অশ্রুত হাঁছিল এই ধর্মীয় ও সামাজিক কাজকর্ম। কোম্পানীর অনুগ্রহ পুষ্ট লোকেরা বোনিয়ান, কর্মচারী, গোমস্তা, দালাল, ফড়ে, জমিদার, মহাজন—এরা প্রভূত পরিমাণ অর্থ উপার্জন করলেও অনেকেই অপারমিত ব্যয় করছিল ধর্মীয় কার্বে। ফলে যে পরিমাণ মূলধন সঞ্চিত হওয়ার প্রয়োজন ছিল তা আশানুরূপ সঞ্চিত হাঁছিল না। এই অর্থ ব্যয় ছিল বৃটিশ পুঁজিপতির কাছে দেশীয় পুঁজিরই অপচয়। এ-সম্পর্কে Economic History of Bengal, 1793-1843, vol. III-এ উল্লেখ করা হয়েছে “... in Bengal in the nineteenth century the abandon that characterised the Bengali character was most manifest in his religious extravagance, religious endowments, expenditure on religious ceremonies

and construction on religious obligations that very much hampered the growth of capital accumulation. Hinduism, a religion of exuberance as also asceticism, created a sense of social values that was most certainly not conducive to the worship of money." (by N. K. Sinha, p 96).

এ-বস্তু যা যে কত সত্য তা হিন্দু ধর্মীদের উইল থেকেও জানা যায়। উল্লিখিত গ্রন্থে আরও উল্লেখ করা হয়েছে "Religious ceremonies and acts dominated social consciousness." শ্রদ্ধে এত ব্যয় করা হত যে বলা হয়েছে : "The cost of dying was perhaps greater than the cost of living" তাঁদের উইল থেকে জানা যায় যে লক্ষ লক্ষ টাকা ব্যয় করা হত নানা ধর্মীয় কাজে, ধর্মীয় অনুষ্ঠানে, শ্রদ্ধে, মন্দির নির্মাণে, বিগ্রহ প্রতিপালনে, তীর্থ ভ্রমণে, ব্রাহ্মণ বিদ্যায়ে এবং এই লক্ষ অসংখ্য ক্রিয়াকর্মে। বলা হয়েছে, "Pilgrims to Mathura, Brindaban and Jagannath Puri and Benaras were regularly undertaken by those moneyed men and money was spent very lavishly in these religious places" (ibid)

এই সব অনুষ্ঠান, ক্রিয়া-কর্ম থেকে ব্রাহ্মণরা প্রচুর অর্থ উপার্জন করতেন। সম্ভাব্যিক ভাবেই তাঁরা সংগঠিত ভাবে এই সব ধর্মীয় ক্রিয়াকর্ম, পূজা, বিভিন্ন অনুষ্ঠান, তীর্থ যাত্রা সম্পর্কে অলৌকিক ধারণা পুরোমাত্রায় বজায় রাখার জন্য যেমন নিজেরা ছিলেন সক্রিয় উদ্যোগী তেমনি ধর্মবিশ্বাসীদেরও উৎসাহী করে তুলতেন অক্ষরে অক্ষরে এগুনো মেনে চলতে। তাঁরা প্রত্যক্ষ ভাবে বা পরোক্ষ জাতিভেদ প্রথা, অস্পৃশ্যতা, বর্ণ বৈষম্য, মর্তিপূজার বিলুপ্তির প্রক্ষেপে প্রতিবন্ধকতাই সৃষ্টি করতেন। তার অর্থই হলো তাঁরা ব্রিটিশ পুঞ্জিপতি বা দেশীয় ব্যবসায়ীদের অমদানী রপ্তানীর বাণিজ্য গড়ে তোলার পথে বাধাই সৃষ্টি করেছিলেন। উল্লিখিত গ্রন্থের লেখক শ্রদ্ধে এন, কে, সিন্‌হা তাই মন্তব্য করেছেন।

'Ward was not exaggerating when he wrote, 'The whole fabric of superstition is the work of the Brahmins.'

শুধু পুঞ্জির ব্যাপারেই নয়, (ইংরাজ বণিক বা পাশাঁ, আমেরিনিয়ান, মদসলমান বণিকদের সঙ্গে) মৌখ ব্যবসা বাণিজ্য গড়ে তোলার পথে এমন কি সাধারণভাবে বাণিজ্য করার এবং প্রশাসনিক কাজে যোগদানের ক্ষেত্রেও অন্তরায় হয়ে উঠল এই সব ধর্মীয় বিধান এবং সামাজিক প্রথা গুলি। বিশেষ করে জাতিভেদ প্রথা। শুধু বাণিজ্য করতে গেলে অপরিহার্য প্রয়োজন অবাধ মেলামেশা, একত্রে আহার, বসবাস এবং চলাফেরা। সমুদ্র যাত্রা, গজার বুক জাহাজ চলাচল করা, গজার তীর গুলি বাঁধা, মদ আঁকি চামড়া ইত্যাদি নিষিদ্ধ দ্রব্যের ব্যবসা, কোন কোন

ধর্মীয় আচার অনুষ্ঠান বর্জন, বিদেশী আচার ব্যবহার বা পোষাক পরিচ্ছদ গ্রহণ করা এ-সবও দরকার। কিন্তু হিন্দু মতে অবাধ মেলা মেশা, একত্রে আহার সম্পূর্ণ নিষিদ্ধ। অন্যান্য গুলিও ধর্মীয় অনুশাসন বিরুদ্ধ এবং দন্ডনীয় অপরাধ। কাজেই ধর্মীয় বিধান লঙ্ঘন করা ছাড়া কারুর পক্ষে সম্ভব ছিল না প্রকাশ্যে এ-সব কাজ করা। জাতিভেদপ্রথা বা অস্পৃশ্যতা অমান্য করা বা বর্ণগত পেশা ত্যাগ করা ছিল কল্পনাতীত ঘটনা, বিশেষ করে উচ্চ বর্ণের হিন্দু সমাজে। আর সাধারণত উচ্চ বর্ণের হিন্দুদের হাতেই জমে উঠছিল ধন সম্পদ।

কেউ একাজে সাহসী হয়ে উঠলে তাকে শৃঙ্খল সমাজচ্যুত করা হতনা বিভিন্ন প্রকার শাস্তি ও নিষা়তনের ব্যবস্থা ছিল। সুতরাং দেশী বিদেশী ব্যবসায়ী বর্জ্যেয়াদের কাছে সর্বাধিক প্রয়োজন হয়ে উঠল এই ধর্মীয় বাধাগুলো অর্থাৎ প্রচলিত বিধানগুলো লঙ্ঘন করা। একদিকে এই অবস্থায় বৃটিশ পণ্যের বাজার গড়ে তুলতে হবে অন্যদিকে তার পূর্ব শতগুলি প্রতিষ্ঠা করার পথে ধর্মীয় বাধা— এই উভয় সংকটের মূখে দাঁড়িয়ে ইংরাজদের পক্ষে অন্য কোনো উপায় ছিল না পুরোহিত শ্রেণীর প্রভাব প্রতিপত্তি খর্ব করা এবং তাদের নিয়ন্ত্রণ থেকে হিন্দু ধনকুবেরদের মুক্ত করা ছাড়া, যারা শৃঙ্খল যৌথ ব্যবসা বাণিজ্যে অংশ গ্রহণই নয় ইংরাজ শাসকবর্গকে সহযোগিতা করতে ইচ্ছুক হতে পারে। কিন্তু একাজ যেমন আইন প্রয়োগ করে করা অসম্ভব তেমনি খৃষ্টান পাদ্রীদের পক্ষেও সম্ভব নয়। বহু পূর্ব থেকেই ইংরাজরা এইসব বাধা সম্পর্কে বিশেষতঃ পুরোহিত শ্রেণীর প্রভাব প্রতিপত্তি, তাদের অনুশাসন সম্পর্কে সচেতন ছিল। তারা প্রথম থেকেই চেষ্টা করেছিল হিন্দুদের খৃষ্টান ধর্মে দীক্ষা দেবার এবং এইভাবে ভারতীয়দের সঙ্গে ধর্মীয় ঐক্য গড়ে তুলে এদেশে ধর্মীয় সমর্থক শ্রেণী সৃষ্টি করার। কিন্তু তারা যে যিশুখৃষ্ট প্রভাবিত ধর্মীয় জগত গড়ে তুলতে চেয়েছিল তাতে তারা ব্যর্থ হয়েছে। তাছাড়া তারা একটি নিরপেক্ষ নীতি গ্রহণ করতে বাধ্য হল ক্ষমতা দখলের সঙ্গে সঙ্গে। পূর্বে তারা ছিল শৃঙ্খলমাত্র ব্যবসায়ী, এখন এদেশের শাসকবর্গ। সুতরাং তাদের ভয় ও আশংকা পাছে প্রভাবশালী ব্রাহ্মণ শ্রেণী মনে করতে পারে এই ধর্মান্তরিত করার কাজ তাদের ধর্মে প্রত্যক্ষ হস্তক্ষেপ; ফলে তারা যে ইংরাজদের বিরুদ্ধাচরণ করবে তাতে সন্দেহ নেই। স্বভাবতই ধর্মান্তরকরণ করার পুরানো কৌশলটি মাত্র সাময়িকভাবে পরিহার করলো। প্রজ্জ্বল ইকবাল সিংহ বলেছেন :

“This policy was not necessarily dictated by any spirit of tolerance and respect for other men's faith. It was essentially inspired by the practical consideration that it was the least likely to create difficulties and complications for them” (8)

কিন্তু তা বলে তারা হিন্দু ধনী অভিজাত শ্রেণীর সঙ্গে এক ধরনের সামাজিক ঐক্য গড়ে তোলার পরিকল্পনা পরিহার করল না। তারা উপলব্ধি

করেছিল এই ঐক্য সম্ভব এবং সেই ঐক্য সৃষ্টির জন্য তাদের গৃহযোগা এমন একটি ধর্মীয় জগত গড়ে তোলা দরকার—যে জগত হবে খৃষ্টান জগতেরই অনুরূপ এবং যেখানে অবাধ মেলামেশার দ্বার উন্মুক্ত হয়ে যাবে তাদের সামনে। শৃঙ্খল সেই ধর্মীয় জগত গড়ার ব্যাপারে তাদের একমাত্র বিবেচ্য বিষয় হয়ে ওঠে পদ্রোহিত শ্রেণী যেন মনে করতে না পারে—শাসকবর্গই হস্তক্ষেপ করছে তাদের ধর্মে। কিন্তু এ-কাজ একমাত্র দেশীয় উচ্চবর্ণের শিক্ষিত হিন্দুদের সম্মিলিত পুচ্চেষ্টাতেই সম্ভব এবং তাদের সম্মিলিত প্রতিরোধই হল পদ্রোহিত শ্রেণীর প্রভাব প্রতিপত্তি, তাদের অনুশাসন অগ্রাহ্য করার অর্থাৎ ধর্মীয় অন্তরায় অপসারণের সর্বোৎকৃষ্ট এবং একমাত্র উপায়। সুতরাং শৃঙ্খলই ধর্মীয় বাধা অপসারণের প্রস্তুতি নয়, উপনিবেশ স্থাপনের সমস্ত প্রস্তুতি অনুগৃহপণ্ট ধনী অভিজাত শ্রেণীর পরিবারগুলিকে একটি বিশেষ সমর্থক শ্রেণী হিসাবে, তাদের সহযোগী শক্তি হিসাবে সংগঠিত করার অর্থাৎ একটি বিশেষ সংগঠনের মধ্যে একত্রিত করার জরুরী প্রয়োজন হয়ে ওঠে—যারা তাদের সর্বতোভাবে সাহায্য করবে তাদের নতুন উপনিবেশ স্থাপনে। এরাই হবে তাদের দেশীয় প্রথম দালাল (Comprador) বুর্জোয়া শ্রেণী। যাদের জন্ম বিদেশী শিল্প পুঁজির সঙ্গে দেশীয় পুঁজির, বিদেশী স্বার্থের সঙ্গে দেশীয় স্বার্থের মিলনের ফল। অবশ্যই এ-কাজ একমাত্র সম্ভব দেশীয় উচ্চবর্ণের শিক্ষিত হিন্দুদের যৌথ উদ্যোগে ও নেতৃত্বে।

যখন থেকে ভারতকে বাজার হিসাবে গড়ে তোলার প্রস্তুতি চলছিল তখন থেকেই ইংরাজরা চিন্তা ভাবনা করছিল কি ভাবে দেশের মধ্যে তাদের সামাজিক ভিত্তি গড়ে তোলা যায়। তারা তখন থেকেই প্রশাসন যন্ত্র শক্তিশালী করে তোলার কাজ শুরু করে দেয়। এই সময়টা অর্থাৎ অবাধ বাণিজ্য নীতির ঘোষণার পূর্ব পর্যন্ত বছরগুলো তাদের প্রস্তুতির যুগ।

“In 1786 Lord Cornwallis was sent as Governor General to carry through drastic changes in administration. He sought to end the previous arbitrary continual increases of land revenue, which was turning the country into jungle and destroying the basis of exploitation, by the experiment of the Permanent Land Settlement in Bengal, which established a new landlord class as the social basis of British Rule, with a permanently fixed payment to the Govt.” (I. T. T-p-47)

প্রক্টের নরহরি কবিরাজ মহাশয়ও উল্লেখ করেছেন “কোম্পানীর বড় কর্তারা ক্রমশই অনুভব করতে লাগলো যে সমগ্র দেশটার উপর যদি স্থায়ীভাবে ও আরো বিজ্ঞানসম্মত ভাবে শোষণ চালাতে হয়, তাহলে কোম্পানীর শাসনেরও একটি সামাজিক ভিত্তি প্রয়োজন। তাই শুরুর হলো দেশের ভেতর এমন কতক-

গদূল সামাজিক জ্বরের সৃষ্টি করা যা কোম্পানীর আমলকে এদেশে বাঁচিয়ে রাখতে তৎপর হবে।” (৫) মিঃ আর; পি, ডাট্ বলেছেন : All these measures were intended as reforms. In reality they were the necessary measures to clear the ground for the more scientific exploitation of India in the interests of the capitalist class as a whole. They prepared the way for the new stage of exploitation by industrial capital,”(৬)

স্বাভাবিক ভাবেই এই “প্রস্তুতির” সময় স্থায়ী উপনিবেশিক শোষণের পথে অর্থাত্ পুঁজিসত্ত্ব, প্রশাসনিক কাজের জন্য লোকজন সংগৃহের ব্যাপার, যৌথ ব্যবসা বাণিজ্য গড়ে তোলার ক্ষেত্রে যে ধর্মীয় বাধাগুলি অন্তরায় হবে সে-গুলি ভারতীয়দের সাহায্যে অপসারণের চিন্তা ভাবনা তারা না করে পারেনি।

“In 1813 the offensive of the industrialists and other trading interests was at last successful and the monopoly of the East India company in trade with India was ended. The new stage of Industrial capitalist exploitation of India may thus be dated from 1813. The proceedings of the parliamentary enquiry of 1813 showed how completely the current of thought was now directed to the new aim of the development of India as a market for the rising British machine industry.” (৭)

এই নীতি ভারতকে এক বিপর্যয়ের মধ্যে এনে দিল। ইংল্যান্ডের শিল্প বিপ্লব ইংল্যান্ডের কৃষকদের মনস্ত করল ভূমিদাসত্ব থেকে, কারিগরদের কুটির শিল্প থেকে, ব্যবসায়ীদের অর্থ লগ্নী করার ক্ষেত্র করল প্রসারিত। কিন্তু ভারতে শিল্প সমৃদ্ধ নগরগুলিকে ও বাণিজ্য কেন্দ্রগুলিকে ধ্বংস করল, তার গ্রামগুলিতে বেকার মানুষের, জীবিকাচ্যুত মানুষের ভিড় বৃদ্ধি করল। তাকে প্রকৃতপক্ষে শূন্যমাত্র কৃষি নির্ভরশীল দেশে পরিণত করল। মিঃ ডাট্ বলেছেন :

In this way India was forcibly transformed ... into an agricultural colony of British manufacturing capitalism” p-49

তাছাড়া ভারতবর্ষ পরিণত হল—বৃটিশ শিল্পগুলির জন্য কাঁচামাল সরবরাহের দেশে। এটাও করা হল এই বিবেচনা থেকে যে ভারতীয়দের ক্রয় ক্ষমতা না বাড়ালে কারা কিনবে বৃটেনের শিল্প পণ্য। মিঃ আর, পি, ডাট্ লিখেছেন :

“This policy of the industrial capitalists, namely, to make India the agricultural colony of British capitalism, supplying raw materials and buying manufactured goods, was explicitly set out by the president of the Manchester Chamber of

Commerce, Thomas Bazley in 1840 : 'In India there is an immense extent of territory, and the population of it would consume British manufactures to a most enormous extent. The whole question with respect to our Indian trade is whether they can pay us, by the products of their soil, for what we are prepared to send out as manufactures,' (b)

স্বভাবতই তাদের মনযোগ দিতে হল ভারতে পণ্য ও খাদ্যশস্যের চাহ আবাদের দিকে এবং অটেল ক্ষমতা দেওয়া হল জমিদার শ্রেণীর হাতে যাতে তারা থানার সাহায্য নিয়ে কৃষকদের চাষ আবাদ করতে, সময়মত ও সম্ভায় তাদের সমস্ত শস্য এদের কাছে বেচতে বাধ্য করতে পারে। তাছাড়া বৃত্তেনের পক্ষে তার কলকারখানার জন্য প্রয়োজনীয় কাঁচা মাল উৎপাদন করা সম্ভব ছিল না। প্রকৃত পক্ষে অবাধ বাণিজ্যনীতি শ্লোগানটা ছিল ভারতের বাণিজ্যপুঞ্জির একচেটিয়া ক্ষেত্র-গুলিতে শিল্পপুঞ্জির অনুপ্রবেশ ঘটাবার হাতিয়ার স্বরূপ। ফলে ভারতেও বৃটিশ শিল্পপুঞ্জির সমর্থকরা অবাধ বাণিজ্যনীতি ক'হেম করার জন্য জোর প্রচেষ্টা চালায় এবং ভারতীয় ধনী অভিজাত শ্রেণীর সাহায্য নিতে অবহেলা করেনি। কিন্তু ভারতে এই নীতি চালু করার আর এক অর্থ হল ভারতকে একাদিকে বৃটিশ শিল্প পণ্যের বাজার হিসাবে এবং অন্যদিকে 'বৃত্তেন'কে তার প্রয়োজনীয় কাঁচামাল ও খাদ্য দ্রব্য 'সরববাহের ক্ষেত্র' হিসাবে তৈরীকরা এবং স্থায়ীভাবে ব্যবহার করা। এই অবাধ বাণিজ্য নীতি বাঙলাদেশে তথা ভারতে কোনো শিল্প বিপ্লব ঘটায়নি বরং তার নিজস্ব শিল্পগুলিকে ধ্বংস করেছে। কিন্তু একটা দেশ শুল্কই আমদানী করবে আর অন্য একটি দেশ শুল্কই রপ্তানী করবে এই অবস্থাটা অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে যে অস্বাভাবিক অবস্থার, যে বাণিজ্যিক সমস্যার সৃষ্টি করে ভারতের ক্ষেত্রেও অনিবার্য ভাবেই সেই একই সমস্যা ঘটবার সম্ভাবনা দেখা না দিয়ে পারেনি। এই পরিপ্রেক্ষিতেই লর্ড বেন্টিক লিখেছিলেন :

If all the ancient articles of the manufacturing produce of India are swept away and no new ones created to supply this vacuum on the exports how will it be possible for commerce to be carried on and how can any remittance on private or public account be made to Europe? If bullion alone is to supply the balance soon will the time arrive when

....it will no longer be possible to realise the revenue at its present nominal amount. It is therefore the bounden duty of Govt. to neglect no means to which may call for the vast productive powers of the country now lying in rest from the want of adequate encouragement.

এমনি সময় ইংরাজ শাসকবর্গ যখন ভারতে তাদের শোষণ ও শাসন স্থায়ী-ভাবে কালোঁদ করার জন্য অর্থাৎ তাকে স্থায়ী উপনিবেশে পরিণত করার চেষ্টা করছে, যখন সে ব্রিটিশ শাসন বিরোধী ভারতীয়দের সশস্ত্র সংগ্রামগুলিকে নির্মমভাবে দমন করার জন্য সর্বতোভাবে চেষ্টা করছে, এবং নানাভাবে প্রলুব্ধ করার চেষ্টা করছে দেশীয় ধনী অভিজাত সম্প্রদায়কে—যাতে তারা ইংরাজদের পক্ষে বিশ্বস্ত ভূত্বক ভূমিকা গ্রহণ করে এবং জাতীয় স্বার্থের বিরোধীতা করতে কুণ্ঠিত না হয়—; যখন দেশের কোটি কোটি মানুষকে পায়ের নিচে দাবিয়ে রাখার উদ্দেশ্যে বিভিন্ন প্রকার দমনপীড়ন মূলক পন্থার অনুসন্ধান করছে, যখন হাজার হাজার স্বাধীনতাকামী মানুষ বিদেশী শাসন উচ্ছেদের জন্য মরণপণ লড়াই করে চলেছে; ভারতীয় জনগণের সেই দুঃসময়ে জাতি ধর্ম নির্বিশেষে প্রতিটি ভারতবাসীর, প্রতিটি স্বাধীনতাকামী মানুষের কর্তব্য ছিল দেশের জাতীয় শত্রুকে উচ্ছেদ করে দেশকে বিদেশী শাসন থেকে মুক্ত করা এবং সেই মহৎ উদ্দেশ্যকে সফল করে তোলার জন্য জনগণের সংগ্রামকে আরও তীব্র করে তোলা। জগতশ্রেষ্ঠ, উর্গিচাঁদ মির্জাফর, পাশাঁ শ্রেষ্ঠ, আর্মেনিয়ান, হুগলীর বণিক সমাজ ও কয়েকটি মুসলমান ছাড়া অন্য কেউই ইংরাজদের পক্ষে ছিল না। ব্রিটিশ শাসকবর্গের সঙ্গে ভারতীয় জনগণের এই মূল বিরোধে দেশের কোন শ্রেণী কি ভূমিকা গ্রহণ করেছিল, কে কার শিবিরে আশ্রয় নিয়েছে, সেদিন এই ঘটনাগুলিই ছিল তৎকালীন অবস্থায় কোনো ব্যক্তি বা শ্রেণীর দেশপ্রেম বা দেশদ্রোহিতা যাচাই করার একমাত্র মানদণ্ড, শত্রু মিথ্র নির্ণয়ের একটিই মাত্র কণ্ঠ পাথর। কিন্তু সেদিন দেখা গেল কোলকাতার কতিপয় উচ্চবর্ণের শিক্ষিত ধনী ব্যক্তি দেশের বিদ্রোহী জনগণের দিকে মন্থ না ফিরিয়ে সংগঠিত ভাবে পা বাড়ালেন সম্পূর্ণ উল্টো পথে। শত্রু তাতেই তাঁরা ক্ষান্ত হলেন না, তাঁরা সক্রিয় হয়ে উঠলেন—অন্যদেরও উদ্বুদ্ধ করতে যাতে তাঁরাও তাঁদের পদাঙ্ক অনুসরণ করেন। এই ভাবে সকলকে সংগঠিত করে একটি নতুন ধরনের শিবির গড়তে উদ্যোগী হলেন। বহু পূর্বে থেকে তাঁরা তাঁদের কর্মক্ষেত্রে ইংরাজ বণিকদের বা কোম্পানীর কর্মচারীদের নানা ভাবে সাহায্য করে বহু অর্থ উপার্জন করেছিলেন। এদেরই মধ্যে একজন প্রভাবশালী উচ্চ শিক্ষিত ব্রাহ্মণ এতদিন ছিলেন রঙপুরে। ছিলেন দীর্ঘদিন কোম্পানীর উচ্চ পদস্থ কর্মচারী জন ডিগবীর খাস মুন্সি বা দেওয়ান। একজন ধনী মহাজনও। কোলকাতায় ছিল লেনদেনের ব্যবসায়ের বিরাট সুদী কারবার। ডিগবীর ১৮১৪ খৃষ্টাব্দের মাঝামাঝি ভারত ছেড়ে চলে গেলে তার খাস মুন্সি স্থায়ীভাবে বসবাস করতে এলেন কোলকাতায়। প্রচুর অর্থ ব্যয় করে কোলকাতায় দুখানা বাড়ীও কিনলেন এই বছরেই। অল্প দিনের মধ্যে হয়ে উঠলেন কোলকাতার গণ্যমান্য ব্যক্তি। তাঁর কাছে আসা যাওয়া শত্রু হল দেশবিদেশের প্রভাবশালী ব্যক্তিদের। ইংলন্ড থেকে শাসকবর্গের কোনো ইংরাজ মহিলা বা

পদ্রুপ এলে তাঁর সঙ্গে দেখা করতে আসতেন ; আর সেই উপলক্ষে মাঝে মাঝে বিরাট নাচ গানের উৎসব চলত সারা রাত তাঁর বাড়ীতে। তাঁর জন্মকালো পোষাক, জাঁকজমকপূর্ণ আচরণ, আড়ম্বরপূর্ণ জীবন যাপন দেখে মনে হত তিনি যেন সত্য সত্যই ছিলেন এদেশের একজন রাজা। প্রথম জীবনে বেশ কিছু দিন ব্যস্ত ছিলেন বাবার ইজারা বিষয় সম্পত্তি দেখা শোনার ব্যাপারে। নীলকর আর ইংরাজ বণিকদের চড়াসুদে টাকা কজ্জ দেবার কাজে, নিজের সম্পত্তি বেনামী করে রাখায়। কোম্পানীর উচ্চপদস্থ অফিসারের অধীনে এবং সরাসরি কোম্পানীর অধীনে চাকুরীতে বিভিন্ন স্থানে দীর্ঘ সময় তাঁর অতিবাহিত হয়। ইনিই হচ্ছেন হিন্দু ধর্ম ও সমাজ সংস্কার আন্দোলনের প্রধান নেতা এবং অন্যতম একজন প্রধান সংগঠক। তাঁর জীবনী লেখক শ্রদ্ধেয় ব্রজেন্দ্র নাথ বন্দোপাধ্যায় লিখেছেন : “দেশীয় লোকের সহিত কাজ কর্মের সুবিধার জন্য সেকালের অনেক সাহেব বাঙালী ‘বাবু’ রাখতেন। ইহাদিগকে দেখ্যান বলা হইত।” (রামমোহন রায়) ইনিও সেই বাঙালী বাবু। ইষ্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর বিশৃঙ্খল ও অনগ্রহণদৃষ্ট রাজা রাম মোহন রায়। “Notes on Bengali Renaissance”. এর লেখক বলেছেন :

Having settled in Calcutta, Rammohon drew round him in the ‘Atmiya Sabha’ in 1815, an inner circle of aristocratic and new middle class liberals ” এবং তাঁর “chief supporters were three wealthy men of which the most notable was prince Darakanath Tagore and a group of learned Brahmins” (P-34 Religion movement in India by J. N. Farquhar M. A.)

তাঁর সহযোগীরা প্রায় সকলেই ছিলেন বিশাল ধন সম্পদের মালিক। তাঁদের মধ্যে কয়েকজনের নাম মাত্র উল্লেখ করা হলো। সর্বপ্রাণী কালিনাথ রায়, প্রসন্নকুমার ঠাকুর, রামচন্দ্র পণ্ডিত বিদ্যাবাগীশ, বৈকুণ্ঠনাথ রায়, রাধাপ্রসাদ রায়, রমানাথ ঠাকুর, চান্দার কুমার টেগোর, হরচন্দ্র ঘোষ ও গৌরী চান বোনার্জী। এরা সকলেই জমিদার। রামনাথ ঠাকুর ছিলেন “বেনিয়ান”। রামমোহনের উদ্যোগে ও নেতৃত্বে ১৮১৫ খৃষ্টাব্দে তাঁর সহযোগী বন্ধুদের নিয়ে গড়ে তোলা হল কোলকাতায় ক্ষুদ্রাকারে একটি (ধর্মীয়) সংগঠন আর তার নাম দেওয়া হল “আত্মীয় সভা”। আলোচ্য বিষয় হয়ে উঠল ধর্ম ও সামাজিক সমস্যা। বলা যেতে পারে এইটাই হল কোলকাতার দালাল ব্যবসায়ী বর্জোয়া এবং জমিদার শ্রেণীর প্রথম সংগঠন। পরবর্তীকালে এই আত্মীয় সভারই নাম দেওয়া হলো “ব্রাহ্মসমাজ”। এই আত্মীয় সভাতেই প্রথম শত্রু হই ধর্ম ও সমাজ সংস্কার মূলক সমস্যা নিয়ে আলোচনা। তাঁদের আলোচনায় শত্রু যে দেশীয়রা যোগ দিতেন তা নয়, ইংরাজরাও কেউ কেউ নানাভাবে এই সব আলোচনায় উৎসাহ দিতেন। এমনি করে শত্রু হল সমাজে সম্পূর্ণ

এক নতুন ধরনের ধর্মীয় আন্দোলন। ধর্ম ও সমাজ সংস্কার করার আন্দোলন। যিনি কয়েক দিন পূর্বে ছিলেন জন ডিগবী সাহেবের মর্দাস, ইণ্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর কর্মচারী, কোলকাতার একজন “বেনিয়ান” তিনি এখন ধর্ম সংস্কার আন্দোলনের নেতা। “রঙপদ ছাড়িয়া কলিকাতায় স্থায়ী বাসিন্দা হইবার পর রামমোহন “বেনিয়ানের” কাজ করিতেন। ইহার উল্লেখ সেকালের সুপ্রীম কোর্টের জুরির তালিকায় পাওয়া গিয়াছে।” (৯)

রামমোহন প্রথমেই কোলকাতার হিন্দু অভিজাত ধনী সম্প্রদায়ের কাছে দুটি নতুন তত্ত্ব উপস্থিত করলেন। নতুন এবং নজীর বিহীন। তার একটি হল হিন্দুসমাজের অধঃপতন এবং অবনতির মূল কারণ সম্পর্কে এক বিরাট তত্ত্ব। কী সেই মূল কারণ?

(১০) “...those exceptional practices which not only deprive Hindoos in general of the common comfort of the Society but also lead them frequently to self destruction...”

“ the present system of religion adhered to by the Hindus is not well calculated to promote their political interest...the multitude of religious rites and ceremonies and the laws of purification have totally disqualified them from undertaking any difficult enterprise....It is, I think, necessary that some change should take place in their religion, at least for the sake of their political advantage and social comfort.”

(রামমোহন রচনাবলী ৪৬২ পৃঃ, হরফ প্রকাশনী) তিনি এই মন্তব্য করেছিলেন জন ডিগবীকে লেখা এক চিঠিতে।

সত্য কথা বলতে ‘ধর্ম’ বিশেষ শ্রেণী স্বার্থেই সেবাদাসী। যখন সে ধর্ম কোন বিশেষ শ্রেণীর স্বার্থ রক্ষা করতে পারে না বা তার বিরোধীতা করে তখন সেই শ্রেণী বা গোষ্ঠী সেই ধর্মকে নিজেদের সুবিধামতই পরিবর্তন করে। দেখা যাবে পৃথিবীতে বহু ধর্ম আছে যার পেছনে আছে এই ইতিহাস। দেখা যাবে যাকে বলা হয় “ঈশ্বরের বাণী” বা নির্দেশ তা নিজেদের স্বার্থ সিদ্ধির উদ্দেশ্যে শাসকশ্রেণী ও তার পুরোহিত শ্রেণীর কারসাজি মাত্র। রামমোহন যদি ইংরেজদের স্বার্থে, নিজেদের শ্রেণী স্বার্থে পুরোহিত শ্রেণীর বিরুদ্ধে এরকম অভিযোগ করে থাকেন তাতে আশ্চর্য হবার কিছুই নেই। রামমোহনের মতে হিন্দু সমাজের দুঃখ দুর্দশা বা অধঃপতনের মূল কারণ উপনিবেশিক শাসন বা সামন্ত-শোষক-শ্রেণীর কায়মী স্বার্থ নয়। তাদের অধঃপতনের মূল কারণ—মুক্তি পূজা, ধর্মীয় আচার ব্যবহার, সামাজিক প্রথাগুলি। ইংরাজদের পরিবর্তে মূল শত্রু হিসাবে খাড়া করা হলো পুরোহিত শ্রেণীকে এবং সমস্ত দোষ চাপিয়ে দেওয়া হলো তাদেরই উপর।

“.....In the rites, ceremonies and festivals of idolatory, they (Brahmines —লেখক) find the source of their comforts and future. They not only find to protect idol worship from all attacks but even advance and encourage it to the utmost of their power by keeping the knowledge of the Scriptures concealed from the rest of the people.” (১১)

তঁর মতে ব্রাহ্মণেরা শিষ্যদের বলে থাকেন যে,

“ ... Believe whatever we (Brahmins—লেখক) may say— Do not examine or even to duck your scriptures—do not only consider us whatever may be our principles as gods on earth but humbly adore and propitiate us by sacrificing to us greater (if not the whole) of your property.” (১২)

এই ভাবে প্রচলিত ধর্মীয় ক্রিয়া কলাপ ও সামাজিক প্রথার বিরুদ্ধে একটি নতুন বক্তব্য উপস্থাপন করা হলো। কিন্তু যেহেতু এই নতুন মতের প্রবক্তা হিন্দু শিক্ষিত ব্রাহ্মণ—তাই পুরোহিত শ্রেণী বড়ই অসহায় বোধ করলেন। তবু সমাজের বৃহত্তম অংশের সহায়তায় বর্তমান বিপদ থেকে আত্মরক্ষার জন্য রামমোহনের বিরুদ্ধাচরণ করলেন। এই ধরনের বিরোধীতার যে তিনি সম্মুখীন হবেন তা তিনি জানতেন এবং জেনে শব্দেই তিনি বিরোধীতা করেছিলেন। এই ভাবে হিন্দু ধর্মী অভিজাত শ্রেণীর মধ্যে আলোড়ন সৃষ্টি করে সমাজের একটি প্রভাবশালী অংশকে টেনে এনে যাতে সমাজের অভ্যন্তরেই একটি “পৃথক শিবির” গড়ে তোলা যায়। তিনি এটাও জানতেন যে ইং ইং কোম্পানীর এক চোটের বানিজ্যিকারের সঙ্গে যাদের স্বার্থ অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িত এবং যারা অবাধ বানিজ্যনীতির বিরোধী তারা তাঁর সঙ্গে যোগ দেবে না। তাই স্বাভাবিক কারণেই ধর্মী হিন্দু সমাজ দুটি ধর্মমতের ভিত্তিতে দুটি ভাগে বিভক্ত হয়ে গেল। শব্দেই অমিতাভ মন্থোপাধ্যায় লিখেছেন : (১৩)

“The Hindu community became divided into two great parties. The Brahma Sabha and the Dharma Sabha. The principles of these Sabhas carried on their warfare in every part of Native Society, in every Tol, in every Chandimandhab in every Zenana.”

শব্দেই রাজনারায়ণ বসু মহাশয়ও একই কথা বলেছেন। কিন্তু মজার কথা রামমোহন যেমন ছিলেন ব্রাহ্মসভার নেতৃত্বে তেমনি ধর্মসভার নেতৃত্বে ছিলেন রাধাকান্ত দেব। রাধাকান্ত দেব ছিলেন—ইং ইং কোম্পানীর সমর্থক। ইংলন্ডে শিল্প পুঁজিপতিদের সঙ্গে বানিজ্য পুঁজিপতিদের যে লড়াই চলছিল, যদি বলা যায় এ লড়াই সেই একই লড়াই—তাহলে ভুল বলা হবে না। কিন্তু

২—মাক’সবাদের বিচারে

যেহেতু রাধাকান্ত দেব ইঃ ইঃ কোম্পানীর নীতির সমর্থক অনেকের ধারণা তিনি প্রতিক্রিয়াশীল বা রক্ষণশীল। রাধাকান্ত দেব আদৌ গোড়া ছিলেন না। দালাল বৃজ্জোয়া বুদ্ধিজীবীদের বিচারের মাপ কাঠিটিই যে—“প্রতিক্রিয়াশীল” সেটাই তারা বোঝে না।

রামমোহনের ধর্মমত সমর্থন না করলেও অনেকে তাঁর শিবিরে এসে ভীড় করল। ধর্মের আড়ালে এ লড়াই হচ্ছে দেশের দালাল বৃজ্জোয়া শ্রেণীর দুর্দী প্রতিদ্বন্দ্বিতা পক্ষের লড়াই। তাঁর নতুন মতের প্রতিষ্ঠা দেশীবিদেশী বণিক শ্রেণীর যে স্বার্থরক্ষা করবে এবং তাদের অনেক সুযোগ সুবিধা ও অর্থ উপার্জনের পথ উন্মুক্ত করে দেবে একথা অনেকের বুদ্ধিতে অসুবিধা হলেও সেদিন দেশীয় ব্যবসায়ী শ্রেণীর বুদ্ধিতে অসুবিধা হয়নি। তাই ইঃ ইঃ কোম্পানীর শাসন এবং একচেটিয়া বানিজ্যধিকার থাকায় যারা এতকাল বঞ্চিত ও ক্ষুব্ধ ছিল, যাদের পুঁজি লগ্নী করার ক্ষেত্র ছিল সীমাবদ্ধ, সন্তান সন্ততির কোম্পানীর প্রশাসনে কাজ খুঁজছিল তারা সকলেই একে একে এসে ভীড় করতে লাগলো রামমোহনের শিবিরে। রামমোহনের শিবির তখন জমজমাট। বলা হয়েছে :

“.....quite a number of them came from the leisured and rich land owning families of Bengal. Other belonged to the wealthy middle class commercial as well as professional which was growing in numbers and influence parallel with the growth of the British power of which it was largely a creature” (১৪)

জানা যায় ১৮৩০ খৃষ্টাব্দের ২৩শে জানুয়ারী অবধি ৫০০ শিক্ষিত অভিজাত পরিবারকে তিনি সংগঠিত করেছিলেন। তাকে পৃষ্ঠ পোষকতা করতে এগিয়ে এসেছিলেন বিভিন্ন পেশার ইংরাজরা। মিঃ ইকবাল সিংহ বলেছেন :

“he counted many friends and sympathisers among European merchants, tradesmen and professional men.”

একই কারণে তারা এসে দাঁড়ালো রামমোহনের পেছনে। বলা হয়েছে :

(১৫) “And for the good reason that private business men belonging to the ruling race had not yet acquired the privileged position nor the arrogance which normally goes with privilege, that they were to acquire at a later stage of the British ascendancy in India. They still were, if anything, a relatively under privileged growth within an over privileged society. The Hon’ble company was highly jealous in guarding its

trade monopoly."

"Naturally, these stultifying restrictions were deeply resented by the merchants and professional men " " ...This underlying affinity of motives inevitably made them favourably disposed towards Rammohan Roy in whom they identified a kindered spirit whose friendship was much cultivating quite apart from consideration of business connection which some of them almost certainly had with him." (৯৬)

উপরের উদ্ধৃতিগুলি থেকে তাঁর সংগঠন এবং আন্দোলনের রাজনৈতিক চরিত্র কি তা বঝতে অসুবিধা হয় না। বস্তুত এই আন্দোলনের মূলে ছিল শূদ্ধ পারলৌকিকমুক্তি নয় ইহলোকের বস্তুগত সুখ স্বাচ্ছন্দ্য, বৈষয়িক স্বার্থ অর্থাৎ বৃটিশ শাসনের অনগ্রহপুষ্ট বুর্জোয়া আর জমিদার শ্রেণীর এবং তাঁদের প্রভু ইংরাজদের উপনিবেশিক স্বার্থ। ভারতের সৈদিন মূল সমস্যা ছিল দেশের উপনিবেশিক শোষণ ও শাসনকে কি করে উচ্ছেদ করা যাবে। সুতরাং দেশের প্রধান কতব্য ছিল সেই উপনিবেশিক শক্তিকে উচ্ছেদ করার জন্য জাতীয় মুক্তি সংগ্রাম গড়ে তোলা। জাতির মূল শত্রু ইংরাজদের আক্রমণ করা। কিন্তু ধর্ম ও সমাজ সংস্কার আন্দোলনের মধ্য দিয়ে জাতির সেই মূল প্রশ্ন থেকে ধনী অভিজাত শ্রেণীকে—যাঁরা জাতীয় সংগ্রামের নেতৃত্ব দিতে পারতেন—সমগ্র সেই শ্রেণীকে দূরে সরিয়ে রাখা হলো সেই মূল প্রশ্নকে ধামাচাপা দিয়ে। আর তার পরিবর্তে মূল সমস্যা হিসাবে তুলে ধরা হলো প্রচলিত ধর্মচার আর সামাজিক প্রথার বিড়ম্বনাকে। কাজেই তাঁদের মুক্তির সংগ্রাম হয়ে উঠল ধর্ম এবং সমাজের সংস্কার সাধন আর "শাস্ত্র সম্মত" ধর্মকে রক্ষা করা। ফলে বিদেশী শত্রুকে আর তাদের দেশীয় বিশ্বস্ত সামন্ত শোষক শ্রেণীর পরিবর্তে হিন্দু সমাজের সামনে মূল শত্রু হিসাবে খাড়া করা হলো পুরোহিত শ্রেণীকে। অপর পক্ষে হিন্দু সমাজের মধ্যে ভেদবিভেদ সৃষ্টি করে জাতীয় শক্তিকে পঙ্গু করে ফেলার এক অভিনব পন্থা সৃষ্টি হলো। মনে রাখতে হবে সারা দেশ জুড়ে তখন চলছে উপনিবেশিক শক্তি আর তার সহযোগী শক্তির বিরুদ্ধে জনগণের সশস্ত্র সংগ্রাম। ইংরাজদের একান্ত প্রয়োজন ছিল এই সশস্ত্র সংগ্রামগুলিকে ধ্বংস করা, ধনী অভিজাত শ্রেণীকে তা থেকে সরিয়ে রাখা এবং তাদের সাহায্যে জনগণ বিরোধী এমন একটি শক্তি সৃষ্টি করা যারা নিজেদের স্বার্থকে ইংরাজ স্বার্থের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িয়ে ফেলবে এবং উপনিবেশিক শক্তিকে সর্বোত্তমভাবে সাহায্য করে এদেশে তাদের শাসন কায়েম রাখবে। এই লক্ষ্যকে সাফল্যমণ্ডিত করার সহজ উপায় হল জাতীয় সংগ্রামের বিপরীত বিন্দুতে বিকল্প সংগ্রাম গড়ে তোলা এবং সেই সংগ্রামে দেশের প্রভাবশালী অংশকে সামিল করে জাতীয় সংগ্রামকে বিনষ্ট করা। ইংরাজের এই পুরানো "ভেদ বিভেদ সৃষ্টি করে শাসন কর" নীতিরই ফসল

পরবর্তীকালের সাম্প্রদায়িক সংগঠনগুলি যারা আজও জনগণের আন্দোলনকে পেছন থেকে ছুঁরিকাঘাত করে চলেছে। সেদিন এই নতুন আন্দোলন কার্যত বৃটিশ শাসন বিরোধী জনগণের মধ্যে বিভেদ সৃষ্টির ভূমিকাই গ্রহন করলো।

রামমোহনের ধর্মীয় উপদেশ বাক্যগুলি থেকে অনেকের মনে হতে পারে তাঁর নতুন ধর্মমত তাঁর দীর্ঘদিনের গবেষণালব্ধ ফল। তিনি অন্ততঃ তাই দাবী করেন। এমনকি খৃষ্টান মিশনারীরাও। প্রকৃত রহস্য ভেদ করা দরকার। আমরা দেখি তাঁর ধর্মমত ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের কেরী সাহেবের মদনসী রামরাম বসুর ধর্মমতের ছায়ামাঠ।

আমরা দেখি ১৮০৪ খৃষ্টাব্দে মদনসীদাবাদে কোম্পানীর পদস্থ অফিসারের অধীনে দেওয়ান পদে নিযুক্ত থাকার সময় তিনি হিন্দু ধর্ম সম্পর্কে এক নতুন তত্ত্ব সর্বপ্রথম উপস্থিত করলেন পণ্ডিত মন্ডলীর সমক্ষে। “Tuhafat-ul-Muwahhidin” or “A Gift to the Monotheist” বাংলায় “একেশ্বরবাদীদের উপহার” নামক একটি বই এই প্রথম লিখে তার ভূমিকায় ঘোষণা করলেন : “.... আমি জ্ঞানতে পেরেছি যে সাধারণভাবে মানুষের পক্ষে এক অনন্ত সত্ত্বার দিকে তাকানো অত্যন্ত স্বাভাবিক এবং সর্ব মানবের যেন এক মৌলিক বৈশিষ্ট্য। পরন্তু প্রত্যেক সম্প্রদায়ের কোন বিশেষ গুণবিশিষ্ট এক বা বহু দেবতার দিকে আকর্ষণ এবং কোন বিশেষ উপাসনা বা পূজা প্রণালীর বশবর্তী হওয়া এ সমস্তই বাহ্য লক্ষণ—যে গুলি অভ্যাস ও দলগত শিক্ষা থেকেই উদ্ভূত। এ সকল বাহিরের জিনিস—অবান্তর গুণমাত্র।” বিভিন্ন ঘটনা পর্যালোচনা করলে দেখা যায় তাঁর এই মতামত শ্রীরামপুর মিশনের কেরী সাহেবেরই বক্তব্যের প্রতিধ্বনি মাত্র। এই উইলিয়ম কেরীর অধীনে নিযুক্ত পণ্ডিত রাম রাম বসুই ১৮০২ খৃষ্টাব্দে প্রথম ঘোষণা করেছিলেন—তার একটি পুস্তিকায় “একমেব দ্বিতীয়ম পরম ব্রহ্মের কথা”। (রামরাম বসু ও রামমোহন রায়-৪৬ পৃঃ)

১৮০১ সাল থেকেই রামরাম বসুর সঙ্গে তাঁর সম্পর্ক ছিল এবং রামমোহনেরও ফোর্ট উইলিয়ম কলেজে বাতারাত ছিল। রঙপুরে কোম্পানীর অধীনে কর্মরত অবস্থায় তিনি প্রথম পর্যায়েই নতুন ধর্মমত প্রচারে পরীক্ষামূলক ভাবে কাজ শুরু করেন। বলা হয়েছে “At Rangpur he had already made a modest experiment by gathering around him a group of like minded persons it did serve to create to crystallise a community of interests.” (১৭)

রামমোহনের জীবনীতে শ্রদ্ধেয় সুরজিৎ দাশগুপ্তও লিখেছেন : “রঙপুরে থাকাকালে রামমোহন স্বগৃহে ধর্মজিজ্ঞাসীদের নিয়ে একটি সান্ধ্য বৈঠকের ব্যবস্থা করেন এবং সেখানে তিনি যে-সব মতামত ব্যক্ত করতেন স্পষ্টতই তা লোকসিদ্ধ চিন্তাধারার বিপরীত ছিল। এই সান্ধ্য বৈঠকগুলি স্থানীয় জনসাধারণের মধ্যে প্রচুর উত্তেজনা সঞ্চার করেছিল”।

“ফলে রঙপুরে আদালতের দেওয়ান গৌরীকান্ত ভট্টাচার্যের নেতৃত্বে একটি বিরোধী দল গড়ে ওঠে।”

রামমোহনের এই মত যে ব্যবসায়ী বৃদ্ধোয়াদের বার্থ রক্ষা করবে তা মাড়োয়ারী বণিকরাও জানতেন। সেইজন্য তাঁর সভায় তাঁরাও আসতেন। বলা হয়েছে :

“That among the group that congregated at his house for religious and philosophic discussion there were a number of local Marwari merchants ... that the Marwari businessmen who attached themselves to Rammohon Roy and his circle at Rangpur had aspirations to higher beatitudes is very likely.”

(১৮) আগেই বলেছি রামমোহন ছিলেন ইং ইং কোম্পানীর কালেক্টর জনডিগবীর খাসমুন্সী বা দেওয়ান। ডিগবী এসেছিল এদেশে প্রশাসনিক কাজে। ১৮০৫ থেকে ১৮১৪ খৃঃ অবধি রামমোহনের সঙ্গে জন ডিগবীর ঘনিষ্ঠ সম্পর্কের যুগ এবং এই সময়েই তাঁর অধীনে কাজ করেন। কিন্তু ১৮০১ খৃষ্টাব্দ থেকেই তাঁর পরিচয়। রামরাম বসুর সঙ্গেও পরিচয় ঘটে ফোর্ট উইলিয়াম কলেজে। বিভিন্ন কাগজ পত্র থেকে তা জানা যায়। রামমোহনের জীবনীকার শঙ্কর রজেন্দ্র নাথ বন্দ্যোপাধ্যায় বলেছেন : “১৮০১ খৃষ্টাব্দে দুই সম্ভব কোলকাতাতেই তিনি জন ডিগবীর সহিতও পরিচিত হন। ডিগবী ১৮০০ খৃষ্টাব্দের ডিসেম্বর মাসে এদেশে আসেন ডিগবী বলিয়া গিয়াছেন যে তাহার সহিত রামমোহনের প্রথম পরিচয় হওয়ার সময় রামমোহনের বয়স সাতাইশ বছর ছিল। আমাদের হিসাবে উহা ১৮০১ খৃষ্টাব্দই হয়।” মিঃ ইকবাল সিংহও প্রায় একই কথা বলেছেন। বিভিন্ন ঘটনা থেকে একথাও প্রমাণিত হয় যে একেশ্বরবাদ তত্ত্ব তিনি ফোর্ট উইলিয়াম কলেজ থেকে পেয়েছিলেন সদর দেওয়ানী আদালত ও ফোর্ট উইলিয়াম কলেজ থেকে তাঁকে বিভিন্ন শাস্ত্র সম্পর্কে অভিজ্ঞ করে তোলা হয়।

তবে তাঁর ধর্মীয় কাজে অংশ গ্রহণের মূলে যার অনুপ্রেরণা বা ‘তদবির’ ছিল তিনি মনে হয় ঐ ডিগবীই। মিঃ ইকবাল সিংহও অন্ততঃ তাই বিশ্বাস করেন। তিনি লিখছেন :

“It is highly probable, therefore, that Digby encouraged, if he did not originally inspire the idea that Rammohon should undertake translation of the more important vedantic texts from Sanskrit into English.” (১৯)

জনডিগবীর এই প্রস্তাবের মূলে দুটি কারণের কথা উল্লেখ করেছেন মিঃ ইকবাল সিংহ। তার একটি কারণ :

“At the sametime through his translation Rammohon’s

own name should be brought to the notice of wider public than he could ever hope to reach through his writings in Persian and Sanskrit.”(২০)

ইং ১৮১৩ সালে অবাধ বানিজ্যনীতি ঘোষণার পর ক্ষুদ্র পরিধির মধ্যে রামমোহনকে থাকতে দেখা গেল না। এবার একটি সংগঠন গড়ে তোলার এবং সংগঠিতভাবে একটি আন্দোলন পরিচালনায় তাঁর নেতৃত্ব গ্রহণের দিন এগিয়ে এলো। এই দিনটির জন্য অপেক্ষা করছিল ব্রিটিশ শিল্পপতিরা। তাই দেখা যায় শূন্য ডিগবীই নয় রামমোহনের মতামতকে জনপ্রিয় করে তোলার জন্য দেশ ও বিদেশের খৃষ্টান পাদ্রীরা থেকে সদরু করে ইংলন্ডের বুর্জোয়া বুদ্ধিজীবীরা অনেকেই, সরকার পক্ষে দেশবিদেশের পত্র পত্রিকাগুলি এমনকি শাসক বর্গের কেউ কেউ বিস্ময়কর ভূমিকা গ্রহণ করে।

মিঃ ইকবাল সিংহ বলেছেন :

(২১) The fact that he had won an appreciable audience in the west raised his standing and authority among his own ... As was often to happen since, the seal and sanction of western, and in particular British recognition of his merits helped to create a legend around his personality. This legend in its turn greatly enhanced his prestige and reputation in India.”

অবাধ বানিজ্যনীতি ঘোষণার পর ১৮১৪ খৃষ্টাব্দেই রামমোহন সেই সংগঠন গড়ে তুললেন কোলকাতায় এবং গ্রহণ করলেন তার নেতৃত্ব। তাঁর ধর্ম ও সমাজ সংস্কারের আন্দোলন থেকে অর্জিত হল উপনিবেশ স্থাপনের স্বপক্ষে অনেকগুলি সুফল। অর্থাৎ রামমোহনের একটিলে শিকার হল অনেকগুলি পাখী। তার ফলে একদিকে যেমন বিরাট সুবিধা হয়ে গেল ব্রিটিশ শিল্পপতিদের তেমনি দেশী বিদেশী ব্যবসায়ী বুর্জোয়াদের এবং চাকুরী প্রার্থী সন্তান সন্ততিদের। ধর্মীয় কলহ সৃষ্টি হওয়ায় দুটি বিবদমান শিবিরে বিভক্ত হ’ল হিন্দু অভিজাত শ্রেণী। ধর্মীয় আন্দোলনে ডুবিয়ে দিল তাঁদের জাতীয় চেতনাকে, রাজনৈতিক চেতনার মান উন্নত করার পরিবর্তে ধর্মান্ধতার মধ্যে ঠেলে দেওয়া হল সমগ্র অভিজাত শ্রেণীকে। জাতীয় শত্রুর দিক থেকে আক্রমণের লক্ষ্যমুখ সরিয়ে দেওয়া হল কল্পিত শত্রু পুরোহিত শ্রেণীর দিকে এবং এমনি করে আড়াল করে রাখা হল সামন্ত শোষক শ্রেণীকে অর্থাৎ জমিদার শ্রেণীকে। ‘স্বাধীনতা সংগ্রামের’ স্থান গ্রহণ করল ধর্ম ও সমাজ রক্ষার সংগ্রাম। স্বাধীনতার চেয়ে বড় হয়ে উঠল ইংরাজদের অনুগ্রহ লাভের অধিকার। অন্য দিকে ব্রিটিশ স্বার্থে শিক্ষাশালী শাসন ব্যবস্থা গড়ে তোলার, পুঁজি সম্প্রদায় ও সংগ্রহের, যৌথ ব্যবসা বানিজ্য গড়ে তোলার এবং প্রশাসন যন্ত্রের জন্য লোকজন সংগ্রহের পথে ধর্মীয়

ও সামাজিক বাধার অপসারণ হল।

দেশী বিদেশী ধনী সম্প্রদায় সকলে খুশী হল এতে। প্রসঙ্গত উল্লেখযোগ্য যে এই সংগঠন বা আন্দোলনের রাজনৈতিক রূপটি আমাদের চোখে পড়তে চায় না ঠিক, কিন্তু উপরিলিখিত তথ্য ও মন্তব্যগুলি থেকে এটা কারুর পক্ষেই বৃদ্ধে ওঠার অসুবিধা হওয়ার কথা নয় যে, ধর্মীয় রূপ গ্রহণ করলেও ‘ব্রাহ্মসভা’ ভারতের অনুগত বুদ্ধোন্মাদ শ্রেণীর প্রথম রাজনৈতিক সংগঠন এবং তার আন্দোলন রাজনৈতিক আন্দোলন। তাই “তিনি (কেশবচন্দ্র সেন — লেখক) ব্রিটিশ রাজ ও ভারত সরকারের প্রতি অনুগত্য প্রকাশকে ব্রাহ্ম সমাজের প্রতিজ্ঞা পূরণের অঙ্গীভূত করলেন” (২১ ক) একটি নতুন ধর্মের বাণী উচ্চারণ করে প্রচলিত ধর্মকে, তার পুরোহিত শ্রেণীকে আক্রমণ করার ব্যাপারটি নতুন কিছু নয়। এ একটি পুরোনো কৌশল। ইউরোপে একদল ক্যাথলিক রাজকর্মীদের বিরুদ্ধে অর্থাৎ চার্চের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করা হয়েছিল মধ্যযুগে। যদিও তার মূলে ছিল রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক প্রেরণা।

সেখানে সেই আন্দোলনের সামনে ছিল মানবতার আদর্শ, লক্ষ্য ছিল সাধারণের অধিকার প্রতিষ্ঠা অর্থাৎ মধ্যযুগীয় সমাজতান্ত্রিক ভাবধারায় পরিপুষ্ট ছিল সেই আন্দোলন। ভূমিদাসত্ব থেকে হাজার হাজার কৃষকের মুক্তির প্রশ্ন ছিল জড়িত এবং সেই আন্দোলন ছিল মূলতঃ সামন্ততন্ত্রের বিরুদ্ধে, কেননা চার্চ ছিল সেই সামন্ততন্ত্রের শক্তিশালী আশ্রয়। তাই সেই আন্দোলন ছড়িয়ে পড়ে হাজার হাজার মানুষের মধ্যে সমাজের নিচুতলায়। যদিও বুদ্ধোন্মাদরাই হয়েছিল সবচেয়ে বেশী লাভবান। শুধু ইউরোপেই নয়, ভারতবর্ষেও দ্বাদশ শতাব্দী থেকে নতুন এক ভাবধারা চিত্তাজগতে সৃষ্টি করেছিল বিশাল বৈপ্লবিক আলোড়ন। বুদ্ধোন্মাদ মানবতাবাদী আদর্শকে সামনে রেখে হাজার হাজার কারিগর, ব্যবসায়ী বুদ্ধোন্মাদ, কৃষক মাথা তুলে দাঁড়িয়েছিল পুরোহিত শ্রেণীর বিরুদ্ধে। এ সবই ছিল ধর্মীয় আন্দোলন এবং দরকার ছিল সেদিন ধর্মের মনোবাস পরায়। কেননা পুরোহিততন্ত্রের অভিশাপে হাজার হাজার মানুষের ব্যক্তি স্বাধীনতা, ব্যক্তি স্বাতন্ত্র্য ছিল অস্বীকৃত আর এই পুরোহিততন্ত্রই ছিল সামন্ততন্ত্রের শক্তিশালী রক্ষাকবচ। এই ভাবধারা সমগ্র ভারতবর্ষে এনেছিল শুধু নতুন জাগরণ তা নয়, তার ফলে সারা ভারতবর্ষের সর্বত্র সামন্তশাসক শ্রেণীর বিরুদ্ধে গড়ে উঠেছিল সশস্ত্র সংগ্রাম। এই ভাবধারা সেদিন সাধারণ জনতার মধ্যে বয়ে এনেছিলেন সে-কালের বহু বিচক্ষণ পণ্ডিত, আর দার্শনিক। মহামতি কবির, শ্রীচৈতন্য, গুরু নানকের নাম কে না জানে। কিন্তু রামমোহনের আন্দোলন সম্পূর্ণ বিপরীত ধর্মী।

এবার রামমোহনের অনুগামীরা স্বস্তির নিশ্বাস ফেললেন এবং নতুন ধর্মের পথ অনুসরণ করে প্রকাশ্যেই লেখন করতে শুরু করলেন প্রচলিত সামাজিক বিধান। নানা পূজা পাবণ-আচার-অনুষ্ঠান, তীর্থ-ভ্রমণ,—পুণ্যার্জনের বহু

পথ বর্জনের ফলে আনুপাতিক হারে যে-পরিমাণ অর্থ ব্যয় কম হবে সেই পরিমাণ মূলধনেরও অপচয় বন্ধ হবে। এই সঞ্চিত অর্থ বস্তুত ইন্দো-বৃটিশ মূলধনে পরিণত হল। প্রথম দেশীয় মূলধনে যে যৌথ বাণিজ্য সংস্থা গড়ে উঠেছিল তার প্রথম বাঙালী অংশীদার ছিলেন শ্রী রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর মহাশয়ের পিতামহ প্রিন্স দ্বারকানাথ ট্যাগোর, যিনি ছিলেন বৃটিশ শাসকবর্গের অন্যতম একজন অনুগ্রহ পুষ্ট ব্যক্তি এবং ব্রাহ্ম সভার দ্বিতীয় নেতা—রামমোহনের ঘনিষ্ঠ বন্ধু। শিক্ষিত ধনী তরুণদের মনেও খৃশীর জোয়ার এলো ইংরাজ সাহেবদের সাথে অবাধ মেলামেশা করার বাধা অপসারণের ফলে।

বর্তমান ও ভাবীকালের শিক্ষিত তরুণদের সুকোশলে ইংরাজ বিরোধী আন্দোলন থেকে দূরে সরিয়ে রাখারও ব্যবস্থা হল। বস্তুত তাদের সুযোগ করে দেওয়া হল ১৮৩৩ খৃঃ সনদে যাতে তারা ইংরাজদের বিশ্বস্ত ভূতোর ভূমিকা গ্রহণ করতে পারে। তারা তখন দীর্ঘ সময় পাবে 'ইংলন্ডের বিপ্লবী' ভাবধারায় পরিপুষ্ট হবার এবং “কল্পিত জাতীয়” শত্রুর বিরুদ্ধে কথার বিপ্লবী লড়াই করবার; লন্ডনের সংসদীয় লড়াই এর মত। এইভাবে একদিন তাদের অর্থাৎ অভিজাত শ্রেণীর শিক্ষিত তরুণদের একটি অংশ পরিণত হল দেশের জনগণের শত্রুতে। বিদেশী শত্রুর পায়ের নীচে পড়ে থেকে তাদের সেবায় আত্মনিয়োগ করার লজ্জা বোধের বা আত্মমর্যাদা বোধেরও বালাই থাকল না। শূদ্ধ তাই নয় লক্ষ্য করলে বোঝা যাবে শিক্ষিত সমাজের একটি উল্লেখযোগ্য অংশকে দেশের আশীভাগ মানুষ যারা কৃষক কারিগর জাতীয় ব্যবসায়ী বুর্জোয়া—দেশের এই বিপ্লবী অংশ থেকে বিচ্ছিন্ন করে ফেলা হল। উদ্দেশ্য যেন তারা ভবিষ্যতে এই বিপ্লবী শক্তির সঙ্গে কোন ভাবে যুক্ত হতে না পারে, বরং তাদের সংগ্রামের বিরুদ্ধাচরণে শাসক শ্রেণীর যোগ্য সহযোগী হয়ে ওঠে। তখন থেকেই গোপন ষড়যন্ত্র চলতে থাকল দেশের স্বাধীনতার সমস্যা নিয়ে এই শ্রেণীর মানুষের চিন্তা ভাবনা করার মানসিকতা মুছে ফেলাব। জমিদার শ্রেণী-সহ সমগ্র বুর্জোয়া শ্রেণীটিই তখন থেকে ইংরাজ শাসকদের উপর নির্ভরশীল হয়ে পড়ে। অজ্ঞানভাবে জড়িত হয়ে পড়ে উভয়ের স্বার্থ।

দেশের এই ক্ষুদ্র অংশটিই উপনিবেশিক শোষণ ও শাসনের দেশীয় ক্ষুদ্র অংশীদার। ভুল হবে না যদি বলা যায় এরাই সেদিনের দেশীয় উপনিবেশিক শক্তি। বিদেশী উপনিবেশিক শ্রেণীর গর্ভে যাদের জন্ম। ঐ শ্রেণী দ্বারা লালিত পালিত এবং তার একটি দেশীয় অচ্ছেদ্য অংশ। বস্তুতঃ এই অংশটিই দেশীয় জনগণ ও বৃটিশ শাসক শ্রেণীর মধ্যে প্রাচীরের মত খাড়া থেকে দেশের শ্রমজীবী জনগণকে শোষণ ও শাসন করে এসেছে বিদেশীদের পক্ষ থেকে, তাদের আশ্রয়ে থেকে নিজেদের শ্রেণী স্বার্থে। এই শ্রেণীটি বরাবর দুইভাগে বিভক্ত থেকেছে এবং দুই ভাবে ইংরাজদের সহায়তা করে এসেছে। তাদের ছদ্মবেশী রাজনৈতিক উপদেষ্টার ভূমিকায় অংশ গ্রহণ করে, দ্বিতীয়ত প্রশাসন যন্ত্র, সৈন্য আর পুলিশ

বাহিনীতে অংশ গ্রহণ করে। পরবর্তীকালে পরিবর্তিত পরিস্থিতিতে রামমোহনের শূন্যস্থানও অপূরণ থাকেনি, ‘ধর্মীয়’ সভা পরিণত হয়েছে অন্য নামে একটি রাজনৈতিক দলে। যার নেতৃত্বে এসেছেন এমন সব বিচক্ষণ মানুষ, যাদের প্রচ্ছন্ন দিকটা সহজে আমাদের চোখে পড়তে চায় না। কিন্তু বিভিন্ন রাজনৈতিক ঘটনার, ধর্মীয় আচরণের বিচার বিশ্লেষণ করলে তা বুদ্ধিতে অসুবিধা হবার কথা নয়। আর এই সব ঘটনা থেকে এটাও স্পষ্ট হয়ে ওঠে যে এই পরিকল্পনার মূলে ছিল ইংরাজদের বুদ্ধি, পরামর্শ এবং উভয় পক্ষের গভীর ষড়যন্ত্র—মনে থাকতে পারে এই একই ধরনের ষড়যন্ত্র ছিল দেশের স্বাধীন শাসন কর্তা সিরাজুদ্দৌল্লাকে নিহত করে সিংহাসন দখল করার মূলে। এ-এক বিস্ময়কর মিল। অবশ্য একথা মনে করা ঠিক হবে না যে শূদ্ধমাত্র রামমোহনের অনুগামীরা ইংরাজদের সাহায্যে এগিয়ে এসেছিল। কিন্তু একথা বলা যায় যে অন্যরা অনেকেই এসেছেন সেই অনুগামীদের অনুসরণ করে নিজেদের ভাগ্য অব্বেষণ করতে। এযেন অন্যের হাত ধরে রাস্তা পার হওয়ার মতন। তাঁরা ব্রাহ্মধর্ম গ্রহণ না করলেও হয়ে উঠেছেন ইংরাজ ঘোষা। সেদিক থেকে রামমোহন অনুগামীরা পথিকৃৎ।

এখানে স্মরণ করিয়ে দেওয়া দরকার যে এই আন্দোলনে পুরোহিত শ্রেণীকে আক্রমণ করা হল কিন্তু সামন্ত শোষক শ্রেণী ও সামন্ততন্ত্রকে আক্রমণ না করে বরং সম্বন্ধে ও সুকৌশলে আড়াল করে রাখা হল তাদের—যাদের স্বার্থরক্ষার জন্য পুরোহিত শ্রেণীর জন্ম, পুরোহিত শ্রেণী যাদের ধর্মীয় মত্থোস পরা রাজনৈতিক বাহন। সেই সামন্ত তন্ত্রকে বা জমিদার জোতদারশ্রেণীকে উচ্ছেদের একটি কথাও উচ্চারিত হলনা। পুরোহিত তন্ত্র, জাতিভেদ প্রথা, বর্ণ প্রথার নামে অপরিবর্তনীয় শ্রমবিভাগ, আর সামন্ত শাসকশ্রেণীর অধীনে অপরিবর্তনীয় দাস সমাজের প্রবর্তন মানুষকে ভাগ্যের দাস করে রাখার উদ্দেশ্যে নানা দেবদেবতার সৃষ্টি ও বিশ্বাস, নানা ধরনের আচার ব্যবহার, অনুষ্ঠান—এগুলো পুরোহিত শ্রেণীর উদ্ভট সৃষ্টি নম্র, সমাজ থেকে কোনো বিচ্ছিন্ন ঘটনা নয়—এ-গুলোরও এ-একটি বাস্তব ভিত্তিভূমি আছে, যেখান থেকে এগুলোর জন্ম। এ-গুলো একটি বিশেষ সমাজের সংস্কৃতি বা মতাদর্শের প্রতিকলন। তার বাস্তব উৎসভূমি সামন্ততন্ত্র। পুরোহিত শ্রেণীর অনুশাসন রাজনৈতিক বন্ধনেরই নামান্তর। সামন্ততন্ত্রের অভিশাপ বিশ্বের সবত্র শ্রমজীবী মানুষের ঘাড়ে চাপিয়ে দেওয়া হয়েছে এই পুরোহিত শ্রেণীর সাহায্যে। পশুরও অধম করে রাখা হয়েছে মানুষকে সামন্ততন্ত্রেরই স্বার্থে। পুরোহিত শ্রেণীর প্রধান কর্তব্য হয়েছে শাসক শ্রেণীর প্রতি শ্রমজীবী জনগণের আনুগত্য প্রতিষ্ঠা করা; যাতে শ্রমজীবী জনতার মধ্যে গড়ে উঠতে পারে ক্রীতদাস স্ফুলভ মানসিকতা। রামমোহনের আন্দোলন, তাঁর তত্ত্ব ধর্মালোচনা সবই সম্পূর্ণ নীরব সেই সামন্তবাদী শোষক শ্রেণী সম্পর্কে, জমিদার জোতদার সম্পর্কে,

তাদের শোষণ লুণ্ঠন নির্যাতন সম্পর্কে, জনগণের প্রতি তাদের শত্রুতামূলক ভূমিকা সম্পর্কে। সে সম্পর্কে একটি বাক্যও উচ্চারিত হয় নি। তাঁর আন্দোলন যে দেশের জমিদার জোতদার শ্রেণী সম্পর্কে নীরব থাকবে তা জানা কথা। তারও কারণ খুব স্পষ্ট। তারও কারণ নিহিত আছে তার শ্রেণী চরিত্রেরই মধ্যে। শ্রেণী স্বার্থের মধ্যে। কিন্তু বিপ্লবের কথা পুরোহিত শ্রেণী যে কাজ করতেন নিজের দেশেরই একদল স্বাধীন রাজা মহারাজা মহারাণার স্বার্থে, রামমোহন রায় সেই কাজ করলেন বিদেশী উপনিবেশিক স্বার্থে, নিজের দেশের জনগণের স্বার্থ বিপন্ন করে যে-উপনিবেশিক শক্তি ছিল দেশীয় সামন্ততন্ত্রের উপর নির্ভরশীল।

রামমোহন যে কাজ করলেন তা করলেন পুরোহিত শ্রেণীর মতই একই কৌশল গ্রহণ করে নতুন ধর্মের দোহাই দিয়ে; প্রাচীন শাস্ত্রগদ্যলির উপর নির্ভর করে—আর এই শাস্ত্রগদ্যলির উপর প্রতিষ্ঠিত তাঁর ধর্ম—“ব্রাহ্ম ধর্ম”—হিন্দু ধর্মের একটি নতুন নাম ছাড়া আর কিছুই নয়।

ব্রাহ্ম সমাজ শুধুমাত্র কোলকাতার মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকল না। ভারতের অন্যান্য অঞ্চলেও বিভিন্ন ধরনের সরকারী অনুগ্রহ প্রার্থীরা এই ব্রাহ্ম সমাজের মধ্যে জোট বাঁধার একটা সহজ সুযোগ লাভ করে। কালক্রমে একদিন ব্রাহ্ম সমাজ শাসকশ্রেণীর পৃষ্ঠপোষনায় সর্বভারতীয় রূপ গ্রহণ করে। বলা হয়েছে :

“কলিকাতা বন্ধ একটি ক্ষুদ্র সমাজ থেকে ব্রাহ্ম সমাজ গত শতাব্দির ষষ্ঠ দশকের মধ্যে একটি সর্বভারতীয় জাতীয় প্রতিষ্ঠানের রূপ ধারণ করে” “ব্রাহ্ম সমাজের এই প্রাথমিক প্রসারপর্ব প্রায় পঁচিশ বৎসর কাল বিস্তৃত, ১৮৪৫ থেকে ১৮৭০ পর্যন্ত। এর প্রধান লক্ষণীয় বিষয় হল প্রসার কার্যে শিক্ষিত ব্যক্তিদের সোৎসাহে অংশ গ্রহণ। পূর্ববঙ্গে ঢাকা প্রভৃতি শহরে ব্রাহ্ম সমাজের বিস্তার প্রসঙ্গে শাস্ত্রী মহাশয় লিখেছেন : “first adherents.were most of them high officers under Govt. and the movement was entirely a movement of leaders of the educated community of the times.” (৩১ পৃঃ সাময়িক পত্রে বাংলার সমাজ চিত্র—২য় খণ্ড) উচ্চপদস্থ সরকারী কর্মচারীরাই ছিল সভার অধিকাংশ সদস্য। উচ্চপদস্থ বলতে জজ সাব জজ, ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট, ডেপুটি কালেক্টর, পদস্থ কর্মচারী, উকিল, ব্যারিস্টার শিক্ষক পণ্ডিতদেরই কথা উক্ত পত্রিকায় উল্লিখিত। রামমোহনের আন্দোলনের ভিত্তিভূমি রচিত হয় বৃটিশ সৃষ্ট জমিদার, বণিক বুর্জোয়া সহ রাষ্ট্রযন্ত্রের এইসব বিশ্বস্ত ভৃত্যদের নিয়ে। এদের সৃষ্টির জন্যই রামমোহনের সহায়তায় উপনিবেশিক শিক্ষা ব্যবস্থার প্রবর্তন—যার মূল উদ্দেশ্য হল তাদের অন্ধ করে রেখে ক্রীতদাস সৃষ্টি করা। মহামতি লেনিন বলেছিলেন যে বুর্জোয়া শিক্ষা প্রতিষ্ঠানগুলি ক্রীতদাস সৃষ্টির কারখানা আর ওখানে যে-যত পড়ে সে-তত অন্ধ হয়। রামমোহন সঠিক ভাবেই সন্দীপিত করেছিলেন প্রশাসন

যশে এঁদের নিষ্পত্তি করার জন্য ।

সাময়িক পক্ষে বাংলার সমাজ চিত্রে, মন্তব্য করা হয়েছে : “১৮৩৩ সালের চার্টার অ্যাক্ট এবং ১৮৪৪ সালে হার্ভিঞ্জের সরকারী চাকুরী নীতি নব্য শিক্ষিত এদেশীয় মধ্যবিত্তের স্বার্থের অনুকূলে ঘোষিত নাহলে তাঁদের পক্ষে মৰ্মাদার মানদণ্ড (status) ‘বিত্ত’ ও ‘বিদ্যার’ জোরে সামাজিক প্রতিষ্ঠা লাভ করা সম্ভব হতনা এবং তা না সম্ভব হলে ব্রাহ্ম সমাজের প্রসারতা দূরের কথা অস্তিত্ব রক্ষা করাই সমস্যা হয়ে উঠতো ।” (৩২ পৃঃ ২য় খণ্ড)

এইসব ভদ্র মহোদয়রা এলেন জমিদার শ্রেণী এবং মধ্যস্বভোগী শ্রেণীর থেকে । যে-জমিদার আর মধ্যস্বভোগীর দল কৃষকদের লুণ্ঠনের ও শাসন করার দায়িত্ব গ্রহণ করে ইংরাজদের “বিশ্বস্ত আমলায়” পরিণত হয় । এটা স্পষ্ট, কৃষকদের সেই শত্রুরাই সরকারী শাসন যশে নিষ্পত্তি হল এবং একই সঙ্গে ব্রাহ্ম সমাজের মধ্যে আগ্রয় গ্রহণ করল । প্রকারভেদে এই শ্রেণীরই হাতে দেওয়া হল দেশ শাসনের দায়িত্ব ; বৃটিশ কর্মচারীদের হাতে দেওয়া হল দেখা শোনার ভার—তারা ঠিকমত দায়িত্ব পালন করছে কিনা । এই শ্রেণীর যে-সব ইংরাজী শিক্ষিত সন্তান-সন্ততি প্রশাসন যশে ভিড় করত তাদের খানিকটা পরিচয় পাই বাংলার সমাজ চিত্র থেকে । তাতে মন্তব্য করা হয়েছে : “তাহাদের সন্তান সন্ততিরাও প্রায় তদনু-রূপ প্রকৃতি প্রাপ্ত হয় । তাহাদিগের ন্যায় বিদ্যা শিক্ষা করে এবং তাহাদিগের নিকট শিক্ষা লইয়া ক্রমে ক্রমে……কোন একটা সামান্য কার্যে নিষ্পত্তি হইয়া পিতা পিতৃব্যাদির ন্যায় অমিতাচার আরম্ভ করে ।” (সাময়িক পত্রিকায় বাংলার সমাজ চিত্র ২য় খণ্ড ৪৩ পৃঃ বিনয় ঘোষ কর্তৃক সম্পাদিত) এরা কি ধরনের সমাজ-বিরোধী হয়ে ওঠে নিচের মন্তব্য থেকে তার একটি ক্ষুদ্র চিত্র দেখতে পাই ।

“যেদিন তাঁহারা বিদ্যালয় হইতে অবসর হয়েন সেইদিবসাবধি তাঁহাদিগের বিদ্যাবুদ্ধি চরিত্র সমুদয় নতুন পথে ধাবিত হয় ।……জ্ঞান ধর্ম কি স্বদেশের হিত বাসনা আর তাঁহাদিগের অন্তরঙ্গ স্থান প্রাপ্ত হয় না । কেহ কেহ ইংলণ্ডীয় সমাজে গিয়া হইবার জন্য তাহাদিগের আচার ব্যবহার, বেশ বিন্যাস অঙ্গ ভঙ্গী পর্যন্ত শিক্ষা করেন এবং তাহাদিগের অবিকল প্রতিমূর্তি হইবার চেষ্টা করেন । পৃথিবীর মধ্যে তাঁহারা ভারতবর্ষকে কোনো অধোলোকের ন্যায় জ্ঞান করেন । ভ্রমবাসী মনুষ্যদিগকে কোন নীচ জাতিরূপে দৃষ্টি করেন এবং তাহাদিগের রীতি-নীতি, ভাষা পর্যন্ত সমুদায় প্রতি পদে পদে হয়ে বাক্য প্রয়োগ করেন……কতক ব্যক্তি কেবল মৌখিক বাগাড়ম্বর করিয়াই কালহরণ করেন ।……ইহার দিগের এতদ্রূপ ব্যবহার নিতান্ত ক্রেশকর কিন্তু যাহারা হতজ্ঞান হইয়া খৃষ্টধর্ম গ্রহণ করিয়াছে তাহাদিগের অত্যাচার অসহ্য ; তাহারা এই দেশে জন্মগ্রহণ করিয়া এই দেশের শত্রু হইয়াছে ।……

……ব্যক্তি করিতে অশ্রুপাত হয় যে কলিকাতার প্রধান প্রধান বিদ্যালয়ে কত সুশিক্ষিত ছাত্র এই মোহকরি দৃষ্টিতে মূগ্ধ হইয়া অবশেষে ব্যাভিচারী

প্রভৃতি কুব্যবহারের দ্বারা মনুষ্যান্যামের অযোগ্য হইয়াছে।”

.....“তাহাতেও রাজা (বৃটিশ সরকার,—লেখক) তাহার প্রতিকারের জন্য সম্যক চেষ্টাবান না হইয়া রাজ্য মধ্যে কোনো কোনো দুষ্টকর্ম বৃদ্ধির প্রতি বরঞ্চ মন্থ্য কারণ হইয়াছেন। মাদক দ্রব্য সেবন ও বৈশ্যাগমন দুষ্টকার্য রাজ্যের সম্যক আশ্রয় দ্বারা অত্যন্ত বাহুল্য হইয়াছে।...”(ঐ ৯৯ পৃঃ—১০৩ পৃঃ) এদেশের শিক্ষিত তরুণদের সাংস্কৃতিক মানকে ধ্বংস করে দেওয়ার কী গভীর চক্রান্ত চলেছিল তা এসব তথ্য থেকে বোঝা শক্ত হয় না। আরো বলা হয়েছে “....পূর্বে এই স্বাধীন ভারতবর্ষে ধর্মশীল রাজাদিগের শাসনানুসারে মদ্যব্যবসায় বা মদ্যব্যবহার এদেশে প্রায় ছিল না। কিন্তু ইংলন্ডের লোকের অধিকার হওয়া অবধি তাঁহাদিগের নিত্য প্রয়োজনীয় যে মদিরা তাহার ব্যবসায় দেশময় প্রচলিত হইয়াছে।..... ইহাতে মাদক দ্রব্যের বানিজ্য বৃদ্ধির সহিত এতদ্রুপে লোকেরা ধনে প্রাণে বিনষ্ট হইতেছে। অধুনা এই নগরে রাজশাসন অভাবে যেমন মদ্যপানের বাহুল্য হইতেছে তদ্রূপ দিন দিন বৈশ্যাগ্রনীরও বৃদ্ধি হইতেছে।”(ঐ ৯৯-১০৩ পৃঃ) রামমোহন মদ্যপানের শূদ্ধ দৃঢ় সমর্থকই ছিলেন না। এসম্পর্কে একটি প্রবন্ধও রচিত হয় ও প্রচারিত হয়। পরবর্তীকালে ‘ভারত প্রেমিক’ ডিরোজিওর বিপ্লবী ধ্যান ধারণা প্রচারের একটি শক্তিশালী মাধ্যম হয়ে ওঠে এই মদ্য। যাই হোক উপরের তথ্য থেকে হংরাজী শিক্ষা অন্দোলনের প্রচ্ছন্ন দিকটি আর প্রচ্ছন্ন থাকে না। রামমোহনের সামন্ত শোষক শ্রেণীকে আক্রমণ না করার কারণটি আরও সুস্পষ্ট করে তোলা দরকার।

রামমোহন মূলত ব্যবসায়ী মহাজন হলেও বিরাট জমিদারও ছিলেন। জমিদার পারবারেই তাঁর জন্ম। মোঘল শাসনের অনুগ্রহ প্রাপ্ত পরিবারগুলির অন্যতম একটি। নিজে শূদ্ধ জমিদারই ছিলেন না এক সময় তাঁদের মন্থপাও হয়ে ওঠেন। সরকার নিন্দকের সম্পত্তি নিয়ে নেবার প্রস্তাব করলে তার বিরোধীতায় জমিদারদের মন্থ্য প্রতির্নাব হয়ে ওঠেন। জমিদারদের শোষণ এবং তাদের কৃত্রিম বজায় রাখতে গেলে তাঁদের অধীনস্থ প্রজাদের অর্থাৎ কৃষক-কারিগরদের দমন করে রাখা বশীভূত করে পায়ের তলায় ফেলে রাখা দরকার। একাজ শূদ্ধ মাত্র পদালী ব্যবস্থা দ্বারা সম্ভব নয়। সেজন্য তাদের চেতনার মান নিম্নতম স্তরে নামিয়ে নিয়ে যাওয়া দরকার, যাতে তারা জমিদার শ্রেণীকে অর্থাৎ তাদের প্রত্যক্ষ “শাসন কর্তাদের” দেবতা জ্ঞান করে মান্য করে চলে। এই জন্যই দেশে আজও, জাতি, উপজাতি, তপশিলী জাতি, ইত্যাদি নাম দিয়ে “হরিজন” করে রাখা হয়েছে। তাদের জন্য “সংরক্ষিত” বলে একটি শব্দ বা বিশেষ অধিকারকে বজায় রাখা হয়েছে। তাদের “উপর তলা” সম্পর্কে সচেতন করা অর্থাৎ তাদের চেতনার মান উন্নত করা বা নানাপ্রকার অন্ধ সংস্কার থেকে ধ্যান ধারণা বিশ্বাস থেকে মুক্ত করা, জমিদার শ্রেণীর স্বার্থ বিরোধী। এই কারণেই নিম্নস্তরের শ্রমজীবী জনতাকে পুরোহিত শ্রেণীর প্রভাব থেকে, সামন্ততন্ত্র

থেকে মুক্ত করা দূরের কথা তাদের যে মুক্ত করে আনার প্রয়োজন আছে সে সম্পর্কে তিনি কোনো চিন্তাও করেন নি। জমি থেকে কৃষকদের মুক্ত করা, জমিতে কৃষকদের উপর জমিদারদের শোষণ নির্যাতন বন্ধ করার যে কোনো প্রস্তাব হবে সামন্ততন্ত্রকে এবং উপনিবেশিক শক্তিকে আক্রমণ করার সামিল। বরং তিনি অভিনন্দন জানালেন ১৭৯৩ খৃষ্টাব্দের চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের, জমির সঙ্গে কৃষকদের বেঁধে রেখে জমিদারদের তাদের দন্ডমুন্ডের কর্তা করে তোলার ব্যবস্থাকে। স্বভাবতঃ সামন্ততন্ত্রের মতাদর্শগত ভিত্তিকে শ্রমজীবী মানদুষের মধ্যে আরও শক্ত, আরও সুদৃঢ় করে তোলার অধিক প্রয়োজন ছিল। আজও দেখা যায় নিম্নশ্রেণীর বহু সরল নিরীহ দরিদ্র মানদুষ তাদের নিম্নমানের চেতনার ফলে জমিদারকে, জ্যোতদারকে ‘ঈশ্বরের অংশ’ বলেই মনে করে থাকে। আর এই সব জমিদার জ্যোতদার শ্রেণীর অধিকাংশই উচ্চবর্ণের হিন্দু, এবং লক্ষ লক্ষ ভূমিহীন আর “গরীব চান্দী” “ডোম” “বাগদী” “মুচি” “হাড়ি” “সাহা” অসংখ্য সম্প্রদায়ের হাজার হাজার মানদুষ অস্পৃশ্য “হরিজন”। এই কারণেই তাঁর আন্দোলন সীমাবদ্ধ থাকল শূদ্রদ্রুমাত্র ধনিক শ্রেণীর মধ্যে। তার টেউ পেঁছে দেওয়া হল না সমাজের নীচ তলায়। বরং ইংরাজদের গোপন উদ্যোগে তাদের জন্য নানা দেবদেবী পীর, গুরু নতুন করে জন্ম দেওয়া হ’ল। ইংরাজ সাহেব পর্যন্ত পুরোহিত কে ভেট পাঠাতে শূদ্র করল, কত সাহেব পীর ও দেবতাভক্ত হয়ে উঠল। আবার আবির্ভাব ঘটল বহু স্বিকৃত সাধক মহাপুরুষের। একই কারণে কৃষক জনগণকে দরিদ্র সাধারণ মানদুষকে করে রাখা হ’ল নিরক্ষর অশিক্ষিত এবং সরিয়ে রাখা হ’ল মতাদর্শগত আন্দোলন থেকে যেন তারা আয়ত্ব করতে না পারে তাদের দারিদ্র্য আর অর্থনৈতিক সমস্যার মূল কারণ উদ্ঘাটনের প্রাথমিক চাবীকাঠির ব্যবহার।

এই সময় থেকেই উপনিবেশিক স্বার্থে একই ব্যক্তির মধ্যে পুঁজিবাদের ও সামন্তবাদের অশুভ মিলন ঘটল এবং বৃটিশ শিল্প পুঁজির সঙ্গে বানিজ্য পুঁজির বাঁধন শক্ত হ’ল। ফলে সামন্ততন্ত্রের উপর নির্ভর করতে হ’ল দেশীয় পুঁজি ও বিদেশী পুঁজিকে।

রামমোহনের আন্দোলন স্বত্বেও ধনী অভিজাতশ্রেণীর সকলের পক্ষে বাস্তবে সম্ভব হ’ল না এবং প্রয়োজন হ’ল না নতুন ধর্ম গ্রহণ করা অর্থাৎ প্রচলিত ধর্মীয় অনুষ্ঠান এবং প্রথা বর্জন করা। ফলে সতীদাহ প্রথা থেকেই গেল। তাতে পুঁজির অপচয় আশানুরূপ বন্ধ হ’ল না। অবশ্য সকল পরিবারে এই প্রথা মানা হ’ত না। কিন্তু ইংরাজরা প্রথম থেকেই ঠিক করেছিল যখন প্রথাটি বর্জ্যচিত, এবং অনেকেই চায় প্রথাটি বন্ধ হোক, তখন এই প্রথাটি রদ করে ইংরাজ শাসনের শ্রেষ্ঠতা প্রমাণ করার সুযোগ আছে। ভারতবর্ষকে অনায়াসভাবে দখল করে রাখার জন্য কঠোর সমালোচনার সম্মুখীন হতে হচ্ছিল ইংলন্ডকে। কেননা যখন ইংলন্ড তাদের অবাধ বানিজ্যের স্বার্থে

“মানবতা” “ব্যক্তি স্বাধীনতা” “মৈত্রী” সম্পর্কে বাগাড়ম্বর করছিল তখন এই অনায়েত স্বপক্ষে তার কিছুই বলার ছিল না। এই পরিস্থিতিতে তার একমাত্র উপায় ছিল রামমোহনকে ব্যবহার করা। তারা রামমোহনের “মতামত” পত্র পত্রিকা মারফত প্রচার করে পরোক্ষে বোঝাবার চেষ্টা করছিল ভারত এখনো মধ্য যুগের অন্ধকারে পড়ে আছে। সেখান থেকে তাদের মুক্ত করার জন্যে তাদের মঙ্গলের জন্যই ইংরাজদের মত সভ্য একটি জাতির উপস্থিতি প্রয়োজন ছিল। এবং দৈবক্রমে তারা যখন একবার এসে পড়েছে তখন তাদের অন্ধকারে ফেলে তারা চলে যেতে পারে না। তাদেরও একটা দায়িত্ব এসে পড়েছে। স্বভাবত এই পরিস্থিতিতে সতীদাহ প্রথা নিবারণের আইন প্রণয়ন ইংরাজ শাসনের শ্রেষ্ঠত্ব প্রচারের এবং তাদের উপস্থিতির সপক্ষে ব্যবহার করার প্রয়োজনীয় হাতিয়ার। কিন্তু আইন করে রদ করতে এতদিন তারা ভয় পাচ্ছিল পাছে দেশীয় শিক্ষিত হিন্দু সমাজ বিশেষতঃ পুরোহিত শ্রেণী বিক্ষুব্ধ হয়। তারা স্বাভাবিক ভাবেই মনে করতে পারে একাজ তাদের ধর্মে হস্তক্ষেপ। সুতরাং সময় ও সুযোগের অপেক্ষা করছিল। শ্রদ্ধেয় ইকবাল সিংহ বলেছেন :

“They could not make up their mind as to what steps to take in the matter of life and death, till 1812-1813.” (২২)

এখানে বছরটি লক্ষ্য করার বিষয়। ১৮১৩ সালের পর অর্থাৎ অবধি বাণিজ্য নীতি ঘোষনার পর আর বেশী দিন অপেক্ষা করা গেল না। রামমোহনের আন্দোলন বেশ কিছুদিন চলার পর আইন প্রণয়ন পূর্বাপেক্ষা গুরুত্ব লাভ করল আন্দোলনের দরুন অনুকূল পরিবেশ সৃষ্টি হলো। এবার আইন জারী করা সহজ হয়ে উঠলো। একজন লেখকের মতে “....পুরোপুরি সরকারী পৃষ্ঠপোষনা এবং সরকার গোঁড়া থেকেই যে-আইন করে সতীদাহ বন্ধ করে তীব্র প্রতিক্রিয়ার ভয় পাচ্ছিল রামমোহন তাঁর মধ্যস্থতায় আন্দোলনের মারফত ব্যাপারটাকে সোজা করে তুললেন।” ইং ১৮১৮ সালে রামমোহন “সহমরণ বিষয়ক প্রবর্তক ও বিবর্তক সংবাদ” এবং এই রকম আরও দুটি বই সহমরণ সম্পর্কে লিখে ফেলেন। তাঁর নেতৃত্বে জনমত সৃষ্টির চেষ্টাও চলতে থাকল প্রথার বিরুদ্ধে। এই ভাবে এক অনুকূল পরিবেশ সৃষ্টি হলে লর্ড বেন্টিনক এবার আইন জারী করলেন সতীদাহ নিবারণের। আর তখনই ইংরাজ শাসনের প্রশংসায় পন্থমুখ হয়ে উঠে চিঠি লেখা হল বেন্টিনক কে। ডিরোজিওরাও এইরকম একটা ‘মহৎ’ কাজের প্রশংসা করলেন।

শিক্ষিত তরুণদের মধ্যে নেতৃস্থানীয় ছিলেন ডিরোজিও। তৎকালে তাঁকে বলা হ’ত সংস্কার মূর্ত্ত একজন “বিদ্রোহী”। অবশ্য এই বিদ্রোহ উপনিবেশিক শাসনের বিরুদ্ধে নয় ; এই বিদ্রোহ সংস্কারের বিরুদ্ধে। “গোমাংস ভক্ষণ” “মদ্যপান” এগুলোই ছিল বিদ্রোহের এক একটি লক্ষণ। আর ভারত সম্পর্কে কবিতা বা কিছু কথো লেখা, নিপীড়িত নীল চাষীদের দুঃখ

প্রকাশ ইত্যাদি ছিল ভারত প্রেমের পরিচয় এবং সে জন্য ডিরোজিও ছিলেন “ভারতপ্রেমিক”। কিন্তু তাঁরা “সতীদের” “সতীদের পরিবার বর্গের” ভদ্রভাবে জীবন ধারণের কি ব্যবস্থা করার সুপারিশ করলেন বা পরবর্তীকালে তাদের ভাগ্যে কি ঘটল, সে-সম্পর্কে তাঁরা কি প্রতিকার ব্যবস্থা করলেন তা জানা যায় না। তবে ‘বিধবা বিবাহ প্রথা’ চালু করার জন্য জোর আন্দোলন চলল যদিও স্বাভাবিক কারণেই তার অনিবার্য পরিণতি ঘটল—ব্যর্থতা। জানিনা সতী বিধবাদের জন্য সামাজিক, আর্থিক নিরপত্তার ব্যবস্থা হয়েছিল কিনা। তারা ভালোভাবে জীবন যাপনের অধিকার লাভ করল না জলে ডুবে মরলো, না দালালের ষড়যন্ত্রের শিকার হলো, না বিদেশে দাসব্যবসায়ীরা চালান করলো; না কোলকাতার কোন বিশেষ পল্লীতে, কোন “হিতাকাংখী” গ্রাম থেকে নিয়ে এল। এসব আশংকা করার যথেষ্ট কারণ আছে। দেখা যায় তখনও এই কোলকাতায় দাস ব্যবসা চলছে পুরোদমে। লর্ড বেন্টিনকেই ‘আপন জনেরা’ অর্থাৎ ইংরেজ বনিকেরা এদেশের গ্রামাঞ্চলের যুবতী নারীও পুরুষকে জোর করে ধরে এনে অথবা ক্রয় করে বিক্রী করত বিদেশের বাজারে এবং মুনানফা লুটতো প্রচুর। ব্রিটিশ শাসকবর্গ এই দাস ব্যবসায় শুল্ক উৎসাহই দিত না এদেশের লোকদের যাতে সম্ভায় কেনা যায় সৈজন্ম সৃষ্টি করা হ’ত “দুর্ভিক্ষও”। যে-জেলায় দুর্ভিক্ষ হ’ত সে-জেলায় ভীড় জমাতো দাস ব্যবসায়ীরা আর তাদের দালালেরা। শ্রদ্ধেয় সুধীর কুমার মিত্র মহাশয় বলেছেন : “ইংরাজ শাসন প্রতিষ্ঠিত হইবার পর ইহার প্রচলন অনেক বাড়িয়া যায়” “গরু ও ছাগলের হাট বাহারা দেখিয়াছেন তাহারা এই ক্রীতদাসের বাজারের ছবি খানিকটা কল্পনা করিতে পারিবেন।তরুণী জ্বালোকের দাম ছিল সবচেয়ে বেশী প্রায় ষাট টাকা। প্রতিবৎসর কলিকাতায় তখন দশ হাজার ক্রীতদাস চালান আসিত। এবং প্রায় বিশ হাজার কলিকাতা হইতে চালান যাইত। দুর্ভিক্ষ ও অনাবৃষ্টির সময় দালালরা গ্রামে গ্রামে যাইয়া শিশু ও জ্বালোক সংগ্রহ করিত”। নৌকা বোঝাই শিশু ও যুবতীর দলকে কলিকাতায় আনিয়া বিক্রয় করিত কিংবা তাহাদিগকে ভারত মহাসাগরের অন্যান্য ইংরাজ বসতিতে ব্যাপক চাহিদার জন্য পাঠান হইত”। “ইংরাজ সরকার দাস প্রতি চারি টাকা চারি আনা শুল্ক লইতেন”। (হুগলী জেলার ইতিহাস থেকে উদ্ধৃত)।

আরো একটি নির্ভরযোগ্য সূত্র থেকে জানা যায়,

“Slaves of both Sexes are generally purchased from the indigent Hindu or Hindusthanee mothers, a young girl will bring according to her age and usefulness from Rs. 19/- upto Rs. 100/-”. “The Slave trade was finally prohibited by the Indian Penal code in 1860” (History of Bengal Behar and Orissa Under British Rule—L.S.S. O’mally)

তাহলে দেখা যায় ইং ১৮৬০ সাল অবধি আইনসঙ্গতভাবে প্রকাশ্যে দাস ব্যবসা চলছিল। এই ব্যবসা বন্ধ হলো যখন শিল্প প্রতিষ্ঠান এবং কৃষির জন্য সম্ভার মজদুর পাওয়ার জরুরী প্রয়োজন হয়ে উঠল। অন্য সূত্রে বলা হয়েছে দাস প্রথা ১৮৪৩ সালে আইন করে বন্ধ করা হয়েছে। এই অবস্থায় যদি এই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয়ে থাকে যে সতীদাহ প্রথা নিবারণের আইনের সঙ্গে ইংরাজ বণিকদের স্বার্থও জড়িত ছিলো তবে কি তা একেবারে ভুল সিদ্ধান্ত হবে? এ জিজ্ঞাসা ন্যায়সঙ্গত কিন্তু এখনো অনুত্তর। দাস ব্যবসা সম্পর্কে রামমোহন বা অন্যান্যদের বিস্ময়কর নীরবতা লক্ষ্যনীয়।

তার দ্বিতীয় তত্ত্বটি শূদ্ধ আশ্চর্যজনকই নয়, ভারতবর্ষ তথা পৃথিবীর প্রতিটি পরাধীন দেশের নিপীড়িত জাতির পক্ষে বিপদজনক। তিনি উপনিবেশিক শাসন সম্পর্কে এমন এক নতুন আর নজির বিহীন তত্ত্ব হিন্দু সমাজের কাছে উপস্থিত করে ছিলেন, পৃথিবীর প্রতিটি জাতির ইতিহাসে যা বিরল। এই তত্ত্বটি এতই বিস্ময়কর যে “রামমোহন রচনাবলীর” ভূমিকা লেখক শ্রদ্ধেয় ডঃ অজিত কুমার ঘোষ এম. এ. ডি, ফিল, ডি. লিট মহাশয়কেও ভূমিকা লিখতে গিয়েও অবাক হতে হয়েছে। তিনি এতে এতই বেদনা বোধ করেছেন যে সত্যই উল্লেখ করার যোগ্য। তিনি অত্যন্ত নম্রভাবে লিখছেন, “.....কিন্তু সব কিছু সম্ভেদেও দেশকে ভালোবাসা ও তার মুক্তি বিধানের স্বপ্ন দেখা—এ ধরনের কোনো জাতীয় আবেগ তাঁর মধ্যে দেখা যায় নি। ভাবলে একটু বিস্মিত হতে হয় যে,.... তিনি নিজের দেশের স্বাধীনতার কথা ভাবেন নি কেন। একটি বিদেশী শাসনের তিনি অবিমিশ্র প্রশংসা করলেন, কিন্তু সেই শাসনে ভারতবাসীর আত্মাধিকার ও স্বাভাবিক উন্নতি যে সম্ভব নয় এটা তিনি বিচার করে দেখেন নি।..... নিজের দেশের স্বাধীনতার কথা তিনি আগে চিন্তা করেননি কেন, তার কারণ নির্ণয় করা যায় না।....” (রামমোহন রচনাবলী, হরফ প্রকাশনী।)

ভারতের একজন প্রখ্যাত লেখক শ্রদ্ধেয় এস. বি. চৌধুরী মহাশয় ভারী চমৎকার ভাবে একটি পরাধীন দেশের নিপীড়িত মানুষের মনোভাব অল্প কটি কথায় ব্যক্ত করেছেন। তিনি বলেছেন :

“Every conquest and rule of foreign power, whether imperial or colonial, has in it stain of evil, it wounds the spirit of the conquered country....The subjugation of a foreign one that destroys the national character.....A strange element foreign to the soil, to the manners, to the blood of the country and encroaching on its custom and institutions and also on the very means of subsistence of the people builds up stresses and strain.”

যাদের মধ্যে বিন্দুমাত্র আত্মমর্যাদাবোধ বর্তমান, তারা বিদেশী শক্তির

দাসত্বের চেয়ে মৃত্যুকেই প্রিয় বলে মনে করেন। তাই এদেশের হাজার হাজার মানুষ স্বাধীনতার জন্য অস্ত্র হাতে ইংরাজদের বিরুদ্ধে লড়াই করেছে, অসহ্য নির্যাতন সহ্য করেছে এবং অজস্র রক্ত ঢেলেছে, বৃটিশ তোপ আর বন্দুকের মূখে। আজও তারা লড়াই করে চলেছে। বারবার পরাজিত হয়েছে, কিন্তু হতাশ হয়নি। শত্রুর সাথে আপোষ করেনি, আবার উঠে দাঁড়িয়েছে, তাদের সে লড়াই আজও শেষ হয়নি। আজও আফ্রিকা, এশিয়া, লাতিন আমেরিকায় স্বাধীনতাপ্রিয় মানুষ বিদেশী শাসনের বিরুদ্ধে অস্ত্র হাতে লড়াই করে চলেছে রক্তাক্ত অবস্থায়। কিন্তু বিদেশী শাসন ও প্রভুত্বকে তারা কিছুতেই মেনে নেয়নি। পরাধীনতা দুঃখ দুর্দশার কারণ বলেই নয়, বিদেশী শাসন, বিদেশী প্রভুত্ব, নিজের দেশে আক্রমণকারীর অস্তিত্ব সমগ্র জাতির পক্ষে অপমানজনক। রামমোহন যে সময় ইংরাজদের স্বপক্ষে তত্ত্ব উপস্থিত করেছেন সে সময় চীনের জনগণ (আফিম যুদ্ধে) বিদেশী আক্রমণকারী ইংরাজদের বিরুদ্ধে মরণপণ লড়াই করে চলেছে। যত ক্ষুদ্র জাতিই হোক, দেশের স্বাধীনতা কোন সং মানুষই বিকিয়ে দেননা বিদেশী শত্রুর কাছে। কখনই বিরোধিতা করেন না নিজের দেশের নিপীড়িত জনগণের সংগ্রামের। রামমোহনও নিজে নেপল্‌স-এর জনগণের নিয়মতান্ত্রিক আন্দোলনের পরাজয়ের খবর শোনার সঙ্গে সঙ্গে বলেছিলেন “স্বাধীনতার যারা শত্রু, স্বেচ্ছাত্যক্তের যারা मित्र তারা কখনও জয়ী হয়নি, কখনও শেষ পর্যন্ত জয়ী হতে পারে না।” (স্বাধীনতার সংগ্রামে বাঙলা)। কিন্তু বাঙলার আকাশে কোম্পানীর পতাকা উড়তে দেখে তিনি সম্পূর্ণ উল্টো কথা বললেন। বললেন যে, এ হচ্ছে ঈশ্বরের আশীর্বাদ। “.....বিদেশী শাসন হলেও তিনি সুপারিশ করলেন, ভারতের পক্ষে বৃটিশ শাসনের অধীনে আরও কিছুদিন থাকাই মঙ্গল। তার ফলে হারাতে হবে না বেশী কিছু, অথচ বৃটিশের অভিভাবকত্বে ভারত রাজনীতিক স্বাধীনতার পথে এগিয়ে যেতে পারবে।” (ঐ গ্রন্থ)। এই হল তাঁর দ্বিতীয় তত্ত্ব! নেপল্‌স-এর ক্ষেত্রে স্বাধীনতার শত্রু হলো স্বেচ্ছাত্যক্তের मित्र। আর ভারতবর্ষের ক্ষেত্রে অর্থাৎ তাঁর নিজের দেশের ক্ষেত্রে যারা চক্রান্ত করে নিরপরাধ স্বাধীন শাসন-কর্তাকে নিহত করল, দেশের স্বাধীনতা হরণ করল, তার বৃদ্ধের উপর দাঁড়িয়ে থাকল অসীম স্পর্ধায় সেই জাতীয় শত্রুরাই ভারতকে এগিয়ে নিয়ে যাবে স্বাধীনতার পথে!

১৮২৩ খৃষ্টাব্দে রামমোহন এবং তাঁর অনুগামীরা ইংল্যান্ডের সম্মেলনের কাছে (King in Council) তাঁদের পক্ষ থেকে একটি আবেদন পত্র মারফত যে বক্তব্য উপস্থিত করলেন তা সমগ্র জাতির ক্রোধ এবং ঘৃণা সৃষ্টি না করে পারে না। কোন দেশপ্রেমিক ব্যক্তি এইরকম একটি পত্র জাতীয় শত্রুর কাছে পাঠাতে পারেন না। পৃথিবীর ইতিহাসে এমন একটি নজির আছে বলে আমাদের জানা নেই।

৩—মার্কসবাদের বিচারে

আবেদন পত্র প্রসঙ্গে

ঐ আবেদন পত্রের একটি ক্ষুদ্র অংশ এখানে লিপিবদ্ধ করা হলো। তা থেকে তাদের সেই বক্তব্যের কিছুটা মর্ম উপলব্ধি করা যাবে।

"May it please your Majesty, we, your Majesty's faithful subjects, Natives of India and inhabitants of Calcutta, being placed by providence under the Sovereign care and protection of the august head of the British Nation, look up to your Majesty as the guardian of our lives, property and religion, ...

....
 "Divine Providence at last, in its abundant mercy, stirred up the English nation to break the yoke of those tyrants, and to receive the oppressed Natives of Bengal under its protection. Having made Calcutta the capital of their dominion, the English distinguished this city by such peculiar marks of favour, as free people would be expected to bestow, in establishing an English court of Judicature, and granting to all within its jurisdiction, the same civil rights as every Briton enjoys in his native country; thus putting the Natives of India in possession of such privileges as their forefathers never expected to attain, even under Hindu Rulers. Considering these things and bearing in mind also the solicitude for the welfare of this country, uniformly expressed by Honourable East India Company, under whose immediate control we are placed, and also by the Supreme Councils of the British nation, your dutiful subjects consequently have not viewed the English as a body of Conquerors but rather as deliverers, and look up to your Majesty not only as a Ruler, but also as a father and protector." (Appeal to the king-in Council-1823) (রামমোহন রচনাবলী—হরফ প্রকাশনী থেকে উদ্ধৃত)। ঐ আবেদন পত্রে ইংল্যান্ডের রাজাকে 'আক্রমণকারী' বলে গণ্য করা হলো না, অভিহিত করা হলো 'মুন্সিফাতা' বলে; শৃঙ্খল শাসন কর্তা বলেই মনে করা হলো না; অভিহিত করা হলো 'রক্ষক' এমন কি 'পিতা' বলে। ইংরাজদের প্রতি আনুগত্য ও বশ্যতা কোন-পর্যায়ে উঠলে যে-আক্রমণকারীরা মিরজাফর, জগজশেঠ, উমিচাদ, প্রভৃতি

দেশদ্রোহীদের সঙ্গে চক্রান্ত করে বাঙলার শেষ স্বাধীন শাসন কর্তা সিরাজুদ্দৌল্লাহকে নিহত করে স্বাধীন বাঙলা দেশ দখল করলো, একে একে অন্যান্য রাজ্য এমন কি ভারতের পাশ্চাত্য স্বাধীন রাজ্যগুলিও দখল করলো সেই দস্যু চুড়ামনি ক্লাইভদের সর্দার ইংলণ্ডীয় রাজাকে ‘মুন্সিফদাতা’ ‘রক্ষক’ এমন কি ‘পিতা’ বলে সম্বোধন করা সম্ভব তা ভেবে দেখার মতো। এই ভাবে ঐ আবেদন পত্রে শত্রু বাঙলা দখল করাই সমর্থন করা হলো না ; সমর্থন করা হলো পলাশী যুদ্ধের অভিনয় করে চক্রান্তের দ্বারা ইংরেজদের অনায়ভাবে সিরাজুদ্দৌল্লাহকে নিহত ও দেশ দখল করাকেও।

রামমোহন ও তাঁর অনুগামীরা সরকারের প্রতি কি ধরনের মনোভাব পোষণ করতেন সেটা যে পুস্তকেই তাঁরা পত্রিকায় প্রকাশ করেছিলেন—যার প্রমাণ “Final Appeal to the Christian public” প্রবন্ধ এবং প্রবন্ধটির রচয়িতা যে রামমোহন রায় ঐ আবেদন পত্রে সে-সম্পর্কেও সন্ধ্যাটের দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়েছে। উল্লিখিত “Final Appeal to the Christian public” এ লেখা হয়েছিল :

“I now conclude my Essay in offering up thanks to the Supreme Disposer of the universe, for having unexpectedly delivered this country, from the long continued tyranny of its former Rulers, and placed it under the Govt. of the English, a nation who not only are blessed with the enjoyment of civil and political liberty, but also interest themselves in promoting liberty and social happiness, as well as free inquiry into literary and religious subject among those nations to which their influence extends” (ঐ গ্রন্থ থেকে উদ্ধৃত)।

যে-সময় দেশ জুড়ে বিভিন্ন শ্রেনীর জনগন অস্ত্র হাতে ইংরাজদের সঙ্গে মরণপণ সংগ্রামে লিপ্ত ঠিক সেই সময় বৃটিশ শাসক বর্গকে অভিহিত করা হলো ভারতীয়দের ‘অভিভাবক’ ‘মুন্সিফদাতা’ ‘রক্ষক’ এমন কি ‘পিতা’ বলে। তাতে ইংরাজদের মত আক্রমণকারী জাতীয় শত্রুদেরই হাত যে শক্ত করা হলো, তা বলাই বাহুল্য। সে-সময় ইংরাজরা যে-সব দেশদ্রোহীর সঙ্গে চক্রান্ত করে পলাশী যুদ্ধের অভিনয় করে বাঙলার শাসন ক্ষমতা দখল করলো, ঐ চক্রান্তকারীরা ছাড়া ইংরাজদের পক্ষে সে-সময় আর কেউই ছিল না। এমন কি জমিদার শ্রেণীও না। গভর্নর জেনারেল হোষ্টিংসের বা অন্যান্য অনেকের বক্তব্য থেকেও তা বোঝা যায়। হোষ্টিংস “একটি বিবরণীতে উল্লেখ করেছেন : ‘বড় বড় জমিদারেরা তাঁদের প্রচণ্ড প্রভাব ব্যবহার করে থাকেন সরকারের বিরুদ্ধে এবং সেই জন্যই তাদের প্রভাব নষ্ট করা বাঞ্ছনীয়।’” (‘স্বাধীনতার সংগ্রামে বাঙলা গ্রন্থ’ থেকে উদ্ধৃত)। গভর্নর জেনারেল লর্ড বোর্স্টোফ ও (১৮২৮-১৮৫৩) “একটি সরকারী বক্তৃতায়

খোলাখুলি ভাবে প্রকাশ করেন। এই সম্পর্কে তিনি মন্তব্য করেন :

“গণবিপ্লব বা গণবিপ্লব থেকে নিরাপত্তা রক্ষার দিক থেকে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের একটি বিশেষ মূল্য আছে। এই বন্দোবস্ত অন্যান্য অনেক দিক থেকে এবং অনেক মূল বিষয়ে একেবারে নিরর্থক হলেও ব্রিটিশ আধিপত্যের উপর নির্ভরশীল এক ধনী জমিদার-গোষ্ঠীর সৃষ্টি করেছে।” (ঐ গ্রন্থ)। স্বাভাবিক ভাবেই ঐ ‘আবেদন পত্র’ এবং বিশেষ করে ঐ ধরনের ‘উক্তি’ আক্রমণকারী ব্রিটিশ শাসক বর্গের অর্থাৎ জাতীয় শত্রুরই হাত যে শক্ত করলো তা বলাই বাহুল্য। ১৭৯৩ খৃষ্টাব্দে “চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত” করার পরেও যে-সুযোগ পাওয়া সম্ভব হয়-নি এয়ার ইংরাজরা সে-সুযোগ লাভ করলো। অর্থাৎ এতদিনে উর্ষ্বর মাটির স্পর্শ লাভ করলো এবং যথা সময়ে প্রয়োজনীয় ফসল তোলার ব্যবস্থা করবে তারা। ভারতে জোরপূর্ব্বক ব্রিটিশ শাসন চাপিয়ে দেওয়া থেকে নয়সঙ্কত বলে প্রমাণ করার এবং প্রমাণ স্বরূপ প্রভাবশালী ভারতীয়দের আনুগত্য (ঐ শাসনের প্রতি) ও বশ্যতা স্বীকৃতির দলিল পত্রেরও প্রয়োজন ছিল তাদের। ঐ আবেদন পত্র এবং উল্লিখিত প্রবন্ধটি হলো সেই ধরনেরই দলিল। স্বভাবতঃ তাঁদের আবেদন পত্র পাবার পর ইংরাজরা মস্তবড় সুযোগ লাভ করলো ‘ভারতীয়দের কল্যাণের নামে’ ইংরাজ শাসনবিরোধী জনগনের বিরুদ্ধে কঠোর দমন নীতি প্রয়োগ করার। ইংরেজরা যে বহু পূর্ব্ব থেকেই আপ্রাণ চেষ্টা করে আসছিল দেশীয় ধনী অভিজাত শ্রেণীর সমর্থন লাভের চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের সময়েই নয় পরবর্ত্তী কালেও। শাসক বর্গের বিশিষ্ট ব্যক্তিদের বক্তব্য থেকে তা বোঝা যায়। মানচেষ্টার বিশ্ববিদ্যালয়ের ইতিহাসের অধ্যাপক মিঃ রামসে মুর তাঁর “Making of British India” গ্রন্থে লিখেছিলেন যে—ইঃ ইঃ কোম্পানী ‘rendered immeasurable service to the people of India’. তাঁর মতে কোম্পানীর অমূল্যদান হচ্ছে ভারতে রাজনৈতিক ঐক্য প্রতিষ্ঠা ; যা পূর্ব্ব কোন্‌দিন ছিল না। দ্বিতীয়ত শাস্তি শৃংখলা প্রতিষ্ঠা ; তৃতীয়ত “Right of law which under Company’s rule took the place of arbitrary will of the innumerable despots.” (২৩)

কোম্ব্রিজ বিশ্ববিদ্যালয়ে (১৮৮৪ খৃঃ) ভারতসংক্রান্ত বিষয়ে বক্তৃতা দেবার সময় Sir John Strachy বলেছিলেন ; “There is hardly any country possessing a civilized administration where the public burdens are so light. Mr. J. S. Mill declared his belief that British Govt. in India was not ‘not only one of the purest in intention but one of the most beneficent in act, ever known among mankind’ ; I do not doubt that this is truer now.” “whether all this makes our Govt. really popular is another question.....The truth is that in a country in the condition

of India the more actively enlightened our Govt. becomes, the less likely it is to be popular." "our Govt. is highly respected ; the confidence of people in our justice is unlimited." সর্বশেষে তাঁর মন্তব্য হলো : "it is to govern India with unflinching determination on the principles which our superior knowledge tells us are right although they may be unpopular." সাম্রাজ্যবাদীরা সারা ইউরোপ জুড়ে এমনভাবে প্রচার করতো যে, ইউরোপেরও কেউ কেউ বলতেন "The rule of the British crown over India since 1858 was certainly beneficial to Indian people although the Govt. was not popular in India as before." "As before" কথা-গুলি লক্ষ্যনীয়। অনুমান 'As before' বলতে ১৮২৩-৩৩ এর বছরগুলি বোঝানো হয়েছে। আবার কেউ কেউ বিশ্বাস করতেন যে "awakening of India came from the British rule" "The British Rulers thus justified themselves before the world."

১৮০২ খৃষ্টাব্দে রামমোহন গর্ডন নামে বিলেতের এক বন্ধুকে যে চিঠি লিখেছিলেন তারো "মর্ম" সাম্রাজ্যবাদী ইংরাজদের উপরিলিখিত বক্তব্যেরই প্রতিধ্বনি মাত্র। তিনি লিখেছিলেন "after which I first saw and began to associate with Europeans and soon after made myself tolerably acquainted with their laws and form of Govt. Finding them generally more intelligent, more steady and moderate in their conduct. I gave up my prejudice against them, and became inclined in their favour, feeling persuaded that their rule, though a foreign yoke, would lead more speedily and surely to the amelioration of the native inhabitants ; and I enjoyed the confidence of several of them even in their public capacity that I was at last deserted by every person except two or three scotch friends, to whom, and the nation to which they belong, I always feel grateful.... .. I now felt a strong wish to visit Europe, and obtain, by personal observation, a more thorough insight into its manners, customs, religion, and political institution .." (২৪)

পূর্বোল্লিখিত আবেদন-পত্রের ৪৩ তম অনুচ্ছেদটিও উল্লেখ্য : ".....Although under the British Rule, the natives of India, have entirely lost this political consequence, your Majesty's faithful subjects were consoled by the more secure

enjoyment of those civil and religious rights which had been so often violated by the rapacity and intolerance of the Mussalmans ; and not withstanding the loss of political rank and power, they considered themselves much happier in the enjoyment of civil and religious liberty than were their ancestors ;.....”

রামমোহন এবং তাঁর অনুগামীদের বক্তব্যের মধ্যে তাঁদের অর্থাৎ এদেশের বাবসায়ী বৃজ্জোয়া এবং জমিদার শ্রেণীর মনোভাবটি পরিষ্কার ভাবে তুলে ধরা হয়েছে। রাজনীতি সচেতন মানদ্ব্য মাঠেই স্বীকার করবেন যে এই মনোভাব হচ্ছে সেই বিশেষ শ্রেণীরই রাজনীতির প্রতিফলন—যাদের জন্ম বিদেশী উপনিবেশিক শক্তির গর্ভে। বিদেশী শক্তিকে মদত দেবার জন্যেই যাদের সৃষ্টি করা হয়ে থাকে। কিন্তু জাতির জীবনে বিপজ্জনক হলো এই যে এই বক্তব্য ভারতের ধনী শিক্ষিত জনসমাজের মধ্যে এক বিভ্রান্তির সৃষ্টি করলো। তাদের জন্য এমন এক নীতির সৃষ্টি করা হলো বৃটিশ শাসক বর্গের ধর্মীয় নীতির সঙ্গে যার হুবহু মিল খুঁজে পাওয়া যায়। “সম্রাটের জিনিষ সম্রাটকে ফিরিয়ে দাও”। তুমি হলে ঈশ্বরের ক্রীতদাস—ইহলোকে যা পাও তাতেই সন্তুষ্ট থাকো। তোমার জন্যে আছে মৃত্যুর পরে অনন্ত জগত সুখ ও শান্তির। সম্রাট সিজারের যা প্রাপ্য অর্থাৎ সম্রাট যা দাবী করে তা কড়ায় গলদায় মিটিয়ে দেওয়া যদি ধর্মের বাণী হয়ে থাকে অথবা চেতনার উন্নত মানের পরিচয় দেওয়া হয়ে থাকে তাহলে সেই ধর্মে হস্তক্ষেপ করা দূরের কথা সীজারের কর্তব্য হবে সেই ধর্মকে আরো শক্তিশালী করে তোলা। রাজনৈতিক অধিকার হতে বঞ্চিত থেকে ‘ধর্ম’চরণের অধিকার’ লাভ করে ‘স্বাধীকারে’ ও সম্মানিত ‘জীবনে’ বিশ্বাসী, সুস্থ মানদ্ব্যের পক্ষে যদি সুখ শান্তি লাভ করা সম্ভব হতো, ‘সম্পত্তি রক্ষার অধিকার’ বলতে যদি বোঝাতো একটা পরাধীন দেশের শাসক শ্রেণীর প্রণীত আইনের দ্বারা অনুমোদিত “অধিকার” তাহলে বহু অর্থব্যয় করে উন্নতমানের অস্ত্র সজ্জিত বিশাল সৈন্যবাহিনী পুষে রাখার, শক্তিশালী মারনাস্ত্র নির্মাণের, অসংখ্য কারাগার তৈরী করার, নানা আইন কানুন প্রণয়ন করার, ভারত মহাসাগরে জলদস্যুতা করার, ভারতকে অনায়াস ভাবে দখল করার, এমনকি “সংবাদ পত্রের” সামান্য অধিকার হরণ-করার প্রয়োজন হতো না ইংরেজদের।

ইহলোকের বৈষয়িক বিরোধ গুলি যদি মিটে যেতো তাহলে হয়তো ধর্মচরনের অধিকার লাভের প্রশ্ন উঠতো না। ধর্ম হস্তক্ষেপ করতে হয়নি সম্রাট সিজারকে কিন্তু বেশ কিছুদিন চিন্তার করে বেড়াতে হয়েছে মিঃ টমাস ম্যুন্সজারকে চার্চের বিরুদ্ধে কেননা চার্চ তাঁর ‘ইহলোকের’ দাবী মিটিয়ে পালেনি। কিন্তু প্রতিকূল অবস্থার কাছে আত্মসমর্পণে অথবা তার বশ্যতা স্বীকারে অবস্থার তিলমাত্র পরিবর্তন ঘটেনা বরং আত্মসমর্পণকারীকেই করে

তোলে সেই প্রতিকূল অবস্থারই ক্রীড়নক ।

স্বাভাবিক ভাবেই এক অলঙ্ঘনীয় ব্যবধান রচিত হলো জনগণ আর রাম-মোহন ও তাঁর অনুগামীদের মধ্যে । রামমোহন ও তাঁর অনুগামীরা এক হয়ে মিশে গেলেন প্রতিকূল অবস্থার যারা সৃষ্টিকারী তাদের সঙ্গে । তাঁদের উত্তীর্ণ হতে হলো এমন এক নিজর্জন স্বীপে যেখানে ইংরাজরা আর তাদের দেশীয় ক্রীতদাস-গুলি ছাড়া আর কেউই ছিলনা । আর তার বিপরীত বিমুদুতে অন্য আর এক স্বীপে দাঁড়িয়েছিলেন ভারতের সংগ্রামী জনগণ এমনকি সেই মদুখ নিরন্ন ভিক্ষুকটি পর্যন্ত তাঁর প্রাচীন পুঁথির জীর্ণ পাতাটি সম্বল করে দাঁড়িয়ে ছিলেন সেখানে, বিদেশীদের আক্রমণ থেকে জাতীয় মর্যাদা, আত্মসম্মান রক্ষার জন্য—যা জীবনের চেয়েও মূল্যবান । “Death is better than disgraceful life.” কিন্তু রামমোহন ও তাঁর অনুগামীরা পরাধীন ভারতবর্ষেরই মানুষ । পরাধীন দেশের কোন মানুষকেই সাম্রাজ্যবাদীরা সহজে বিশ্বাস করতে পারে না । প্রতিটি পরাধীন মানুষের কাছে থেকে বিদেশী সরকারের প্রতি তার আনুগত্যের প্রমাণ চায় । রামমোহন ও তাঁর অনুগামীরা তার প্রমাণ দিতেও কুণ্ঠিত হননি । কিন্তু তাঁরা বৃটিশ শাসনের প্রতি কোলকাতার নাগরিকদের আনুগত্যের প্রমাণ হিসাবে যে-যুক্তিগুলি Supreme Court এর কাছে সৈদিন অন্য একটি আবেদন পত্র মারফত উপস্থিত করেছিলেন তা স্বাধীনতাপ্রিয় মানুষের কাছে বিস্ময়ের উদ্বেক করলেও আবেদন পত্র লেখকদের কাছে এটা ছিল স্বাভাবিক এবং তাঁদের শ্রেণীর চরিত্রের সঙ্গে সম্পূর্ণ সঙ্গতি পূর্ণ ।

ঐ আবেদন পত্রের যে অংশে কোলকাতার অধিবাসীদের আনুগত্যের প্রমাণের যুক্তি লিপিবদ্ধ করা হয়েছিলো সেই অংশটি এখানে উদ্ধৃত হলো । তাঁরা লিখে-
ছিলেনঃ “Your Lordship is well aware, that the Natives of Calcutta and its vicinity, have voluntarily entrusted Govt. with millions of their wealth, without indicating the least suspicion of its stability and good faith, and reposing in the sanguine hope that their property being so secured, their interests will be as permanent as the British Power itself; while on the contrary, their fathers were invariably compelled to conceal their treasures in the bowels of the earth, in order to preserve them from the insatiable rapacity of their oppressive Rulers.

During the last wars which the British Govt. were obliged to undertake against neighbouring Powers, it is well known, that the great body of Natives of Wealth and respectability, as well as the Landholders of consequence, offered up regular prayers to the object of their worship for the success of the

British arms from a deep conviction that under the sway of that nation, their improvement both mental and social, would be promoted, and their lives, religion and property be secured. Actuated by such feeling, even in those critical times, which are the best test of the loyalty of the subject, they voluntarily came forward with a large portion of their property to enable the British Govt. to carry into effect the measures necessary for its own defence, considering the cause of the British as their own and firmly believing that on its success, their own happiness and prosperity depended."

বৃটিশ সরকারের প্রতি আনুগত্যের এর চেয়ে শ্রেষ্ঠ প্রমাণ আর কি থাকতে পারে। আমরা আরো দেখি, মোগল শাসনের নাগপাশ ছিন্ন করে 'মারাঠা' ও 'শিখ' জাতির স্বাধীন রাজ্য গঠনে রামমোহন পরোক্ষে সন্তোষ প্রকাশ করেছিলেন সম্রাটের কাছে প্রেরিত আবেদন পত্রের তৃতীয় অনুচ্ছেদে। তাঁরা লিখেছিলেন : "The greater part of Hindustan having been for several centuries subject to Muhammadan Rule, the civil and religious rights of its original inhabitants were constantly trampled upon, and from the habitual oppression of the conquerors, a great body of their subjects in the Southern Peninsula (Dukhin), afterwards called Marhattahs and another body in the western parts now styled Sikhs, were at last driven to revolt; and when the Mussalman power became feeble, they ultimately succeeded in establishing their independence ; "

কিন্তু সেই স্বাধীন মারাঠা রাজ্য যে-মুহূর্তে ইংরাজরা দখল করে তাদের ক্ষমতা প্রতিষ্ঠা করলো সেই মুহূর্তে সেই স্বাধীন মারাঠা রাজ্যের উপর ইংরাজদের জয়কে ভারতবাসীদের জয় বলে ঘোষণা করা হলো। নিচের মন্তব্যটিও এই প্রসঙ্গে উল্লেখ্য।

"Mr Elphin Stone observed in 1832 that 'Is it possible that a foreign Govt. avowedly maintained by the sword can long keep its ground in such circumstances?' Rammohun took great pain to prove that the loyalty of the people of India to the British Govt. was deep and unshakable. As proofs of loyalty he said that.... the citizens of Calcutta offered prayers for the victory of the British during third

Marhattah and Nepal wars."

উল্লেখ্য হুগলীর “সদ্বর্ণ বনিক সমাজের একজন প্রধান লক্ষ্মীকান্ত ধর ওরফে নন্দু ধর কোম্পানীকে ঋণ দিয়ে সাহায্য করেন। ইনিই আবার প্রথম মারাঠা যুদ্ধের ব্যয় নিৰ্ব্বাহের জন্য ইংরেজকে নয় লক্ষ টাকা দিয়ে সাহায্য করেন।” (স্বাধীনতার সংগ্রামে বাঙলা—নরহরি কবিরাজ) “কাশীর চ্যারিটি স্কুলের প্রতিষ্ঠাতা জয়নারায়ণ ঘোষাল দেশীয় রাজাদের উপর বৃটিশ জয়কে অভিনন্দন জানাতে এক আলোক সজ্জার ব্যবস্থা করেন।” (Asiatic Journal 1818 ঐ গ্রন্থ থেকে)। প্রক্বেয় নরহরি কবিরাজ মহাশয় মন্তব্য করেছেন : “যারা এই সময়ে আত্মবিক্রয় করেছিল বিদেশী প্রভুদের কাছে তারা ছিলো দেশের জনসংখ্যার এক মর্ন্তিমের অংশ। সমগ্র জাতির চোখে এই অংশ ছিল বিদেশী শাসনের আগ্রিত জাতির দশমণ।” (ঐ)

আরো লক্ষ্য করার বিষয়, শূদ্ধ মারাঠার উপরই নয়, স্বাধীন প্রতিবেশী রাজ্য নেপালের উপরও ইংরাজদের জয়কে নিজেদের জয় বলে ঘোষণা করা হয়েছিলো।

আরো একটি বিষয় স্পষ্ট হয়ে উঠলো তা হলো নিজের দেশের অন্যান্য রাজ্যগুলির এমনকি প্রতিবেশী স্বাধীন রাজ্যের উপর ইংরাজদের আধিপত্য প্রতিষ্ঠাকে নিজেদের অস্তিত্ব রক্ষার উপায় বলেও ঘোষণা করা হলো। নিজেদের আবেদন পড়ে তাঁরা নিজেরাই প্রকাশ করে ফেললেন যে তাঁদের অস্তিত্ব এদেশে ইংরাজদের অস্তিত্বের উপর সম্পূর্ণ নির্ভর শীল।

এখানে উল্লেখ যোগ্য যে অনুমান স্বাধীন নেপাল রাজ্য দখল করার মূলে অন্যতম একটি কারণ ছিল ভারতীয় জনগণের ‘প্রথম মূর্ত্তি যুদ্ধে’ স্বাধীন নেপাল রাজ্যর সক্রিয় সাহায্য ও সহযোগীতা। ভারতীয় মূর্ত্তি যোদ্ধাদের পাশে দাঁড়িয়ে ভারত থেকে ইংরাজ শাসন উচ্ছেদের জন্য অস্ত্র হাতে যুদ্ধ করেছিলেন নেপালের অধিবাসীরাও। যুদ্ধের একটি পর্যায়ে নেপালের সীমান্ত এলাকায় মূর্ত্তি যোদ্ধারা একটি শিবির গড়ে তুলেছিলেন। সেখানে ভারতের নানা অঞ্চল থেকে বিদ্রোহীরা আসতেন, যুদ্ধ শিক্ষা করতেন, যে রাজস্ব আদায় হতো তার হিসাব নিকাশের কাজ করার জন্য একটি কাছারিও ছিল। ইংরাজরা এখবর জানতে পারে এবং ভারতের মূর্ত্তি যোদ্ধাদের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা গ্রহণ করতে বলে স্বাধীন নেপাল রাজ্যকে। তারা বলে মূর্ত্তি যোদ্ধাদের গ্রেপ্তার করে তাদের হাতে তুলে দিতে হবে। তিনি এ-প্রস্তাব প্রত্যাখ্যান করেন। তাতে তারা স্বাধীন নেপাল রাজ্যকে আক্রমণের হুমকিও দেয়। বলা হয়েছে : “The Govt ... recorded a resolution that in case the Raja of Nepal failed to accede to a further representation for preventing the fakirs (Liberation Army of India—writer) from finding a retreat in the Nepal territory, the Governor General in council would ‘take into

consideration the propriety of pursuing the Fakirs beyond the Company's limits," (Sannyasi and Fakir Raiders in Bengal by J. M. Ghose p 125)

ভারতের জনগণের সংগ্রামী প্রতিবেশী বন্ধুদেশ সেই নেপালের উপর বৃটিশ জরাজীর্ণ নৈজের জর বলে মনে করা হলো। এই অবস্থার বিচারে শিখ-রাজ্য দখল করার ব্যাপারে ইংরাজদের গভীর চক্রান্তের সঙ্গে কোলকাতার অধিবাসীদের যুক্ত থাকার সম্ভাবনাকেও উড়িয়ে দেওয়া যায় না। বিশ্বস্ত সূত্রে জানা যায় যে ইংরাজরা শিখ রাজ্য দখল করার পূর্বে দেশীয় দালাল শ্রেণীর লোকদের সঙ্গে এক ঘণ্টা চক্রান্তে লিপ্ত হয় শিখ রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে। শিখ রাজ্যের স্বাধীন শাসন কর্তার মৃত্যু হলে তাঁর পরিবারের লোকজনদের একের পর এক চক্রান্ত করে হত্যা করা হয়। বলা হয়েছে : Ranjit Singh's second son Maharaja sher Singh was assassinated by Ajit Singh Sandhawalia who, pretending to show to his Sovereign the corbine he had got from an Englishman while on a visit to Calcutta, emptied the barrel into the Maharaja's chest killing him on the spot". (A Brief Account of Sikh People by Ganda Singh).

এই কোলকাতা ছিল সেদিন দেশী বিদেশী চক্রান্তকারীদের সদর ঘাঁটি। এখানেই শোনা যায় বাঙলার নবাবের বিরুদ্ধে এক গোপন ষড়যন্ত্রে আর্মেনিয়ান, হুগলীর বণিক সমাজ, শেঠ ও কতিপয় মুসলমান ইংরাজদের সঙ্গে মিলিত হয়। পলাশীর যুদ্ধের আগে কার্দি ও পাইক পাড়ার জমিদার বংশের "রাধাকান্ত সিংহ সিরাজদ্দৌলার বিরুদ্ধে ষড়যন্ত্রে লিপ্ত ছিলেন ও ইংরেজকে সরকারী দলিল পত্র দিয়ে সাহায্য করেন।"

উপরিলিখিত আবেদন পত্র ও রামমোহনের চিঠি পত্র থেকে এটা বুঝতে অসুবিধা হয়না—ওই পত্রগুলি বৃটিশ স্বার্থের সঙ্গে দেশীয় দালাল বুদ্ধিজীবি ও জমিদার শ্রেণীর স্বার্থের অর্থাৎ বৃটিশ শাসক বর্গের সঙ্গে এই দুটি দেশীয় শ্রেণীর মিলিত হবার দেশীয় ঘোষণা পত্র ছাড়া আর কিছুই নয়। ওই সব দলিলের সঙ্গে সেদিনের বা বর্তমান কালের শ্রমজীবী জনগণের, স্বাধীনতাকামী কোন মানুষের কোন প্রকার সম্পর্ক যে থাকতে পারে না বা সেই ধরনের কোন সম্পর্ক অনুসন্ধান করাও যে বৃথা তার প্রমাণ এই আবেদন পত্র দ্বারা নাই। এখানে উল্লেখযোগ্য সরকার থেকে সংবাদ পত্র প্রকাশ (মুদ্রাযন্ত্র আইন) সম্পর্কে নতুন নিয়ম কানুন চালুকরলে সে-সম্পর্কে আবেদনকারীরা এই দুটি আবেদন পত্র মারফত তাঁদের মতামত ব্যক্ত করেছিলেন।

সর্বশেষে সন্ত্রাসের কাছে প্রেরিত আবেদন পত্রে উল্লিখিত "Final Appeal to the Christian public" সম্পর্কে একটা কথা বলা দরকার। লক্ষ্য করা যেতে পারে এই "Final Appeal" এ বলা হয়েছে : "Under the Govt. of

the English,—a nation who not onlybut also interest themselves in promoting liberty and social happiness, as well as free inquiry into literary and religious subjects among those nations to which their influence extends. "

এখানে খুব স্পষ্ট ভাবেই পরোক্ষে এশিয়া আফ্রিকার অন্যান্য জাতিগুলিকে পরাজিত করে ইংরেজদের অধীনস্ত করে রাখার প্রতি দৃঢ় সমর্থনই জানানো হলো। স্বাভাবিক ভাবেই আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রেও ওই ধরনের বক্তব্য শুন্য উদ্বেগের কারণ হয়ে উঠলো না, ইংরেজদের মত উপনিবেশিক শক্তির অস্তিত্ব যেমন বিভিন্ন স্বাধীন জাতির অস্তিত্বের পক্ষে উদ্বেগের কারণ ছিল, তেমনই দেশীয় দালাল বুদ্ধিজীবী শ্রেণীর অস্তিত্বও যে তাদের কাছে উদ্বেগের কারণ হয়ে উঠেছিলো বললে ভুল হবে না।

সংবাদ পত্রের স্বাধীনতা সম্পর্কে

সংবাদ পত্রের স্বাধীনতা সম্পর্কে বুদ্ধিজীবীরা এমন একটি ধারণার সৃষ্টি করতে চান যে রামমোহন সংবাদপত্রের স্বাধীনতার জন্য "সিংহের" মত লড়াই করেছিলেন। এ-সব কথাবার্তার সঙ্গে বাস্তবের কোন মিল খুঁজে পাওয়া যায় না। জিজ্ঞাসা করা যেতে পারে বিশ্বের স্বাধীন দেশেও কি সংবাদ পত্রের স্বাধীনতা স্বীকার করা হয়? পুঁজিবাদীরা "সংবাদ পত্রের স্বাধীনতা" এই কথাটা প্রচার করে থাকে সংবাদ পত্রের প্রকৃত স্বাধীনতাকে হরণ করার মতলবে। এই শব্দগুলির দ্বারা তারা লুকিয়ে রাখতে চায় তাদের আসল উদ্দেশ্য। কোন শ্রেণীবিশিষ্ট সমাজে "সংবাদপত্রের স্বাধীনতা" স্বীকার করা সম্ভব হয় না। একটা পর্য্যায়ে এই স্বাধীনতা দমন করার প্রয়োজন হয়ে ওঠে শাসক শ্রেণীর স্বার্থে। যতক্ষণ শাসক শ্রেণীর স্বার্থে আঁচড় কাটে না বা তাদের গায়ে হাত পড়ে না ততক্ষণ সংবাদ পত্রগুলি 'স্বাধীনতা' পেয়ে থাকে। কিন্তু যে মূহুর্তে সংবাদ পত্রের কোনো আচরণে তাদের স্বার্থ বিপন্ন হয় সেই মূহুর্তেই তার 'স্বাধীনতা' খর্ব্ব করা হয়। সংবাদ পত্রের স্বাধীনতা বা এই সব কথার জাল বুনতে তারা এই সত্যকে গুলিয়ে দিতে চায়। এটা কোন গোপন কথা নয়। সাম্যবাদী সমাজ প্রতিষ্ঠিত না হওয়া পর্য্যন্ত অর্থাৎ সামন্ত শ্রেণীর বা পুঁজিবাদী শ্রেণীর শোষণ গোষ্ঠীর বা তাদের গোপন বাহিনীর সম্পূর্ণ ধ্বংস না হওয়া পর্য্যন্ত কোনো শ্রেণীবিশিষ্ট সমাজে এমনকি সমাজতান্ত্রিক সমাজেও (এটিও শ্রেণীবিশিষ্ট সমাজ) এই প্রকার স্বাধীনতা দেওয়া বিপজ্জনক। এই জন্যই প্রয়োজন হয়

সমাজতান্ত্রিক সরকারের জন্য “সম্বহারার একনায়কত্ব”। এই সম্বহারার একনায়কত্বকে এই কারণেই পঞ্জিবাদী শ্রেণীর বা তার রাজনৈতিক দলগুলির এত ভয়। এই কারণেই বুদ্ধজোয়া একনায়কত্বকে তারা আড়াল করে রাখতে চায় ‘সংসদীয় গণতন্ত্রের’ বা ঐ ধরনের বিভিন্ন আবরণ দিয়ে। সুতরাং বৃটিশ ভারতবর্ষের মত একটি পরাধীন দেশে ‘সংবাদ পত্রের স্বাধীনতা’ একটি কল্পনাতীত ঘটনা। একথা কোন্‌ মূর্খ না বোঝে। রামমোহনের “free Press” এর দাবীর মূলে প্রধান উদ্দেশ্য ছিলো : “not to subvert the existing Govt. but to strengthen and popularise it through free press” “Rammoohan hold that if freedom of discussion were allowed they could explain to the public the excellence of the system of Govt. established by the British in India.” (২৫)

বৃটিশ শাসন সুদৃঢ় করার কাজে সংবাদপত্রের যে-একটা গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা আছে এই কথাটা তিনি কতকগুলি যুক্তির ভিত্তিতে বৃটিশ সরকারকে বোঝাবার চেষ্টা করেছিলেন। এ সম্পর্কে শ্রদ্ধেয় বিমান বিহারী মজুমদারের মন্তব্য উল্লেখ যোগ্য। তিনি বলেছেন : “The Raja was aware of the inherent difficulty of making law from England for a distant country in an age when rapid communication was not feasible. He suggested three methods of farreaching consequences for ensuring good laws for India. The fast and foremost is the Free Press.”

He adduced four different arguments to show that freedom of Press was necessary for making good laws, for India ... ” (History of Political thought)

যত সুন্দর সুন্দর আইন করা হোক না কেন এই free press এর সঙ্গে ভারতের ‘স্বাধীনতা’ বা বৃটিশ সরকারের অন্যায়ের বিরুদ্ধে কোন স্বাধীনতাপ্রিয় ভারতবাসীর সমালোচনা করার অধিকারের সঙ্গে কোন সম্পর্ক ছিলো না। এ স্বাধীনতা হলো বৃটিশ সরকারের পক্ষে সংবাদ পত্রকে সঠিকভাবে দক্ষতার সাথে ব্যবহার করার স্বাধীনতা। এটাই বুদ্ধজোয়া বুদ্ধিজীবীরা “স্বাধীনতা” শব্দটি আমদানী করে গুলিয়ে দেবার অপচেষ্টা করে থাকে।

এখানে পুনরায় স্মরণ করিয়ে দেওয়া দরকার যে রামমোহনের রাজনৈতিক আন্দোলন গড়ে উঠেছিল বৃটিশ শিল্প পুঁজির এবং দেশীয় ব্যবসায়ী বুদ্ধজোয়া ও জমিদার শ্রেণীর স্বার্থে। স্বভাবতঃ তাঁর সংবাদ পত্র প্রকাশের মূল লক্ষ্য ছিলো ভারতীয় জনগণের মধ্যে বৃটিশ শাসনকে জনপ্রিয় করে তোলা এবং ব্যবসায়ী হিসেবে ‘সংবাদ পত্রের’ ব্যবসা করে কিছু অর্থ উপার্জন করা। ভারতে যে কয়েকখানি সংবাদ পত্র ছিলো—সেহসব সংবাদ পত্র সম্পর্কে শাসকবর্গ

একটি পর্যায়ে কয়েকটি নিষেধাজ্ঞা জারি করেন। সে-গুলি প্রত্যাহার করার জন্য রামমোহন এবং তাঁর অনুগামীরা প্রথমে স্দুপ্রীম কোর্টের কাছে এবং পরে ইংলন্ডের রাজার কাছে স্মারক পত্র মারফত যে আবেদন পত্র পেশ করেন এদেশের দালাল বদ্বর্জিয়া বুদ্ধিজীবীরা তাঁদের সেই আবেদনকে রামমোহনের সংবাদপত্রের স্বাধীনতা আন্দোলনের প্রথম সূত্রপাত বলে প্রচার করে থাকে। কিন্তু মজার কথা, এই স্মারকপত্র দুটি বস্তব্য জনসমাজের বিশেষ করে তরুণ শিক্ষিত সমাজের কাছ থেকে দূরে সরিয়ে রাখা হয় এবং নিজেদের মনগড়া কথা জাল বিস্তার করা হয়। প্রকৃত পক্ষে বৃটিশ স্বার্থ স্দুরক্ষিত করার প্রতিশ্রুতি দেওয়াই যে তাঁদের প্রধান বস্তব্য ছিল স্মারকপত্র দুটিই তার জ্বলন্ত প্রমাণ। প্রথমে স্দুপ্রীম কোর্টের কাছে যে-আবেদন পত্রটি পাঠানো হয় তার দ্বিতীয় অনুচ্ছেদটি এখানে উল্লেখ করা হলো। ওই অনুচ্ছেদে বলা হয়েছে : “Your Memorialists beg leave, in the first place, to bring to the notice of your lordship, various proofs given by the natives of this country of their unshaken loyalty to and unlimited confidence in the British Govt. of India which may remove from your mind any apprehension of the Govt. being brought into hatred and contempt or of the peace, harmony and good order of Society in this country, being liable to be interrupted and destroyed, as implied in the preamble of the above Rule and ordinance.”

“King in council” এবং স্দুপ্রীম কোর্টের কাছে লেখা আবেদন পত্র দুটির কিছ্ কিছু অংশ পৃথ্বেই উল্লেখ করা হয়েছে। এখানেও আরো কয়েকটি অনুচ্ছেদ উল্লেখ করলে সংবাদপত্রের স্বাধীনতার আন্দোলনের প্রকৃত চরিত্রটি স্দুস্পষ্ট হয়ে উঠবে।

দেখা যায় King in council-কে লেখা আবেদন পত্র সংবাদ পত্র সম্পর্কিত “আবেদনের” নামে ইংরাজ শাসনের সমালোচনার বিরুদ্ধে কঠোর শাস্তি দিবার দাবীও স্বার্থহীন ভাষায় করা হলো। তাই লেখা হলো “Your Majesty’s faithful subjects could have surely no inducement in this distant quarter of the world to make contumelious and injurious reflections on your Majesty or any of the members of your Majesty’s illustrious family, or to circulate them among people to whom your Majesty’s name is scarcely known, and to the greatest part of whom, even the fame of your greatness and power has not reached; but to those few Natives who are possessed of sufficient information to

understand the political situation of England, the English Newspapers and Books which are constantly brought to this country in great abundance, are equally intelligible with the periodical publications printed in Calcutta.".....

"Whoever shall maliciously publish what has a tendency to bring the Govt. into hatred and contempt, or excite resistance to its orders, or weaken their authority, may be punished by Law as guilty of treason or sedition ;"

"Calcutta Journal" নামক পত্ৰিকাৰ সম্পাদক "বাকিংহাম" ইংলেণ্ডৰ শিল্পপতিদেৱ আদৰ্শ 'laissezfaire' বা অবাধ বাণিজ্যনীতিৰ প্ৰচাৰক ও কোম্পানী শাসনেৰ তীব্ৰ সমালোচক ছিলেন। ফলে তাঁৰ বিৰুদ্ধে ব্যবস্থা নেওয়া কোম্পানীৰ পক্ষে জৰুৰী হয়ে পড়লো।" ফলে অস্থায়ী গভৰ্ণৰ জেনাৰেল জন অ্যাডামেৰ সময় একাটি বিশেষ ঘটনাকে উপলক্ষ কৰে Calcutta Journal এৰ সম্পাদককে শাস্তি দেওয়া হলো। নতুন আদেশও জাৰি কৰা হলো। 'অতঃপৰ কোনো ব্যক্তি কোন সংবাদ পত্ৰ প্ৰকাশ কৰিতে ইচ্ছা কৰিলে প্ৰধান সেক্ৰেটাৰীৰ স্বাক্ষৰিত সৰ্বোচ্চ গভৰ্ণৰ জেনাৰেলৰ অনুমতি গ্ৰহণ কৰিতে হইবে।' মনে রাখা দৰকাৰ যে—১৮১৩ খৃষ্টাব্দে কোম্পানীকে সনদ দেওয়াৰ সময় শিল্পপতি গোষ্ঠীৰ ভাৱতে অবাধ বাণিজ্যধিকাৰেৰ দাবী স্বীকৃত হয় এবং "১৮২৩ বৰাবৰ তাৰা অনেক শক্তিমানে উঠেছে।" স্বভাৱতই বৃটিশ সাম্ৰাজ্যবাদী শক্তিগুণীৰ কোনপক্ষই চায়নি বৃটিশ শাসক বৰ্গেৰ ভাৰতীয় নীতিৰ বা কাজেৰ কোন প্ৰকাৰ সমালোচনা হোক। স্বভাৱতঃ সৈদিকে লক্ষ্য ৰেখেই তাৰা বৰাবৰকাৰ মত সংবাদ পত্ৰেৰ ঢালাও অধিকাৰ হৰণ কৰতে বাধ্য হয়। সেই জনাই ভাৰতেৰ "মহান হিতৈষী" লৰ্ড বেন্টিংক সতীদাহ প্ৰথা ৰদেৰ সময় যেমন প্ৰবল উৎসাহ দেখিয়েছিলেন সংবাদ পত্ৰেৰ নিষেধাজ্ঞা তুলে নেবাৰ সময় একেবাৰে পিছিয়ে গেলেন। বৰং বৃটিশ শক্তি যতই ভাৰতে স্থায়ী লাভ কৰতে লাগলো ততই নতুন নতুন বিধি নিষেধ আৰোপ কৰতে লাগলো। অদ্যাবধি ভাৰতে সংবাদ পত্ৰেৰ উপৰ বহু বিধি নিষেধ চাপানো ৰয়েছে। যতদিন সমাজতান্ত্ৰিক সমাজ গড়ে না উঠবে ততদিন পঞ্জিবাদীদেৰ অনুকূলেই এই সব বিধি নিষেধ বজায় থাকবে। তাৰ ব্যতিক্ৰম ঘটতে পাৰে না। একমাত্ৰ শাসকশ্ৰেণীই সংবাদপত্ৰেৰ স্বাধীনতা ব্যবহাৰ কৰে থাকে। ৰামমোহন শাসকবৰ্গেৰ এ-সব অসুবিধাৰ কথা জানতেন না তা নয়; জানতেন। এবং জানতেন বলেই সতীদাহ প্ৰথা ৰদেৰ জন্য জনমত গঠনেৰ উপৰ যত জোৰ দিয়েছিলেন সংবাদপত্ৰেৰ নিষেধাজ্ঞা প্ৰত্যাহাৰেৰ জন্য জনমত গঠন কৰাৰ উদ্যোগ গ্ৰহণ কৰা দুৱেৰ কথা কতকগুণী অৰ্থহীন কথাৰ অবতারণা কৰে নিজেৰ পত্ৰিকাৰ প্ৰকাশই বন্ধ কৰে দিয়ে পৰোক্ষে সংবাদ পত্ৰেৰ অধিকাৰ সংকোচনেৰ

আইনকেই মেনে নিতে উৎসাহী হয়ে উঠলেন। উল্লেখ্য যে সতীদাহ বা ধর্মীয় ব্যাপারে বহু প্রবন্ধ, রচনা গ্রন্থ, চিঠি-পত্র দেশে বিদেশে প্রচার করা হয়েছে কিন্তু সরকারী আইনের সমালোচনা করা বা সরকারী ব্যবস্থার বিরুদ্ধাচারণ দূরের কথা বিদেশে বা দেশে এ নিয়ে বিশেষ মাথা ঘামাতে তাঁকে দেখা গেলো না। তাই সরকারী আইনের প্রতিবাদে পত্রিকা প্রকাশ বন্ধ করা হলো না। বন্ধ করা হলো যে মূল কারণে তা পরিস্কার ভাবে উল্লিখিত হয়েছে তাঁর প্রথম আবেদন পত্রের চতুর্দর্শ অন্তর্ভুক্তি :

Those Natives who are in more favourable circumstances and of respectable character, have such an invincible prejudice against making a voluntary affidavit, or undergoing the solemnities of an oath that they will never think of establishing a publication which can only be supported by a series of oaths and affidavits abhorrent to their feeling and derogatory to their reputation amongst their Countrymen."

যদি এ সব বাধা না থাকতো অর্থাৎ এ কাজ গুলি যদি সহজেই করা সম্ভব হতো তাহলে তিনি পত্রিকা প্রকাশ বন্ধ করতেন কি না বলা শক্ত। রামমোহন নিজেই কারণ গুলির কথা উল্লেখ করেছেন। তাঁর একটি পত্রিকার নাম 'মীরাত-উল-আখবার'। এই পত্রিকাটি বন্ধ করলে সেই প্রসঙ্গে যে-কথা লিখেছিলেন এখানে তা উল্লেখ করা হলো।

“‘মীরাত-উল-আখবার’ শৃঙ্খলার ৪ এপ্রিল ১৮২৩ (অতিরিক্ত সংখ্যা)”।

“পূর্বেই জানান হইয়াছিল যে, মহামান্য গভর্নর-জেনারেল ও তাঁহার কৌন্সিল দ্বারা একটি আইন ও নিয়ম প্রবর্তিত হইয়াছে, যাহার ফলে অতঃপর এই নগরে পুন্লিশ আপসে স্বত্বাধিকারীর দ্বারা হলফ না করাইয়া ও গভর্নমেন্টের প্রধান সেক্রেটারীর নিকট হইতে লাইসেন্স না লইয়া কোন দৈনিক সপ্তাহিক বা সাময়িক পত্র প্রকাশ করা যাইবে না এবং ইহার পরেও পত্রিকা সম্বন্ধে অসন্তুষ্ট হইলে গভর্নর জেনারেল এই লাইসেন্স প্রত্যাহার করিতে পারিবেন।এই অবস্থায় কতকগুলি বিশেষ বাধার জন্য, মনুষ্য সমাজে সর্বাপেক্ষা নগণ্য হইলেও আমি অত্যন্ত অনিচ্ছা ও দুঃখের সহিত এই পত্রিকা (‘মীরাত-উল-আখবার’) প্রকাশ বন্ধ করিলাম।

বাধাগুলি এই :—

প্রথমতঃ প্রধান সেক্রেটারীর সহিত যে-সকল ইউরোপীয় ভদ্রলোকের পরিচয় আছে তাহাদের পক্ষে যথার্থীতি লাইসেন্স গ্রহণ অতিশয় সহজ হইলেও আমার মত সামান্য ব্যক্তির পক্ষে দ্বারবান ও ভৃত্যদের মধ্য দিয়া এইরূপ উচ্চপদস্থ ব্যক্তির নিকট যাওয়া অত্যন্ত দূরূহ; আমার বিবেচনায় যাহা নিঃপ্রয়োজন সে কাজের জন্য নানা জাতীয় লোকে পরিপূর্ণ পুন্লিশ আদালতের দ্বার পার হইয়াও

কঠিন। কথা আছে,

.....ওহে মহাশয়, কোন অনুগ্রহের আশায় তাহাকে (সম্মান-লেখক) দারোগ্যানের নিকট বিক্রয় করিও না।

দ্বিতীয়ত : প্রকাশ্য আদালতে সম্ভ্রান্ত বিচারকদের সমক্ষে স্বেচ্ছায় হলফ করা সমাজে অত্যন্ত নীচ ও নিন্দাহ' বলিয়া বিবেচিত হইয়া থাকে।

তাহাছাড়া সংবাদপত্র প্রকাশের জন্য এমন কোন বাধ্যবাধকতা নাই, যাহার জন্য কাল্পনিক স্বত্বাধিকারী প্রমাণ করিবার মত বে-আইনী ও গর্হিত কাজ করিতে হইবে।

তৃতীয়ত : অনুগ্রহ প্রার্থনায় অখ্যাতি ও হলফ করিবার অসম্মান ভাজন হইবার পরও গবর্ণমেন্ট কর্তৃক লাইসেন্স প্রত্যাহত হইতে পারে, এই আশংকার জন্য সেই ব্যক্তিকে লোক সমাজে অপদস্থ হইতে হইবে এবং এই ভয়ে তাহার মানসিক শান্তি বিনষ্ট হইবে। কারণ, মানুষ স্বভাবতই ভ্রমশীল; সত্যকথা বলিতে গিয়া তাহাকে হয়ত এরূপ ভাষা প্রয়োগ করিতে হইবে, যাহা গবর্ণমেন্টের নিকট অপপ্রীতিকর হইতে পারে। সুতরাং আমি কিছ' বলা অপেক্ষা মৌন আলম্বন করাই শ্রেয় বিবেচনা করিলাম।.....

—হাফিজ! তুমি কোণ্‌ঘেবাঁ ভিখারী মাত্র, চূপ করিয়া থাক। নিজ রাজনীতির নিগদুত তত্ত্ব রাজারাই জানেন।” (রামমোহন রায়-রাজেন্দ্র নাথ বন্দ্যোপাধ্যায়।)

“রামমোহন আর কোন পত্রিকা পরিচালন করেন নাই বটে, তবে মদ্রাসস্থ বিষয়ক আইন বিদ্যমান থাকা কালেই মাস তিনেকের জন্য আর একখানি পত্রিকার অন্যতম স্বত্বাধিকারী হইয়াছিলেন, ইহা ৯মে ১৮২৯ তারিখে প্রকাশিত ‘বেঙ্গল হেরাল্ড’ ”। (ঐ গ্রন্থ)

দেখা যায় এই পত্রিকাটি ইংরেজদের সঙ্গে যৌথ উদ্যোগে প্রকাশ করা হয় অর্থাৎ এই সংস্থাটি গড়ে উঠেছিল যৌথ উদ্যোগে। এর প্রধান মালিক ছিলেন আর, এম, মার্টিন। প্রধান সেক্রেটারীর (Chief Secretary) কাছে লেখা মার্টিনের একটি চিঠির অংশ উদ্ধৃত হলো।

“I have the honour to inform you for the information of Govt. that Rammohun Roy and Raj Kissen Sing have ceased to be proprietors of this newspaper, entitled the Bengal Herald, from the present date”—R. M. Martin, Principal Proprietor of the Bengal Herald, dated 30. 7. 1829 to G. Swinton, Chief Secretary to Govt. (ঐ গ্রন্থ)

এ থেকেও বোঝা যায় যে মদ্রাসস্থ বিষয়ক আইনের প্রতিবাদে রামমোহন পত্রিকা বন্ধ করেন নি। রাজার আইন যখন তখন তা মাথা নিচু করেই মেনে নিয়েছিলেন। এবং দেখা গেলো তিনি Bengal Herald পত্রিকাও প্রকাশ

করলেন ইংরেজদের সঙ্গে যৌথ মালিকানায়। অথচ তিনি ‘মিরাত-উল-আখবার’ বন্ধ করার সময় অনেক কথাই বললেন এবং প্রতিজ্ঞা করলেন সরকারী অফিসের সামান্য লোক দারোগারের কাছে সম্মান খোঁরাবেন না।

যদি সরকারী আইনের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ করার মত মনোভাব দেখাতে ইচ্ছা করতেন তাহলে বলিষ্ঠ ভাবেই তার বিরুদ্ধে প্রতিবাদ জানাতে পারতেন অথবা সরকারী আইন অমান্য করেই পত্রিকা প্রকাশ করতে পারতেন। তৎকালীন কোলকাতায় এমন লোকেরও সম্মান পাওয়া যায়।

“The Bengal Gazette-এর সম্পাদক হীক সকল রকম অন্যায় হস্তক্ষেপ ও ভীতি প্রদর্শনের বিরুদ্ধে স্বেচ্ছা প্রতিবাদ জানিয়ে লিখেছিলেন ‘Before he will bow, cringe or fawn to any of his oppressors, was the whole sale of his paper stopped, he would compose ballads and sell them through the streets of Calcutta as Homer did. He has now but three things to lose : his honour in the support of his paper—his liberty and his life ; two latter he will hazard in defence of the former, for he is determined to make it a scourge of all schemers and leading tyrants ; should these illegally deprive him of his liberty and confine him in a jail, he is determined to print there with every becoming spirit suited to his case and the deserts of his oppressors.’ ” (Echoes from old Calcutta by H. E. Busteed p 182-রামমোহন রচনাবলী ভূমিকা থেকে উদ্ধৃত)। আমরা দেখি ১৭৮২ খৃঃ বেঙ্গল গেজেটের সম্পাদক জেমস হীক এবং ১৭৯৮ খৃঃ এশিয়াটিক মীরারের সম্পাদককে সরকারী শাস্তি গ্রহণ করতে। কেননা তাঁরা প্রত্যেকেই ছিলেন (যে কোন কারনেই হোক) ভারতীয়দের প্রতি সংস্কারের নিপীড়ন মূলক আচরণের সমালোচক। হীক ১৭৮০ খৃঃ ভারতের প্রথম সংবাদ পত্র “Bengal Gezette” কোলকাতা থেকে প্রকাশ করেন। শ্রদ্ধেয় সুধীর কুমার মিত্র মহাশয় তাঁর হুগলি জেলার ইতিহাস ও বঙ্গসমাজ গ্রন্থে লিখেছেন, “তিনি সাধারণ শ্রেণীর লোক হইলেও নিভীক ভাবে প্রত্যেকের বিরুদ্ধে লেখনি ধারণ করিতেন। তিনি লবণ ব্যবসায়ীদের বিরুদ্ধেও দরিদ্র প্রজাদের হইয়া লিখিতে কখনও কুণ্ঠিত হইতেন না। উক্ত কাগজের প্রথম পৃষ্ঠায় লেখা থাকিত ‘A weekly Political and Commercial Paper Open to All Parties But Influence by none.’ ” (হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গসমাজ ১ম খণ্ড ১৩৪ পৃঃ)। তিনি একসময় তাঁর কাগজে লিখেছিলেন, “যে অপরাধ করায় মহারাজা নন্দ কুমারের ফাঁসি হইয়াছিল, সেই একই অপরাধ করা সত্ত্বেও ক্রাইভ ইংলন্ডে লর্ড উপাধি প্রাপ্ত হইলেন (ঐ গ্রন্থ)।” শ্রদ্ধেয় মিত্র মহাশয় আরও লিখেছেন

৪—মার্কসবাদের বিচারে

“ই, ই, কোম্পানীর গভর্নর হইতে আরম্ভ করিয়া কার্টিসলের প্রত্যেক সভাকে আক্রমণ ও তাহাদের কার্যাদি সমালোচনা করিবার জন্য হেণ্ডিংস হিক সাহেবকে ছাড়িলেন না। তিনি তাঁহাকে কারারুদ্ধ করিলেন। কলিকাতার জেলের মধ্যেই সত্য নিষ্ঠ হিক সাহেব পরলোক গমন করেন। ১৭৮২ খৃঃ তাহার কাগজ বন্দ হইয়া যায়। হিকের প্রতি হেণ্ডিংসের নিগ্রহের কারণ সম্বন্ধে ‘ওরিজিনাল এনকোয়ারী’ নামক গ্রন্থে যাহা আছে তাহার কয়েকছত্র উদ্ধার যোগ্যঃ “It can not be doubted that the Files of Hickey’s Bengal Gezette must throw singular light on the nature of the contentions which then agitated the public mind and the character of the man who then held the highest stations ; not without access to such can a just view of that period ever be obtained.”

“এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই যে হিকের বেঙ্গল গেজেটের কাগজপত্র সেই সময় সাধারণের মনের গতি প্রকৃতির উপর এবং যিনি সর্বাঙ্গ পদ সকল অধিকার করিয়াছিলেন তাহার চরিত্রের উপর আলোকপাত করিয়াছিল। এই সকলের পাঠ ব্যতিরেকে সেই সময়ের সম্বন্ধে প্রকৃষ্ট ধারণা করা যাইতে পারে না।” (হুগলি জেলার ইতিহাস ও বঙ্গসমাজ, ১ম খণ্ড ১৩৫ পৃঃ থেকে উদ্ধৃত)।

শ্রদ্ধের সুরঞ্জিত দাশগুপ্ত মহাশয় লিখেছেন, “১৭৯৮ খৃঃ এশিয়াটিক মীরারে মন্তব্য করা হয় যে, এদেশে ইউরোপীয়দের সংখ্যা এত সামান্য যে শুধু টিল ছুড়েই ভারতীয়রা তাদের হত্যা করতে পারে। এই মন্তব্যকে তৎকালীন গভর্নর জেনারেল লর্ড ওয়েলেসলী ইউরোপীয়দের বিরুদ্ধে সশস্ত্র উত্থানের জন্য ভারতীয়দের প্রতি প্ররোচনা বলে গণ্য করলেন। তাই তিনি কতকগুলি সরকারী নিয়ন্ত্রণ আরোপ করেন সংবাদপত্রগুলির ওপরে। তখন পর্যন্ত সংবাদপত্রগুলি ছিলো ইউরোপীয়দের।” কোম্পানীর কর্মচারীদের কাজের সমালোচনা করায় বাকিংহামকেও চলে যেতে হলো এ দেশ ছেড়ে। তাছাড়া ছিল কিছু দেশীয় সংবাদপত্র আর, “সেই সমস্ত সংবাদপত্রের মাধ্যমে জনগণের স্বাধীকার চেতনার আলোচনা তাদের আশঙ্কার কারণ ছিল”—এথেকে বোঝা যায় কোলকাতায় একটি ইংরাজ বিরোধী শক্তি ছিল। অনমান তাদের মূখ্য বন্দ্য করাই ছিল আইন জারী করার মূখ্য কারণ। স্বাভাবিক ভাবেই বিরুদ্ধ সমালোচনার সুযোগ থাকার কথা নয়। সেটা আশা করা আকাশ কুসুম স্বপ্ন দেখার মত। আর রামমোহন মহাশয়দের পক্ষে সরকারের বিরুদ্ধে সমালোচনা করার কোনো প্রশ্নই ছিলো না। এমন কি ‘King in Council’-এর কাছে প্রেরিত আবেদন পড়েই ঘোষণা করেছিলেন যে ঐ জাতীয় পত্রের সঙ্গে তাদের আদৌ কোনো সম্পর্ক নেই। সরকারের কেউ

বিরুদ্ধ সমালোচনা করুক, সরকারের বিরুদ্ধে ঘৃণার সৃষ্টি হোক বা সরকারী নীতির বিরুদ্ধে কেউ বিরুদ্ধাচরণ করুক আদৌ তাঁরা তা চাননি। শূন্য তাই নয় ঐ পত্রগুলির বিরুদ্ধে সরকার যৈ শাস্তিমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করলো তার প্রতিবাদ করা দূরের কথা বরং সেই শাস্তিমূলক ব্যবস্থার প্রতি তাঁদের যৈ পূর্ণ সমর্থন ছিলো তা তাঁরা পরোক্ষে পরিষ্কার ভাবেই জানালেন। তাই আবেদন পত্রের ৪২ তম অনুচ্ছেদে লেখা হলো, "If as your Majesty's faithful Subjects have been informed, this Government were dissatisfied with the conduct of the English News-Paper, called the " Calcutta journal ", the banishment of the Editor of that paper, and the power of punishing those left by him to manage his concern, should they also give offence, might have satisfied the Government ; but at any rate your Majesty's faithful subjects, who are natives of this country, against whom there is not the shadow of a charge, are at a loss to understand the nature of that justice which punishes them, for the fault imputed to others. yet notwithstanding what the local authorities of this country have done, your faithful subjects feel confident, that your Majesty will not suffer to be believed throughout your Indian territories, that it is British justice to punish millions for the fault imputed to one individual."

অবশ্য একথা মনে করার কোনো কারণ নেই যে রামমোহন সংবাদ পত্র সংক্রান্ত নিয়ম কানূনের বিলুপ্তি চান নি। কিন্তু তিনি যা চাননি সে হলো ইংরাজ শাসনের বিরুদ্ধে কোন প্রকার সমালোচনা। তিনি চেয়েছিলেন সেই শাসনকে সুদৃঢ় করে তোলার জন্য সংবাদ পত্র প্রকাশের সুযোগ সৃষ্টি। আমরা আগেই দেখেছি যে এশিয়াটিক মীরারের সম্পাদককে কি কারণে শাস্তি দেওয়া হলো। সরকারের বিরুদ্ধে ভারতীয় জনগণের সশস্ত্র উত্থানই ছিলো তাদের একমাত্র ভয়ের কারণ। বলাই বাহুল্য সারা দেশ জুড়ে চলছিল ইংরাজ শাসনের বিরুদ্ধে জনগণের সশস্ত্র সংগ্রাম। আন্দোলন যতই তীব্র হচ্ছিল ততই ইংরাজরা আরো ভীত হয়ে পড়ছিল। প্রথম মুক্তিযুদ্ধ (১৭৬৩-১৮০০) সবেমাত্র শেষ হয়েছে কয়েকবছর আগে, আবার ১৮২০ সালে ওয়াহবী বিদ্রোহের নেতা এসেছিলেন কলিকাতায়। বিভিন্ন জেলা থেকে হাজার হাজার মানুষ এসেছিল তাঁর কথা শুনতে। স্বভাবত সরকারের ভুল হয়নি সারা দেশ জুড়ে ওয়াহবী বিদ্রোহেরও সম্ভাবনা উপলব্ধি করতে। যদিও ধর্মের নাম নিয়ে লড়াইএর প্রস্তুতি চলছিল, তবু ইংরেজরা উপলব্ধি করতে ভুল করেনি

যে “ধর্মের মদুখাস” পরা হলেও এ লড়াই-এর প্রস্তুতি তাদেরই বিরুদ্ধে। দেশীয় দালাল বৃদ্ধোঁয়া এবং জমিদার শ্রেণীরও না বৃদ্ধবার কারণ ছিল না। স্বভাবত সংবাদ পত্রগুলির সামান্য সমালোচনা ইংরাজ বিরোধী সংগ্রামগুলিকে তীব্র করে তোলার কারণ হয়ে উঠতে পারে। খুব সঙ্গত কারণেই ইংরাজরা এ আশঙ্কা করেছিল। আর রামমোহন চেয়েছিলেন সেই আশঙ্কা থেকে মুক্ত করার জন্য সংবাদ পত্রকে ব্যবহার করতে। তাই তারা ‘King in Council’ কে লেখা আবেদন পত্রের ৩১ তম অনুচ্ছেদে লিখেছিলেন,

“...your Majesty is well aware, that a Free Press has never yet caused a revolution in any part of the world, because, while men can easily represent the grievances arising from the conduct of the local authorities to the supreme Government, and thus get them redressed, the grounds of discontent that excite revolution are removed; whereas, where no freedom of the Press existed, and grievances consequently remained unrepresented and unredressed, innumerable revolutions have taken place in all parts of the globe, or if prevented by the armed force of the Government, the people continued ready for insurrection”—

এ থেকে খুবই স্পষ্ট যে রামমোহনের সংবাদ পত্র প্রকাশের অন্যতম একটি উদ্দেশ্য ছিল—এ বিপ্লবগুলিকেই অঙ্কুরে বিনাশ করা। বিপ্লব দমনে, শান্তি শৃংখলা স্থাপনে ভালো আইন কানুন প্রণয়নের ব্যাপারে সংবাদ পত্রের একটি গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা আছে। রামমোহন এই কথাটাই বোঝাবার চেষ্টা করেছিলেন। রামমোহনের এইসব যুক্তি সম্পর্কে শ্রদ্ধের বিধান বিহারী মজুমদার মহাশয় বলেছেন।

“....The People would be able to ventilate their grievances through the press and try to have them redressed. If grievances remained unrepresented and unredressed they might cause revolution. But the Free Press would obviate such a danger “

তিনি আরও লিখেছেন, “The Second method Suggested by the Raja for good laws for India was the appointment of commission of inquiry from time to time. Thus writes the Raja ‘your Majesty’s faithful subjects are aware of no means by which impartial information on this subjects (i. e. the ascertaining of the real value of the system introduced in India)

can be obtained by the court of Directors or other authorities in England except in one of the following methods ; either first by the existing of Free Press in this country and establishments of news papers in different districts under the special patronage of the Court of Directors and subject to the control of the law only or Secondly by appointment of a commission composed of gentlemen of intelligence and respectability totally unconnected with the governing body in this country which may from time to time investigate on the spot' of these two methods the Raja preferred Free Press to the commission as the later would entail great labour and expenses and as 'the publication of the truth and the natural expression of men's sentiments through medium of press entail no burden on the State.'"

কাজেই স্বাধীনতা শব্দ থাকায় বিদ্রোহেরই সৃষ্টি হয়। প্রকৃত পক্ষে দেখতে হবে কোন উদ্দেশ্যে সেই স্বাধীনতা ব্যবহৃত হচ্ছে। তিনি শূদ্ধমাত্র তার একাট প্রস্তাব সরকারের কাছে উপস্থাপন করেছেন। পার্লামেন্টের উপদেষ্টা মন্ডলীই সে-কাজ করে থাকেন সরকারী শাসন যাতে সৃষ্টভাবে চলে। এবং এই প্রস্তাব হলো ব্রিটিশ স্বার্থরক্ষার স্বার্থে কত ভালোভাবে সংবাদ পত্রকে ব্যবহার করা সম্ভব। এর বেশী তিনি কিছুই চান নি। সুতরাং রামমোহন রায় জাতির স্বার্থে সংবাদ পত্রের স্বাধীনতার জন্য সিংহের মতো লড়াই করেছিলেন বলে যারা আজও প্রচার করে থাকেন—তাদের উদ্দেশ্য বদলে অসুবিধা হয় না। যারা মনে করে থাকেন ব্রিটিশ শাসন কালেম হলে দেশের মঙ্গল হবে তাদের সম্পর্কে মন্তব্য নিম্নপ্রায়জন। কিন্তু সংগ্রামী জনগণ যাদের শতকরা নিরানব্বই ভাগ মানুষ অর্ধশিক্ষিত, ক্ষুদ্রতর তাদের কাছে শূদ্ধমাত্র শব্দপক্ষের অনুকূলে সংবাদ পত্রের স্বাধীনতা থাকা বিপজ্জনক।

ইংরাজী শিক্ষা সম্পর্কে

এদেশে ইংরাজী শিক্ষার প্রবর্তক হিসাবে রামমোহনকে অনেকেই ভারতবর্ষের শিক্ষা জগতের জনক বলে তাঁর প্রতি পরম শ্রদ্ধা প্রকাশ করে থাকেন। বিনে বিদেশী ভাষা শিক্ষা বা বিদেশের জ্ঞান বিজ্ঞান আহরণ করে নিজেদের জ্ঞান

বিজ্ঞান-জগতকে পারিপৃষ্ট করে তোলাকে কোনমতেই খাটো করে দেখা উচিত নয়। একটি স্বাধীন দেশ আর একটি স্বাধীন দেশে যা কিছু ভালো যা কিছু উচ্চ শিক্ষা সভ্যতা, সংস্কৃতি বাহন—তার প্রতি যত্নবান হবে তাতে আশ্চর্য্য হবার কিছু নাই; বরং তাতে উৎসাহ দেওয়াই হবে কোন বিচক্ষণ ব্যক্তির পক্ষে কর্তব্য। কিন্তু প্রতিটি স্বাধীন ব্যক্তির প্রথম এবং প্রধান কর্তব্য হবে—বিচার করে দেখা কোন মহৎ উদ্দেশ্য নিহিত আছে এই কাজের মূলে। যদি দেখা যায়—সেই কাজের মূলে কোন মহৎ উদ্দেশ্যের পরিবর্তে আছে হীন উদ্দেশ্য তাহলে তা একমাত্র আহাম্মুক অথবা ওই হীন উদ্দেশ্যের সমর্থক ছাড়া কেউই সেই হীন উদ্দেশ্য সাফল্য মন্ডিত করার কাজে সহযোগিতা করতে এগিয়ে আসবে না। প্রাথমিক কর্তব্য হবে তার সেই হীন উদ্দেশ্যকে ব্যর্থতায় পর্যবসিত করা। আরো মনে রাখতে হবে ইংরাজী ভাষা না শিখেই, ইংলন্ডের নিকটতম প্রতিবেশী দেশ ফ্রান্স ও জার্মানি, রাশিয়া, এশিয়ার জাপান, জ্ঞানে বিজ্ঞানে উন্নতির উচ্চতম শিখরে উত্তীর্ণ হয়েছে। একটি হীন উদ্দেশ্যকে সফল করার জন্যই ওই কাজটি স্বার্থ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি বা গোষ্ঠী বা শ্রেণীর জন্য অপরিহার্য্য প্রয়োজন। সেই কাজ যেমন ওই স্বার্থ সংশ্লিষ্ট শ্রেণীর স্বার্থ রক্ষা করে তেমন অন্যের স্বার্থ বিপন্ন করে। স্বভাবত বিচার করে দেখতে হবে—ইংরেজী শিক্ষা প্রবর্তনের আসল উদ্দেশ্য। বিচার করে দেখতে হবে আরো এই কারণে যে, একটি উপনিবেশিক শক্তি হলো ইংরাজী শিক্ষার উৎসাহদাতা যারা নিজের দেশে ভূমিদাসত্ব থেকে কৃষকদের কুটির শিল্প থেকে কারিগর শ্রেণীকে মুক্তির কথা বলে, কিন্তু উপনিবেশে এলে কোটি কোটি কৃষককে জমিদারদের ভূমির সঙ্গে বেঁধে রেখে “ভূমিদাসে” পরিণত করে, শূন্য তাই নয় হাজার হাজার কারিগর এবং ব্যবসায়ী বুরজোয়াদের জীবিকায়ত করে জমি চষতে বাধ্য করার জন্য একধরনের সার্ফে পরিণত করতে কুণ্ঠিত হয় না, যারা নিজের দেশে মানবতার বা মানুষের মুক্তির কথা বলে আর উপনিবেশে এলে একটি বিরাট ভূখন্ডের কোটি কোটি মানুষকে টুটি টিপে ধর “মদা” পান করায়, “আফিম” খেতে বাধ্য করে—তারা উপনিবেশের মানুষকে জ্ঞানে বিজ্ঞানে উন্নত করে তুলবে—একথা আমাদের কি বিশ্বাস করতে হবে? ইংরাজদের আসল উদ্দেশ্য সম্পর্কে সংক্ষেপে আলোচনা করবো।

ইংরাজরা এদেশ দখল করে ভারতবর্ষকে ইউরোপীয় সভ্যতার আলোকে সুশিক্ষিত করে তোলার মহান মানবিক দায়িত্ব পালনের জন্য অবশ্যই নয়; বরং নিছকই তাদের ক্ষুদ্র ব্যবসায়ীক স্বার্থকে রক্ষা করা ও বিস্তার, লব্ধিদের নতুন ক্ষেত্র সৃষ্টি করার মরিয়া তাগিদে। আর এই নীচ উদ্দেশ্য সিদ্ধ করার জন্য এদেশে তাদের শাসন ব্যবস্থাকে সুদৃঢ় করার একান্ত প্রয়োজনীয়তাও তারা বোধ করে—তা বলাই বাহুল্য। পদানত দেশে নিজেদের আধিপত্য সুরক্ষিত করার জন্য উপনিবেশিক শক্তিগুলো চিরকাল নিজেদের সাংস্কৃতিক প্রভাবকে একটা শক্তিশালী

হাতিয়ার হিসাবে ব্যবহার করে এসেছে। তাদের এই সাংস্কৃতিক প্রভাব পন্ডাধীন দেশে সৃষ্টি করে এক পদলেহী বুদ্ধিজীবী শ্রেণী যারা তার সামগ্রিক উপনিবেশিক স্বার্থকে এদেশে সুদৃষ্টিত করাকেই নিজেদের পবিত্র কৰ্ত্তব্য বলে বিবেচনা করে। বিদেশী শাসনকে সুদৃঢ় করার ক্ষেত্রে দেশে দেশে এরাই প্রধান স্তম্ভ হিসাবে কাজ করে এসেছে। এই উদ্দেশ্য সাধনের জন্যই ইংরাজরা এদেশে ইংরাজী শিক্ষা এবং তার মধ্য দিয়ে তাদের সংস্কৃতি এদেশে চালু করে দেবার জন্য সচেষ্ট হয়। লর্ড মেকলে এই উদ্দেশ্যকে খুব পরিষ্কার ভাবে ব্যাখ্যা করেই বলেছিলেনঃ

“আমাদের এখন যথাসাধ্য চেষ্টা করতে হবে এমন একাট শ্রেণী সৃষ্টি করতে যারা হবে আমাদের এবং আমরা যে লক্ষ লক্ষ লোককে শাসন করছি সেই শাসিতদের মধ্যে ভাবের আদান-প্রদান করায়। এই শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত ব্যক্তিরা হবে রক্তে ও রঙে ভারতীয় এবং রূচিতে, মতে, নীতিতে ও বুদ্ধিতে ইংরেজ।” অর্থাৎ একটা মনঃসুন্দরী বুদ্ধিজীবী শ্রেণী সৃষ্টি করা যারা ইংরাজ শাসনকে ভারতবর্ষে জনপ্রিয় করে তুলবে এবং ইংরাজদের শাসন ব্যবস্থা পারচালনার কাজে অংশ নিয়ে তাকে এদেশের মাটিতে সুদৃঢ় করে তুলবে। পূর্বেই তা উল্লেখ করা হয়েছে। আমরা একথা জোরের সঙ্গে বলতে পারি রামমোহনের মতো ব্যক্তিদের সাক্ষর উদ্যোগ ও সহযোগিতায় যে-শিক্ষা ব্যবস্থা ইংরাজী শিক্ষা প্রসারের জন্য গড়ে তোলা হয়েছিলো তার প্রকৃত উদ্দেশ্য ছিল ইংরাজদের একান্ত অনুগত পদলেহী ক্রীতদাস সৃষ্টি করা। তৎকালীন সময়ে ইংরাজী শিক্ষায় শিক্ষিত নব্য যুব সম্প্রদায় ইংরেজদের অর্থ অনুকরণ সর্বস্বতর এক ন্যাকার জনক নজীর তৈরী করেছিলো। তারা ছিল ইংরেজদের বিশ্বস্ত ও দক্ষ ক্রীতদাস। ইংরেজদের ও ইংরাজী সংস্কৃতির ভজনা করতে করতে তারা যে শৃঙ্খল শ্রম বিমুখই হয়ে উঠেছিল তাই নয়, সাথে সাথে শিখেছিল যা কিছুর দেশীয় তাকে ঘৃণা করতে, শিখেছিল নিজের দেশের শ্রমজীবী মানুষকে, দেশীয় ভাষা, সাহিত্য, সংস্কৃতি সর্বকিছুকে অবজ্ঞা করতে এবং আদর্শহীন মূল জীবনে বিশ্বাসী একধরনের বিকৃত জীবন যাপনে হয়ে উঠেছিল অভ্যস্ত। যদিও ইংরাজী শিক্ষার বিস্তার সীমাবদ্ধ ছিল কেবলমাত্র শহরগুলো তবুও এরই আনবায় ফল হিসাবে অবহেলিত হলো দেশীয় শিক্ষা, ব্যাহত হলো দেশীয় ভাষার বিকাশ, অবহেলিত হলো দেশীয় সংস্কৃতি। রামমোহনের উদ্যোগে প্রবর্তিত সেই ক্রীতদাস সৃষ্টিকারী ব্যবস্থাটা আজও চালু রাখা হয়েছে শাসক শ্রেণীর স্বার্থে। আর আজও তার জের টানতে হচ্ছে সারা দেশকে। আজও আমাদের দেশের ভাষা সমূহ ও জনগণের সংস্কৃতি সুস্থ ও স্বাধীনভাবে বিকাশ লাভ করার শক্তি অর্জন করে উঠতে পারেনি।

রামমোহন ও তাঁর প্রবর্তিত ইংরাজী শিক্ষায় শিক্ষিত নব্য যুবকরাই সেই তথাকথিত “নতুন যুগের” ধারক বাহক যাকে বুদ্ধিজীবী পান্ডিত্য “রেনেশী” বা “নব জাগরণ” হিসাবে চিহ্নিত করে এবং একে ইউরোপীয় “রেনেশার” সাথে

একাসনে বসাবার দুঃসাহস দেখিয়ে থাকেন। এর মধ্যেও যা কিছু বিদেশী তাকেই অশুভভাবে অনুকরণ করার লজ্জাজনক প্রবনতারই সুস্পষ্ট প্রকাশ ঘটেছে। কারণ ইংলন্ড তথা ইউরোপের রেনেশা এবং উনিশ শতকের বাংলাদেশের তথাকথিত “নবজাগরণ” গুণগত ভাবেই দুটি বিপরীত চরিত্রের ঘটনা।

ইংলন্ড তথা ইউরোপের “রেনেশা” ছিল ‘সামন্ত প্রথার বিরুদ্ধে ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণীর নেতৃত্বে পরিচালিত বৈপ্লবিক আন্দোলন। পঞ্চদশ শতাব্দির প্রথম (১৪৩২ খৃঃ) হইতে ষষ্ঠদশ শতাব্দির শেষভাগ পর্যন্ত সমগ্র ইউরোপ জুড়িয়া যে-যুগান্তকারী বৈপ্লবিক আন্দোলন চলিয়াছিল তার অনিবার্য পরিণতি স্বরূপ ইউরোপের সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার ভিত্তি ধ্বংসিয়া পড়িয়াছিল। প্রতিরোধশীল ও ধ্বংসোন্মুখ সামন্ত প্রথার বিরুদ্ধে তৎকালের প্রগতিশীল ধন-তন্তের চূড়ান্ত জয় ঘোষিত হইয়াছিল।’ এই রেনেশা গড়ে উঠেছিলো নবোন্মুদ্রিত বুর্জোয়া শ্রেণীর নেতৃত্বে ধনতান্ত্রিক সমাজ ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠার ঐতিহাসিক প্রয়োজনে নতুন বুর্জোয়া আদর্শের ভিত্তিতে। এই নতুন আদর্শ হলো বুর্জোয়া মানবতাবাদের আদর্শ, স্বাধীনতার আদর্শ, পুরাতন অবক্ষয়ী ব্যবস্থার বাঁধন ভেঙ্গে এগিয়ে যাবার আদর্শ—এহলো সামন্ততান্ত্রিক জীবনাদর্শের সম্পূর্ণ বিপরীত। এই বৈপ্লবিক আন্দোলন সমগ্র ইংলন্ড তথা ইউরোপের জনগণকে এই নতুন আদর্শে দীক্ষিত করে ছিল এবং মহান উদ্দেশ্য পূরণের কাজে তাদের সক্রিয় শরিক করে তুলেছিল। অর্থাৎ সামগ্রিকভাবে এক নতুন সমাজ চেতনার জন্ম দিয়েছিল।

“ইহাই হইল ইংলন্ডের রেনেশা, তাহার ভিত্তি হইল সামন্ততন্ত্রের ভগ্নদুর্গের উপর ধনতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা আর জাতীয় স্বাধীনতার বিনিমূদে জাতীয় রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠা।” সামন্তপ্রভু রাজার শাসনের পরিবর্তে দেশের সংগ্রামের মধ্য দিয়ে ইংলন্ড তথা ইউরোপের দেশে দেশে প্রতিষ্ঠিত হইছিল বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা। আর এই নবজাগৃতির আন্দোলনের মধ্য দিয়েই ইউরোপের দেশে দেশে বিকাশ লাভ করিয়াছিল জাতীয় ভাষা—ইংলন্ডের ক্ষেত্রে ইংরাজী ভাষা।

এরই বিপরীতে উনিশ শতকের বাংলাদেশে যে পরিবর্তনের ঢেউ এসেছিলো তা কোনো অবস্থাতেই বৈপ্লবিক চরিত্রের ছিল না এবং হওয়া সম্ভবও ছিল না। কারণ এই আন্দোলনের নেতৃত্ব কোনো নবোন্মুদ্রিত স্বাধীন বুর্জোয়া শ্রেণীর হাতে ছিল না। সামন্ততন্ত্রকে উচ্ছেদ করে জাতীয় পুঁজিবাদ বিকাশের ও পুঁজিবাদী সমাজব্যবস্থা গড়ে তোলার মতো কোনো ফসলই এর থেকে উঠে আসেন। এ ছিল নেহাতই এক সংস্কার মূলক আন্দোলন যা গড়ে উঠেছিল বিদেশী শাসকবর্গের প্রত্যক্ষ উদ্যোগে। এর নেতৃত্ব ছিল দালাল ব্যবসায়ী বুর্জোয়া ও দালাল বুদ্ধিজীবী শ্রেণীর হাতে যারা বিদেশী শাসনকে জনপ্রিয় ও সুদৃঢ় করে তোলাই নিজেদের পবিত্র কর্তব্য বলে জ্ঞান করতো। ফলে এ আন্দোলন ছিল সেই উদ্দেশ্য সাধনের জন্য এবং তারই পরিবেশ সৃষ্টির

উদ্দেশ্যেই পরিচালিত এ আন্দোলনের ক্ষেত্র ছিল খুবই সীমিত কেবলমাত্র শহরাঞ্চলে—তাও শহরের অভিজাত ও শিক্ষিত সমাজের মধ্যেই সীমিত—এর প্রভাব কোনো বৈপ্লবিক আন্দোলনই সৃষ্টি করতে পারেনি। তাছাড়া গ্রামাঞ্চলে নিম্নস্তরের জনসমাজের মধ্যে কোনো আকাঙ্ক্ষিত প্রতিফলনই ঘটেনি। আজও সারা দেশের গ্রামাঞ্চলে এর কোনো ছাপই খুঁজে পাওয়া যাবে না। সর্বোপরি ইংল্যান্ড তথা ইউরোপের রেনেসাঁ জাতীয় স্বাধীনতার পতাকা তুলে ধরেছিল। বিপরীতে উনিশশতকের বাংলাদেশের এই ধর্মীয় আন্দোলনের পতাকা ছিল জাতীয় পরাধীনতা ও জাতীয় আত্মসমর্পনের পতাকা। রামমোহনকে এই তথাকথিত নবজাগরণের পথিকৃত বলা হয়ে থাকে। রামমোহনের সামগ্রিক কার্যকলাপ এ কথা নিঃসন্দেহে প্রমাণ করে যে এ জাতীয় আত্মসমর্পণ ও জাতীয় পরাধীনতার পতাকাবাহী দেশীয় দালাল বৃজ্জোয়া এবং জমিদার শ্রেণীর পুরোধা ছিলেন রামমোহন।

এই তথাকথিত নবজাগরণের অন্যান্য পারক ও বাহকরাও বিদেশী শাসক বর্গকে সেবা করেছেন ও বিদেশী শাসন বিরোধী সমস্ত সংগ্রামক্ষেত্রে খুবই নিষ্ঠার সঙ্গে বিরোধীতা করেছেন। তাই ‘নীলদর্পণের’ লেখক দীনবন্ধু মিত্র মহাশয় নিজের মূল্যোপার্জন নিজের হাতেই খুলে ফেলেন কৃষকগণের এক জনসভায়। তাকে বলতে শোনা গেল :

“আর দিকে দিকে রাগান্বিত ইংরাজাদেবের মতকে খুঁজি খুঁজি করিয়া (হারিশ্চন্দ্র) কাটিতে লাগিলেন। এবং যে-সদুপায় দ্বারা রাজদ্রোহিতা একেবারে নিরাকৃত হইবে এবং ইংরাজ রাজ্য ভারতবর্ষে সর্বোত্তম চিরস্থায়ী হইবে তাহার প্রস্তাব করিলেন। মহাত্মা লর্ড ক্যানিং সাহেবের জন্য এবং আমাদের হারিশের জন্য আমরা অন্যান্য অপমৃত্যু হইতে রক্ষিত হইয়াছি।” (যুগন্ধর মধুসূদন—৪১পৃঃ)

এইভাবেই ১৮৫৭ সালের প্রথম জাতীয় স্বাধীনতা যুদ্ধের সময় ‘নব্য বঙ্গের’ ‘নব্য তরুণদের’ মূল্যোপার্জন একেবারে খসে পড়লো। তাদের বিপ্লবীয়ানা যে কেবলমাত্র “মৌখিক বাগাড়ম্বর” ছাড়া কিছুই ছিল না তা তাঁদের বক্তৃতাগুলির মধ্যে নিহিত। British Indian Association-এ দক্ষিণারজন মূল্যোপাধ্যায় প্রথম স্বাধীনতা-যুদ্ধের বীর যোদ্ধাদের সম্পর্কে এমন বক্তৃতা দিতে সুরু করলেন মনে হবে তিনি যেন ইংরাজ সাহেবদের পায়ে তলায় হুন্ডি খেয়ে পড়লেন এবং ইংরাজরা আদেশ দিলে তিনি নিজেই গোটা দেশের ইংরাজ বিরোধীদের মাথা কেটে ফেলতে পারেন। তিনি কন্ঠস্বর সাধ্যমত উচ্চ পর্যায়ে তুলে বলেছিলেন :

Misguided wretches who have taken a part in this rebellian and thereby disgraced their manhood by drawing arms against the very dynesty whose salt they have eaten, to whose paternal rule they and their ancestors have for the

last hundred years owed the security of their lives and properties and which is the best ruling power that we have had the good fortune to have within the last ten centuries.” (ঐ গ্রন্থ) ।

অনুদ্রুপ ভাবে সাঁওতাল বিদ্রোহের সময় কোলকাতার দুটো পত্রিকায় কুৎসিত ভাষায় বিদ্রোহীদের গালাগালি দিতে কুণ্ঠিত হয়নি ।

তাতে লেখা হয়েছিল : “এই অসভ্য কুৎসিত কালো ভৃত্যগুলির মনে মৃত্যু ভয় জাগাইয়া তোলা ব্যতীত এই বিদ্রোহ দমনের কোনো উপায় নাই ” ইত্যাদি । যতদূর সম্ভব এই পত্রিকা দুটির পৃষ্ঠপোষণায় ছিল খোদ এংলো ইণ্ডিয়ান ব্যাক্তিরা ।

সংক্ষেপে এই হলো রামমোহন প্রবর্তিত ইংরাজী শিক্ষায় শিক্ষিত সমাজ ও তাদের তথাকথিত “নব-জাগরণের” বা “রেনেশ্যার” প্রকৃত চেহারা যা স্বাধীনতাকামী প্রতিটি ভারতবাসীর ক্রোধ এবং ঘৃণার উদ্বেক না করে পারেনা ।

ভারতের রাজনীতিতে সাম্প্রদায়িকতা

পূর্বেগিলিখিত আবেদন পত্র দুটিতে কয়েকটি অংশে এমন এক বক্তব্য উপস্থিত করা হয়েছে—যার একটি বিশেষ অশুভ দিকও সুদৃষ্টভাবে চোখে পড়ে । রাজনীতি সচেতন ব্যক্তি মাত্রই একটু লক্ষ্য করলে বুঝতে পারবেন যে—ভারতের মত বিভিন্ন সম্প্রদায়ের একটি দেশে সাম্প্রদায়িক উত্তেজনা সৃষ্টির যথেষ্ট উপাদান নিহিত আছে ওই বক্তব্যের মধ্যে এবং তার কুফল যে সুদূর প্রসারী তা বলাই বাহুল্য । সকলের অগতির জন্য ওই অংশগুলি এখানে লিপিবদ্ধ করা হলো । King-in-Council এর কাছে লেখা আবেদন পত্রের তৃতীয় অনুচ্ছেদের প্রথম অংশ :

“The Greater part of Hindustan having been for several centuries subject to Muhammadan Rule, the civil and religious rights of its original inhabitants were constantly trampled upon, and from the habitual opperssion of the Conquerors, a great body of their subjects in the Southern Peninsula (Dukhin) afterwards called Marhattahs and another body in the Western Parts now styled Sikhs were at last

driven to revolt ; and when the Mussalman power became feeble, they ultimately succeeded in establishing their independence ; but the Natives of Bengal wanting vigor of body and adverse to active exertion remained during the whole period of the Muhammedan conquest, faithful to the existing Govt. although their property was often plundered, their religion insulted and their blood wantonly shed. Divine Providence at last, in its abundant mercy, stirred up the English nation to break the yoke of those tyrants and to receive the oppressed Natives of Bengal under its protection”.

এই আবেদন পত্রের ৪৩ তম অনুচ্ছেদের শেষের দিকের একটি অংশ নিম্নরূপ :

“Although under the British Rule the natives of India have entirely lost this political consequence, your Majesty’s faithful subjects were consoled by the more secure enjoyments of those civil and religious rights which had been so often violated by the rapacity and intolerance of the Mussalmans ; . . . ” এখানে লক্ষ্য করার বিষয় যে Natives বা ‘Original inhabitants’ বলতে শুধুমাত্র হিন্দু সম্প্রদায়কেই বোঝানো হয়েছে ।

সুপ্রীমকোর্টের নিকট লেখা আবেদন পত্রের তৃতীয় অনুচ্ছেদের একটি অংশে বলা হয়েছে : Your Lordship is well aware—that the Natives of Calcutta and its vicinity have voluntarily entrusted Govt. with millions of their wealth reposing in the sanguine hope that their property being so secured, their interests will be as permanent as the British power itself, while on contrary, their fathers were invariably compelled to conceal their treasures in the bowels of the earth in order to preserve them from the insatiable rapacity of their oppressive Rulers.”

উপরোক্ত অংশগুলির বক্তব্য খুবই পরিষ্কার । স্বাধীনতা ভাষায় বলা হয়েছে কয়েক শতাব্দী ধরে মুসলমানী শাসন চলেছে এদেশে । আর এই শাসনে হিন্দুদের ধর্মোচ্চারণের, সম্পত্তি রক্ষার এবং নাগরিক অধিকার বরাবর পদদলিত করা হয়েছে । অত্যাচারী মুসলমানদের লুণ্ঠনের ভয়ে পুণ্ড্রপুণ্ড্রবাদের ধন দৌলত মাটির নীচে লুকিয়ে রাখতে হতো । বাঙ্গালী হিন্দুদের ধন সম্পদ লুণ্ঠিত হয়েছে—তাদের ধর্ম লঙ্ঘিত হয়েছে, যথেষ্টভাবে তাদের রক্ত ঝরেছে কিন্তু দৈহিক শক্তি আর সক্রিয় উদ্যোগের অভাবে বাঙ্গালী হিন্দুরা বাধ্য হয় সমগ্র মুসলমানী শাসনকাল জুড়ে মুসলমান শাসকদের প্রতি অনঙ্গত থাকতে ।

এ-ধরনের বক্তব্য সাম্প্রদায়িক বক্তব্যেরই রূপ গ্রহণ করেছে বললে ভুল হবে না। এই ধরনের বক্তব্য যে এই সর্বপ্রথম উপস্থিত করা হলো, তা নয়। ১৮০৪ খৃষ্টাব্দেই নানা ধর্মের আলোচনা প্রসঙ্গে রামমোহন এমন এক বক্তব্য প্রকাশ করেন যা সাম্প্রদায়িক দৃষ্টি-ভঙ্গিরই পরিচয় দেয়। তার মধ্যেও সাম্প্রদায়িক ভেদ-বিভেদ, বিদ্বেষ সৃষ্টির উপাদান যথেষ্ট নিহিত রয়েছে এবং এ বক্তব্য সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ সৃষ্টিরই সম্পূর্ণ অনুকূল। ১৮০৪ খৃষ্টাব্দে মদ্রাসীদাবাদে কলেজটরের খাসমদ্রাসীস থাকাকালে তাঁর প্রথম গ্রন্থ “তুহফা-উল-মুওলা হিন্দিন্” গ্রন্থ প্রকাশিত হয়। ঐ গ্রন্থে “ব্রাহ্মণ্যধর্ম ও ইসলাম” এই শিরোনামের একটি বক্তব্য লিপিবদ্ধ করা হয়েছে। বক্তব্যটি নিচে উল্লেখ করা হলো :

“ঐ সব দৈবী নির্দেশে আস্তা রাখার জন্য ইসলামধর্মীরা ব্রাহ্মণজাতির অনেক ক্ষতি করেছে। ও তাদের উপর অনেক নির্যাতন করেছে. এমনকি মৃত্যু-ভয়ও দেখিয়েছে তবু তারা ধর্ম পরিভাগ করতে পারেনি। ইসলামানুবর্তীরা কোরাণের পবিত্র শ্লোকের মর্মনিুসারে (যথা পৌত্তলিকদের যেখানে পাও বধ কর ও অবিশ্বাসীদের ধর্মযুদ্ধ করে বেঁধে আন এবং তাদের কাছ থেকে অর্থ নিয়ে মুক্ত করে দাও বা বশ্যতা স্বীকার করাও) এগুনি ঈশ্বরের নির্দেশ বলে উল্লেখ করে, যেন পৌত্তলিকদের বধ করা ও তাদেরে নানাভাবে নির্যাতন করা ঈশ্বরাদেশে অবশ্য কর্তব্য। মুসলমানদের মতে ঐ পৌত্তলিকদের মধ্যে ব্রাহ্মণরাই সবচেয়ে পৌত্তলিক সেইজন্যই ইসলামানুবর্তীরা সবদাই ধর্মোন্মাদে মত্ত হয়ে, এবং তাদের ঈশ্বরের আদেশ মানবার উৎসাহে “বহু দেববাদীদের ও শেষ পয়গম্বরের ধর্ম প্রচারে “অবিশ্বাসীদের বধ করতে চুটি করেনি” (রামমোহন রচনাবলী—হরফ প্রকাশনী থেকে উদ্ধৃত পৃঃ ৭২৭)।

দুটি সম্প্রদায়ের মধ্যে বিদ্বেষ, বিভেদ সৃষ্টির কাজে এই বক্তব্যের চেয়ে খারালো অস্ত্র আর কি থাকতে পারে। আমরা দেখতে পাবো ইংরাজরা খুব সফলভাবে সাম্প্রদায়িকতার অস্ত্রটি প্রয়োগ করেছিল উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যে তাদের প্রভুত্ব কয়েক রাখার জন্যে। এনাই বাহুল্য যে শত্ৰু সামরিক বাহিনীর সাহায্যে ভারতবর্ষ দখল করা সম্ভব হয়নি ইংরাজদের পক্ষে! তাদের অন্যতম একটি কৌশল ছিল—ভেদ-বিভেদ সৃষ্টি করে প্রভাবশালী ভারতীয়দের একটি অংশকে বশীভূত করে তাদের সাহায্যে দেশীয় শাসন কর্তাদের বিরুদ্ধে গোপন ষড়যন্ত্র গড়ে তোলা এবং সময় সুযোগ এলে তাদের ক্ষমতাচ্যুত করে রাষ্ট্র ক্ষমতা দখল করা। বাঙলা দখল করার সময় এই কৌশলই তারা গ্রহণ করে। এই একই কৌশল গ্রহণ করে দখল করেছিল স্বাধীন শিখরাজ্য। প্রতিটি রাজ্য দখল করার পূর্বেই একটি পক্ষকে শাসন কর্তার বিরুদ্ধে লেলিয়ে দিয়েছে। কিন্তু একটি দেশ বিদেশীদের পক্ষে জয় করা আর তার উপর নিজেদের শাসন কয়েম রাখা এক নয়। স্বভাবত তাদের শাসন কয়েম রাখার জন্যও তাদের নির্ভর করতে হয়েছিল সৈন্যবাহিনীর পাশাপাশি তাদের পুরোনো সেই “বিভক্ত করে

শাসন করো" এই নীতিটির উপর।

ভারতবর্ষে শাসন কায়েম রাখার জন্যে এই নীতিটি যে ইংরাজরা ব্যবহার প্রয়োগ করে এসেছে সে-সম্পর্কে কার্ল মার্কসের একটি ঐতিহাসিক উক্তি স্মরণীয়। তিনি বলেছিলেন : “প্রায় দেড়শো বছর ধরে গ্রেট ব্রিটেন তার ভারত সাম্রাজ্যের মেয়াদ বজায় রাখার অপচেষ্টা করেছে যে-মহাসূত্রে স্টিম হেলো, রেমানদের ‘Divide-et-impera’ (বিভক্ত করে শাসন করো)। বিভিন্ন জাতি, উপজাতি, বর্ণাশ্রম, ধর্মবিশ্বাস ও সামর্থ্য ভেগেই যে-যোগফল থেকে গড়ে উঠেছে ভারত নামের ভৌগোলিক একা তাদের পরস্পরের বৈরিতাই ব্রিটিশ প্রাধান্যের মূলনীতি হয়ে এসেছে।” স্বভাবত ইংরেজদের অন্যতম প্রধান কাজ হয়ে উঠেছিল এই বৈরিতা সৃষ্টি করা। সৈদিক থেকে ভারতবর্ষের মত একটি দেশে সে-কাজটা ছিল কিছুটা সহজ। “ভারতবর্ষ এমন একটা দেশ যাহা কেবল হিন্দু ও মুসলমানের মধ্যেই বিভক্ত নয়, এদেশটা বিভক্ত গোষ্ঠিতে-গোষ্ঠিতে, জাতিতে-জাতিতে।” শুধু তাই নয় পুণ্যেই বলা হয়েছে, আছে বিভিন্ন জাতি, উপজাতি, বর্ণাশ্রম, ধর্ম বিশ্বাস। তাই মার্কস মন্তব্য করেছেন এই কথা বলে যে “কোন বৈদেশিক শক্তির পররাজ্য লোভানুপতার শিকারে পরিণত হওয়া সেই দেশ ও সেই সমাজের বিধি লিপি না হইয়া কি পারে?” স্বভাবত দেশ দখল করলেও ইংরাজ শাসন বিরোধী শক্তি গুলিকে দুর্বল করে ফেলার জন্যে, তাদের ধ্বংস করে ফেলার জন্যে ভেতর থেকে তার মধ্যে বিভেদ সৃষ্টি করার কাজে তারা গোপন ষড়যন্ত্রে যে-লিপ্ত ছিল তাতে সন্দেহ প্রকাশের কোন অবকাশ নেই এবং সৈদিক থেকে এই হীন উদ্দেশ্য সফল করে তোলার সবচেয়ে ধারালো অস্ত্র হলো সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ ও ভেদাভেদ সৃষ্টি।

এই সাম্প্রদায়িক ভেদাভেদ সৃষ্টির অপচেষ্টা তারা যে রাষ্ট্র ক্ষমতা দখলের পর থেকেই করে আসছিল তা শাসক পক্ষের বিভিন্ন বিশিষ্ট ইংরেজের বক্তব্য থেকে সহজেই বোঝা যায়।

১৮৪০ খৃষ্টাব্দে লর্ড এলিনবরো বিশেষ করে হিন্দুদের সম্পর্কে সচেতন করে তোলার উদ্দেশ্যে বলেছিলেন “..... আমাদের যথাধর্ম নীতি হলো হিন্দুদের সঙ্গে বন্ধুত্ব পুনঃ স্থাপন করা।” (হীরেন মুখার্জি—১৮৫৭ ও আমাদের স্বাধীনতা সংগ্রাম প্রবন্ধ।) ১৮৫৭ খৃষ্টাব্দের প্রথম জাতীয় স্বাধীনতার যুদ্ধ সম্পর্কে স্যার জেমস আউটরাম বলেছিলেন যে এটা হচ্ছে : “হিন্দুদের বিক্ষোভের ভিত্তিতে একটি মুসলমানী ষড়যন্ত্র।” (ঐ প্রবন্ধ থেকে)

‘স্যার হেনরী লরেন্স লর্ড ক্যানিংকে লেখেন—‘আমি দুটি সম্প্রদায়ের ভেদবুদ্ধির দিকে তাকিয়ে আছি।’ কিন্তু অযোধ্যার লেফটেন্যান্ট গভর্নর রাসেল আক্ষেপ করে বলেছেন—‘বিদ্রোহের সময়.....হিন্দু মুসলমানের মধ্যে বিভেদের সুযোগ নিতে পারা যায়নি।’ (৮২ পৃঃ স্বাধীনতার সংগ্রামে বাঙলা)।

স্বাভাবিকভাবেই ১৮০৪ খৃষ্টাব্দে বা ঐ সময়েও যে হিন্দু মুসলমানের মধ্যে বা একই ধর্মের বিভিন্ন গোষ্ঠী ও ধর্মাবলম্বীদের মধ্যে বিভেদ সৃষ্টি করার বিশেষ প্রয়োজন ছিলো তা বলাই বাহুল্য। ১৮০০ খৃষ্টাব্দে ইংরাজ শাসনের বিরুদ্ধে জনগণের প্রথম যুদ্ধটির মূল অংশ থেমে গেলেও বিভিন্ন জেলায়, বিভিন্ন ভাবে যুদ্ধ চলছিল। তাছাড়া ১৭৯৩ থেকে ১৮০০ খৃঃ অবধি এই সময়েও প্রায় যুদ্ধ চলছিল। বলা হয়েছে “এই সময় সন্ন্যাসী ও ফকিরদের একত্রিত বাহিনী রাজশাহী জেলায় প্রবেশ করিয়া ইংরেজ সরকারের রাজস্ব, ইংরাজদের বাণিজ্য কুঠি ও জমিদারদের কাছারি লুণ্ঠন করে।” (Letter from the collector of Murshidabad to the Governor General 11. 3. 1793 referred to in “ভারতের কৃষক বিদ্রোহ ও গণতান্ত্রিক সংগ্রাম—৪৮ পৃঃ)। আরো উল্লেখ করা হয়েছে : “এই সময় সন্ন্যাসী ও ফকিরদের একটি মিলিত বাহিনী কোচবিহার ও আসামে যাইয়া এবং আসামের ‘মোয়ামারিয়া’ বিদ্রোহের সুযোগ লইয়া ইংরাজদের আসাম হইতে বিতাড়নের প্রয়াস পাইয়াছিল।” “.....তাহার (সোভান আলি—লেখক) সহকারী নেয়াজদ্দ শাহ, বুদ্ধ শাহ, ও ইমামবারি শাহ মিলিত ভাবে ১৭৯৯ হইতে ১৮০০ খৃঃ পর্যন্ত বগুড়ার জঙ্গলাকীর্ণ অঞ্চলে কেন্দ্র স্থাপন করিয়া এবং উক্ত অঞ্চলের বহু ক্ষণ ও উপাধিত কৃষকদের লইয়া “সন্ন্যাসী বিদ্রোহের পতাকা উত্তীন রাখিয়াছিলেন।” (Letter Dated 9. 1. 1794 from commssr of Cooch Behar to governor genl and Letter dated 20. 2. 1800 from the Magistrate of Dinajpur and letter dated 5. 9. 1800 from the same to Govr.-genl—। ভারতের কৃষক বিদ্রোহ ও গণ সংগ্রাম গ্রন্থ হতে গৃহীত)। কাজেই দেখা যাচ্ছে যুদ্ধ তখনো সম্পূর্ণ শেষ হয়নি বরং নতুন করে যুদ্ধ হবার সম্ভাবনাও থেকে গেছে। তাছাড়া, ঐ ‘প্রথম যুদ্ধ’ শেষ হতে না হতেই (১৮২০ খৃষ্টাব্দের পূর্ব থেকেই) ‘স্বাভাবিক ভারতীয় ওয়াহাবী যুদ্ধ’ সুরু হবার সম্ভাবনা দেখা দিয়েছে। “১৮২০ থেকে ১৮২২ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত ভারতবর্ষের সর্বত্র ভ্রমণ করিয়া” তাঁদের আদর্শ প্রচার করেন সৈয়দ আহম্মদ। ওয়াহাবী আদর্শ প্রচারিত হলে হাজার হাজার মানুষ ওয়াহাবী মতাদর্শে অনুপ্রাণিত হয়ে ওঠে এবং পরবর্তীকালে প্রায় সারা ভারতবর্ষ জুড়ে তুমুল যুদ্ধ শুরুর হয়। স্বাভাবিকভাবেই ইংরাজরা সব সময় সতর্কদৃষ্টি রেখেছিল ভারতীয়দের বিশেষতঃ বিপ্লবীদের গতিবিধির উপর। ঠিক এমনি সময় রামমোহন যে সাম্প্রদায়িক বক্তব্য প্রকাশ করলেন— তা ইংরাজদের হাতে ধারালো অস্ত্র হয়ে উঠলো দুটি সাম্প্রদায়ের মধ্যে বিভেদ সৃষ্টির কাজে। কালক্রমে রামমোহনের ভূমিকা ‘হিন্দু ধর্ম ও সমাজ’ সংস্কারের’ মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকলো না। ধর্ম, সমাজ ও রাজনীতিগত সমস্যাকে একসঙ্গে মিশিয়ে দেওয়া হলো এবং তাঁর আলোচ্য বিষয় হয়ে উঠলো—একমাত্র হিন্দু সমাজের রাজনৈতিক সমস্যা। ফলে সর্বাধিক হয়ে গেলো সাম্প্রদায়িক রাজনৈতিক জন্ম নেওয়ার।

১৮২৮ খৃষ্টাব্দেই তিনি প্রস্তাব করলেন হিন্দু ধর্মের কিছু কিছু পরিবর্তনের। তাঁর মতে হিন্দুদের রাজনৈতিক উন্নতি ও সামাজিক কল্যাণের দিকে লক্ষ্য রেখে এই পরিবর্তন প্রয়োজন। একমাত্র হিন্দুদের রাজনৈতিক সমস্যা সমাধানের প্রশ্ন উঠলো এই সব প্রথম। রাজনীতিকে করে তোলা হলো সাম্প্রদায়িক অর্থাৎ করা হলো একটি মাত্র সম্প্রদায়ের মধ্যে সীমাবদ্ধ। ফলে সাম্প্রদায়িক রাজনীতির জন্ম হলো এই সব প্রথম। সেই সাম্প্রদায়িক রাজনীতি একদিন বাস্তব রূপ পরিগ্রহ করলো “হিন্দু কলেজ” প্রতিষ্ঠার মধ্যে। বলাই বাহুল্য এই সাম্প্রদায়িক রাজনীতি উপনিবেশিক স্বার্থে ইংরাজদেরই প্রত্যয়ে বেড়ে উঠতে লাগলো। কাজেই ঘড়ির ইংরাজ ব্যবসায়ী হয়ে উঠলেন ইংরাজী শিক্ষার অনুরাগী। পরিকল্পিত পথেই একসাথে এগিয়ে এলেন রামমোহন আর ডেভিড হেয়ার সাহেব। শ্রদ্ধেয় অমিতাভ মুখোপাধ্যায় বলেছেন :

“The Calcutta Christian observer of 1832 tells us that the idea of starting the Hindoo college was rooted by David Hare in an informal meeting at Rammohon's House, (1815)... Hare proposed the establishment of a College for teaching European literature and science.” (Reforms & Regulation in Bengal by Rammohan Ray) তিনি আরো লিখেছেন : The primary object of the institution was defined as the 'tuition of the sons of respectable Hindoos in the English and Indian languages in the literature of and science of Europe and Asia.

The institution was meant inclusively for the members of the Hindu communities but the education to be given here was completely secular and western (Ibid p-28) “In 1822 Rammohan started the Anglo Hindoo School near Cornwallis Squire, Cal. for an imparting of a free education in English to Hindoo boys . . .” (Ibid)। হিন্দু কলেজ প্রতিষ্ঠার মূলে যে-সাম্প্রদায়িক রাজনীতি ও উপনিবেশিক শক্তির মদত ছিলো—তা আরো পরিষ্কার ভাবে বোঝা যায় শ্রদ্ধেয় সীতাংশু মৈত্রের নিম্নলিখিত মন্তব্য থেকে। তিনি লিখেছেন : “১৮১৭ সালে যে-উচ্চশিক্ষার বিদ্যালয় মহাসমারোহে স্থাপিত হইল তাহার নাম দেওয়া হইল হিন্দু কলেজ। কেন, মুসলমানরা কি এদেশের বাসিন্দা ছিলেন না?.....কিন্তু মুসলমানদের হাত হইতেই যে-রাজ্য ছিনাইয়া লইয়া আবার তাহাদেরই বিশ্বাস ইংরাজরা করিতে পারে নাই; মুসলমানরাও বিশেষ করিয়া শিক্ষিত উচ্চ পদস্থ মুসলমানরাও তখনই তখনই ইংরাজকে রাজা বলিয়া স্বীকার করিয়া পরম অনুগত হইয়া উঠিতে পারে নাই। কিছুদিনের ভোলাহাবী (ফরাজী) আন্দোলনই হইয়া গেল। সে বিদ্রোহ মূলক আন্দোলনই ছিল

মুসলমানদেরই, এবং পরিচালিত হইয়াছিল ইংরাজদের বিরুদ্ধে। হিন্দুরা সেই আন্দোলনে সম্ভবতই উত্থিত হইয়াছিল।” (যুগ্মগ্রন্থ মধ্যসূচন—৫৫পৃঃ) এখানে হিন্দু বলতে হিন্দু ধর্মী অভিজাত শ্রেণীকেই বুঝতে হবে। ওয়াহাবী আন্দোলন কোনো সাম্প্রদায়িক আন্দোলন ছিল না। ওয়াহাবী আন্দোলনে হিন্দু ব্যবসায়ী সম্প্রদায় যেমন যোগদান করে তেমনি কৃষকরাও। অপরপক্ষে ধর্মী মুসলমানরাও এই আন্দোলন শূন্য বর্জন করে না; বিরোধীতাও করে। কারণ ওই আন্দোলন মুসলমান আন্দোলন ছিল না, ছিল ইংরাজদের বিরুদ্ধে। যাই হোক ওই ওয়াহাবী আন্দোলনে ‘হিন্দুদের’ উত্থিত হবার কারণ সম্পর্কে শ্রী মৈত্র লিখেছেন : “কেননা সমগ্র মুসলিম প্রভুত্বের যুগে নিরাপত্তা ও শান্তি বলিয়া জীবনে কাহারও কিছু ছিল না। ছিল কেবল আকস্মিক আক্রমণ, লুটতরাজ, প্রত্যাঘাত ইত্যাদি। ইংরাজ আসিয়াই প্রথমে সমাজ ও ব্যক্তির জীবনে নিরাপত্তা ও শান্তি ফিরাইয়া আনিল। তাই হিন্দুরা ইংরাজদের প্রতি বিশেষ কৃতজ্ঞ ছিলেন। মুসলমান ও হিন্দু এক জাতীয় চেতনার মধ্য দিয়া কখনও এক হইয়া যায় না।—হিন্দুরা তাই এখন নিজেদের স্বাভাব্য এবং মুসলমানদের প্রতি যুগ যুগ সঞ্চিত অবজ্ঞা আর ঘৃণা প্রকাশ করিবার সুযোগ পাইলেন। তাই হিন্দু কলেজের নাম হইল হিন্দু কলেজ।” (গ্রন্থ—৫৫পৃঃ)। লক্ষ্যনীয় যে শ্রী মৈত্রের এই বক্তব্য রামমেহনের বক্তব্যেরই প্রতিধ্বনিমাত্র। যাই হোক তাঁর বক্তব্য থেকে এটা পরিষ্কার হয়ে যায়—হিন্দু কলেজ প্রতিষ্ঠার মূলে ছিল সাম্প্রদায়িক চেতনা ও রাজনীতি এবং পরিকল্পিতভাবেই অন্যান্য সম্প্রদায়কে বিশেষ করে মুসলমান জনসমাজকে বাদ দেওয়া হয়। এই ভাবেই সাম্প্রদায়িক রাজনীতিরও পথ দেখানো হয় জাতীয় চেতনার মূলে কুঠারাঘাত করে। ফলে সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষের পথ ধরে ইংরেজদের পরম অনুগত মধ্য শ্রেণী শূন্য মুসলমান বিদ্বেষী হয়ে উঠলেননা, বিরোধী হয়ে উঠলেন জাতীয় স্বাধীনতারও। তাই জাতীয় স্বাধীনতার ধ্বংস যন্ত্রের উপর তাঁরা সদৃঢ় করে তুলতে সচেষ্ট হয়ে উঠলেন ইংরাজ শাসনের নতুন সোধ। এই রাজনীতিরই অবশ্যম্ভাবী পরিণতি ইংরাজ শাসকবর্গের সঙ্গে একাত্ম হয়ে ওঠা। শ্রদ্ধেয় মৈত্র লিখেছেন : “তা দেখা যায় ইংরাজ শাসনের প্রারম্ভিকাল হইতে : ১৮৭০ খৃষ্টাব্দের ওয়াহাবী বিদ্রোহের অবসান পর্যন্ত একশত বৎসরের একদিকে হিন্দু মধ্যশ্রেণী ইংরাজ শাসনের সহিত পূর্ণ মাত্রায় সহযোগিতা করিয়া ভূমিব্যবস্থা, শাসনকাযা, শিক্ষা, প্রভৃতি শাসন ব্যবস্থার সকলক্ষেত্রে সুবিধাজনক স্থান অধিকার করিয়া লইয়াছিল.....” (গ্রন্থ)। এই একশত বছরের মধ্যে ইংরাজরা অসংখ্য যুদ্ধের সম্মুখীন হয়েছে। তন্মধ্যে ১৮৫৭ খৃষ্টাব্দের “প্রথম জাতীয় স্বাধীনতা যুদ্ধের” কথা ভুলে গেলে চলবে না। সমস্ত প্রকার সাম্প্রদায়িক রাজনীতিকে পদদলিত করে সমস্ত সম্প্রদায়ের সমস্ত শ্রেণীর মানুষ এমনকি সন্ন্যাসী ফকির অবধি ঐক্যবন্ধভাবে অস্ত্র হাতে লড়াই করেছে ইংরাজদের

বিরুদ্ধে ; ইংরাজ শাসন উচ্ছেদ করে জাতীয় স্বাধীনতা প্রতিষ্ঠা করবে এই আশায় । হিন্দু লড়াই করেছে মুসলমান মৌলবীর নেতৃত্বে আর মুসলমান লড়াই করেছে হিন্দু ব্রাহ্মণের নেতৃত্বে । আর সবচেয়ে বিস্ময়ের কথা একজন মুসলমান বাদশাকেই বসানো হয়েছে সিংহাসনে । সামন্ত প্রভুরা বেইমানী না করলে আবার ঠারতবর্ষ ফিরে পেতো তার নিজের গৌরব যা ধূলোয় লুপ্তিষ্ঠ করেছিল ইংরাজরা । সেই লড়াইয়ের দিনগুলি কোলকাতার ইংরাজদের পরম অনুগত শিক্ষিত শ্রেণীর পক্ষে বুক চাপড়ানো আর স্বাধীনতা সংগ্রামীদের গালাগালি দেওয়া ছাড়া করণীয় আর কিছুই ছিল না । শ্রীমৈত্র তাই লিখেছেন : “ এইটুকু শুধু মনে ফোভ রহিয়া যায় যে এই সব মনীষীরা…… তখনও হিন্দু ও মুসলমানকে একজাতি বলিয়া ভাবিতে শেখেন নাই এবং সেই দুর্বৃত্ততার সুযোগ ১৮৫৭ এর পরে ইংরাজরা ভালো কর্তা লইয়াছিল ।” (ঐ গ্রন্থ ৬৬ পৃঃ) ।

শুধু যে হিন্দু সাম্প্রদায়িক রাজনীতিরই জন্ম হলো তার মুসলমান সাম্প্রদায়িক শক্তিশালি ছিল নিন্দনীয় একথা মনে করার কোন কারণ নাই । ইংরাজদের “বিভেদ সৃষ্টির” উদার হাত’ দু’দিকেই বাড়ানো ছিল । মনে রাখতে হবে উপনিবেশিক শক্তি উপনিবেশের মানুষকে ভালোবেসে কিছু করেনা । তার স্বার্থ রক্ষার জন্য সে সব কিছুই করে থাকে । তাই মুসলমান সম্প্রদায়ের ধনী অভিজাত শ্রেণীকে আশীর্বাদ করতে ইংরাজরা কাপণ্য করেনি । দু’টি সম্প্রদায়কে দু’টি ভিন্ন শিবিরে তারা বন্দি করে রাখতে চায় । তাই দেখা গেল : “Warren Hastings, the Governor General, founded the Calcutta Madrasah in 1780 partly inspired and with the object of giving the sons of respectable Muhammedan Families the education which would fit them for responsible and lucrative offices in State.” (Reforms and Regulation in Bengal by Rammohan Roy—by A. Mukherjee) ।

অবশ্য প্রমথেন্দ্র সীতাংশু মৈত্রও লিখেছেন : ১৭৮১ খৃষ্টাব্দেই হেষ্টিংস কলিকাতা মাদ্রাসা প্রতিষ্ঠা করেন আর ১৭৯২ খৃষ্টাব্দে যোন্থন ডানকানের উদ্যোগে কাশিতে সংস্কৃত কলেজ স্থাপিত হয় ।” (যুগন্ধর মণ্ডুসুদন) ।

“স্যার সৈয়দ আহমেদ আলিগড়ে মুসলমান সমাজকে ইংরাজী শিক্ষার দিকে মন্থ ফেরাতে আহ্বান জানানেন । বাঙলা দেশেও ইংরেজী শিক্ষার প্রেরণা কোনো কোনো ব্যক্তি ও একটি ছোট্ট গোষ্ঠীর মধ্যে দেখা গেল ।” (স্বাধীনতার সংগ্রামে বাঙলা ১৭৫ পৃঃ) । আবার “১৮৬৩ খ্রীঃ নবাব আবদুল লতিফ ‘মোহামেডান লিটারেরী সোসাইটি’ স্থাপন করলেন । জ্ঞান বিজ্ঞানের চর্চার মধ্যে দিয়ে মুসলমান সমাজে মানসিক সচেতনতা সৃষ্টি করা এই সোসাইটির উদ্দেশ্য বলে ঘোষণা করা হল । এই সোসাইটিতে যে সব বিষয় নিয়ে আলোচনা চলতো তার কয়েকটি যেমন : ইতিহাসের প্রয়োজনীয়তা, নৌ পরিচালনা ও

বাণিজ্যের শ্রীবৃদ্ধি, আমেরিকার আবিষ্কার, সভ্যতার মোড় ফেরার কাহিনী, মুসলমান আইনের মূলনীতি সমূহ।”

“কিছু পরে অনুরূপ উদ্দেশ্য নিয়ে সৈয়দ আমির হোসেনের উদ্যোগে ‘ন্যাশনাল মোহামেডান অ্যাসোসিয়েশন’ নামে আর একটি সমিতি প্রতিষ্ঠিত হয়। সৈয়দ আমির হোসেন মুসলমানদের শিক্ষা সম্বন্ধে একটি ইংরেজী পুস্তিকা প্রকাশ করেন (১৮৮০)। তাতে মুসলমানদের উচ্চ ইংরেজী শিক্ষার উপর বিশেষ জোর দেওয়া হয়। তিনি বললেন ইংরাজী না শিখলে ভারতবর্ষের অন্যান্য জাতির সঙ্গে প্রতিযোগিতায় মুসলমানদের হার ভিন্ন আর কিছু হবে না তা দেখতেই পাওয়া যাচ্ছে।” (ঐ গ্রন্থ ১৭৬ পৃঃ)। লক্ষ্যণীয় যে সৈয়দ আহমেদ ইংরেজদের ‘স্যার’ উপাধি প্রাপ্ত ব্যক্তি। ইংরেজদের অনুগ্রহ পৃষ্ঠত ব্যক্তি ছাড়া এই “স্যার” উপাধি লাভ করা সম্ভব হতো না। ‘নবাব’ আবদুল লতিফও যে সমাজের উচুতলার ইংরাজ ঘেঁষা মানুষ তা ‘নবাব’ উপাধি থেকেই বোঝা যায়। স্বাভাবিক ভাবে এই ভদ্রমোহদয়রা যে দেশের একটি বিশেষ সম্প্রদায় “মুসলমানদের” অভিভাবক হয়ে উঠবেন এবং ইংরেজী শেখাবার জন্য তৎপর হয়ে উঠবেন তাতে আশ্চর্য্য হবার কিছু নাই। “স্বভাবত ভারতবর্ষের অন্যান্য জাতির সঙ্গে অর্থাৎ ‘হিন্দুদের’ সঙ্গে “প্রতিযোগিতার” দিকে মুসলমানদের টেনে নিয়ে গেলেন। কিন্তু ‘মুসলমান’ শব্দ ব্যবহার করলেও প্রকৃতপক্ষে শৃঙ্খল ধনী অভিজাত মুসলমানদেরই প্রতিনিধি ছিলেন এরা। যাই হোক উপরের বিবরণগুলি থেকে এটা বেশ বোঝা যায় যে সেকালে এইভাবে মুসলমান ধনী অভিজাত শ্রেণীর মধ্যে মুসলিম সাম্প্রদায়িক রাজনীতিরও জন্ম দেওয়া হয়েছিলো হিন্দু সাম্প্রদায়িক রাজনীতির পাশাপাশি আর তা ঘটেছিলো ইংরেজদের পৃষ্ঠপোষকতায়। অবশ্য এই সাম্প্রদায়িক নেতৃত্বের অধীনে ছিল শৃঙ্খল ধনী অভিজাত শ্রেণীর লোকজন—দেশের একটি ক্ষুদ্র অংশ। বিরাট জনগণ এদের পেছনে ছিল না। নরহরি কবিরাজ মহাশয়ও বলেছেন : “এইভাবে মুসলমান সমাজের মধ্যে এক আলোড়ন শুরুর হল সন্দেহ নাই। তবে এই আলোড়ন—এই সমাজের একটি অতি ক্ষুদ্র অংশের মধ্যেই সীমাবদ্ধ ছিল ;.....” (ঐ গ্রন্থ)।

লক্ষ্যকরার বিষয় যে তাঁদের আলোচ্য বিষয় হয়ে উঠেছিল : ‘ইতিহাসের প্রয়োজনীয়তা’ আর ‘নোপরিচালনা’। প্রথমত : ইংরেজদের লেখা ইতিহাসই হয়ে উঠেছিল সাম্প্রদায়িক বিভেদ সৃষ্টির অস্ত্র। সুতরাং শিক্ষিত মুসলমান সমাজকে হিন্দু বিদ্বেষী করে তোলার জন্যে এই অস্ত্র প্রয়োগের প্রয়োজন ছিল। দ্বিতীয়ত : ইংরেজদের বাণিজ্য জাহাজ চালাবার লোকজন চায়। হিন্দুরা সংস্কারবশতঃ ‘জাহাজের’ কাজে যোগ দিতে উৎসাহী ছিল না। সুতরাং মুসলমান খালাসীর ছিল বিশেষ প্রয়োজন ইংরেজদের স্বার্থে। স্বভাবতঃ এরও মূলে যে ইংরেজদের চতুর গোপন হাত ছিল

তা বলাই বাহুল্য। তাই দেখা গেল দুটি সম্প্রদায়ের মানুষকে দুটি সম্প্রদায়ের তথাকথিত নেতারা সাম্প্রদায়িক রাজনীতির পথ ধরে টেনে নিয়ে গেলেন আর তাদের পেছনে থাকল ইংরেজরা। তাই আমরা দেখি কালক্রমে একদিন “প্রধানতঃ ব্রাহ্ম আন্দোলনের নেতাদের উদ্যোগেই এইসময়ে ‘জাতীয় মেলা’ বা ‘হিন্দু মেলা’ নামে স্বদেশী ভাবোদ্দীপক একটি উৎসবের সূত্রপাত (১৮৬৭) হল।” (ঐ গ্রন্থ)। এইভাবে “মহা হিন্দু সঙ্গীতি” গঠনেরও প্রস্তাব করা হলো “বৃদ্ধ হিন্দুর আশা” গ্রন্থে। “জাতীয় মেলা ‘হিন্দু মেলা’ বলে পরিচিত হল। ‘হিন্দু’, ‘জাতীয়’ দুটি কথা প্রায় এক অর্থবাচক হয়ে উঠল।” খোলাখুলিভাবেই একদিন বলা হলো : “‘হিন্দু সমাজই আমাদের কার্যের ক্ষেত্র হইবে।’ এসব ‘জাতীয়তা বাদ’ ‘স্বাদেশিকতা’ শব্দগুলি যারা সময়ে আমদানি করলেন—‘হিন্দুবাদ’, ‘হিন্দু সাম্প্রদায়িকতা’ জন্ম দেবার উদ্দেশ্যে—তারা পেশার দিক থেকে ছিলেন চাকুরীজীবী অনেকেই আবার ‘সরকারী চাকুরে’। অর্থাৎ এদের স্বাদেশিকতা হলো ইংরেজ শাসন অবনত মস্তকে মেনে নিয়ে—সাম্প্রদায়িক রাজনীতি, সংস্কৃতি, সাহিত্য সৃষ্টি করে ইংরেজদের উপনিবেশিক শাসনকে সুদৃঢ় করে তোলার ‘স্বাদেশিকতা’। তাই বাঙলার এই শ্রেণীর বুদ্ধিজীবীরা সাম্রাজ্যবাদী ঐতিহাসিকদের লেখা ইতিহাসকে “পুরোপুরি সত্য ইতিহাস ধরে নিয়ে মুসলমান বিদ্বেষ প্রচারে কলম ধরলেন।” (স্বাঃ সংগ্রামে বাঙলা)। শ্রদ্ধেয় নরহরি কবিরাজ মহাশয় সঠিকভাবেই লিখেছেন : “সাম্রাজ্যবাদী ঐতিহাসিকেরা এই সময়ে মুসলমান আমলের ইতিহাসের বিকৃত ব্যাখ্যা উপস্থিত করে একটি সাম্প্রদায়িক বুদ্ধির মূলে ইন্ধন জোগাতে থাকলেন।” শব্দ ইতিহাসের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতা সীমাবদ্ধ থাকেনি। যথা সময়ে সাহিত্যের মধ্যেও আমদানী করা হলো সাম্প্রদায়িক নোংরামী—ইংরাজ শাসনকে জনপ্রিয় করে তোলার জন্যে। এদিক থেকে বিষ্ণু চন্দ্র চট্টোপাধ্যায় মহাশয়ের নাম পুরোভাগে। তাঁর ‘আনন্দ মঠ’ উপন্যাস তার জ্বলন্ত দৃষ্টান্ত। ইংরাজদের ‘বীরের জাতি’ বলে প্রমাণ করার জন্যে আর নিজের দেশের সংগ্রামী বীরদের ছোট করে দেখানোর জন্যে বিষ্ণু বাবু প্রথম মূর্ত্তি যুদ্ধে বন্দী সেনাপতি টমাস সম্পর্কে যা লিখেছেন সেটুকু এখানে উল্লেখ করা হলো। যুদ্ধ বন্দী ইংরেজ সেনাপতি টমাস তাঁর ইংরাজ সৈন্যদের উদ্দেশ্যে বলছেন : “‘ইংরেজ’! আমি ত মরিয়াছি, প্রাচীন ইংলন্ডের নাম তোমরা রক্ষা করিও, তোমাদিগকে খ্রীষ্টের দিব্য দিতেছি, আগে আমাকে মার, তারপর এই বিদ্রোহী দিগকে মার।” আর অমনি “ভোঁ করিয়া একটি বুলেট ছুটিল, একজন আইরিশ-ম্যান কাপ্তেন টমাসকে লক্ষ্য করিয়া বন্দুক ছুড়িয়াছিল। ললাটে বিষ্ণু হইয়া কাপ্তেন টমাস প্রাণ ত্যাগ করিলেন।”

ইতিহাসের লোক মাগই স্বীকার করবেন যে এটি লেখকের অন্যতম একটি ‘বানানো’ গল্প মাত্র। কেননা ইতিহাসের পাতায় দেখা যায় সম্পূর্ণ অন্যকথা। প্রকৃত ঘটনাটি নিম্নরূপ। শ্রদ্ধেয় সুপ্রকাশ রায় মহাশয় তাঁর বিখ্যাত গ্রন্থ

“ভারতের কৃষক বিদ্রোহ ও গনতান্ত্রিক সংগ্রামে” লিখেছেন : “রংপুরের বিদ্রোহীদের দমন করিবার জন্য একটি বিরাট সৈন্যবাহিনী লইয়া আসিলেন ইংরাজ সেনাপতি টমাস্ । ১৭৭২ খৃষ্টাব্দের ৩০শে ডিসেম্বর প্রাতঃকালে রংপুর শহরের নিকটবর্তী শ্যামগঞ্জের ময়দানে সেনাপতি টমাস বিদ্রোহীদের উপর আক্রমণ আরম্ভ করেন । বিদ্রোহী বাহিনীর চতুর নায়কগণ প্রথমে সসৈন্যে পলায়নের ভান করিয়া ক্রমশঃ পিছু হটিতে থাকে এবং এইভাবে টমাসের বাহিনীটাকে পার্শ্ববর্তী গভীর জঙ্গলের মধ্যে টানিয়া লইয়া যায় । ইংরেজ বাহিনী জয়ের উল্লাসে মত্ত হইয়া তাহাদের গোলাগুলি নিঃশেষ করিয়া ফেলে । এইবার সংযোগ বৃদ্ধিয়া বিদ্রোহীরা অবিলম্বে ইংরেজ বাহিনীর উপর ঝাঁপাইয়া পড়ে এবং চারি দিক হইতে ইংরেজ বাহিনীটাকে ঘিরিয়া ফেলে । ঐ অঞ্চলের সকল গ্রামের কৃষকগণও তীরখনু, বল্লম ও লাঠি লইয়া বিদ্রোহীদের দলে যোগদান করে । সেনাপতি টমাস বিপজ্জনক অবস্থা উপলব্ধি করিয়া তাহার বাহিনীর দেশীয় সৈন্যবাহীদের পালাটা আক্রমণের নির্দেশ দেন । কিন্তু দেশীয় সৈন্যবাহীরা স্বদেশের কৃষকদের বিরুদ্ধে যুদ্ধ করিতে অস্বীকার করে । অল্প সময়ের মধ্যেই টমাসের বাহিনী পরাজিত ও ছত্রভঙ্গ হয় । সেনাপতি টমাস এবং বিদ্রোহীদের তরবারির আঘাতে নিহত হন ।” (৩৬-৩৭ পৃঃ) । শ্রদ্ধেয় রায় আরো লিখেছেন যে “এই সম্পর্কে রংপুর জেলার সুপারভাইজার পার্লিং সাহেবের খেদোক্তিটি বিশেষ তাৎপর্য পূর্ণ : “কৃষকেরা আমাদের সাহায্য তো করেই নাই, বরং তাহারা লাঠি প্রভৃতি লইয়া সম্রাসীদের (বিদ্রোহীদের—লেখক) পক্ষে যুদ্ধ করিয়াছে । যে সকল ইংরেজ সৈন্য জঙ্গলের লম্বা ঘাসের মধ্যে লুকাইয়া ছিল তাহাদিগকে তাহারা খুঁজিয়া বাহির করিয়া হত্যা করিয়াছে । কোন ইংরেজ সৈন্য গ্রামে ঢুকিলে কৃষকগণ তাহাদের হত্যা করিয়া তাহাদের বন্দুকগুলি অধিকার করিয়াছে ।” (Two letters dt. 29th & 31st December 1772 from Mr. Purling, Supervisor of Rangpur to the Revenue Council—এই পত্র দুখানি হইতে এই যুদ্ধের বর্ণনা ও এই উক্তিটি গৃহীত হইয়াছে—ঐ গ্রন্থ ৩৭ পৃষ্ঠায় উল্লিখিত) সাহিত্যিক বসন্তকম চট্টোপাধ্যায়ের ঐ ‘আনন্দমঠেই’ আর এক স্থানে লেখা হচ্ছে : “সকলে বলিল : মুসলমান পরাভূত হইয়াছে, দেশ আবার হিন্দুর হইয়াছে । সকলে একবার হরি হরি বল ।”

তারপর আবার লেখা হচ্ছে : “গ্রাম্য লোকেরা মুসলমান দেখিলেই তাড়াইয়া মারিতে চায় । কেহ কেহ সেই রাতে দলবদ্ধ হইয়া মুসলমানদিগের পাড়ায় গিয়া তাহাদের ঘরে আগুন দিয়া সর্বস্ব লুটিয়া লইতে লাগিল । অনেক যবন নিহত হইল, ... ” । লেখক এমনই ইংরেজ ভক্ত যে দিনকে একেবারে রাত করে ফেললেন ।

লেখক মনুষ্যযোদ্ধাদের “হিন্দু” বানিয়ে ফেললেন এবং তারপর সেই “হিন্দু জনতাকে” “দাঙ্গাহাঙ্গামা করে বেড়ায় এমন”—“উপদ্রব কারী” বানিয়ে ফেললেন ।

এটা সংগ্রামী হিন্দু-জনতার বিরুদ্ধে কুৎসা ছাড়া আর কি হতে পারে। প্রথমতঃ এই যুদ্ধ ছিল (উভয় সম্প্রদায়ের) দেশের বাবসাহী বর্জ্যদের নেতৃত্বে (অর্থাৎ যাদের বলা হতো সম্যাসী ও ফকির) ইংরাজ শাসনের বিরুদ্ধে উভয় সম্প্রদায়ের জনগণের যুদ্ধ। হিন্দু কৃষকগণের দ্বারা মুসলমান কৃষকদের ঘরে আগুন লাগাবার বা মুসলিম কৃষকদের নিহত করার কোন প্রশ্নই উঠে না। এই উত্তর বঙ্গেই পরের বছরের একটি ঘটনার কথা এখানে উল্লেখ করলাম। শ্রদ্ধেয় সুপ্রকাশ রায় লিখেছেন : “২৮শে জানুয়ারী ক্যাপ্টেন জোনস-এর ইংরেজ বাহিনীর সহিত এক বড়সুদ্ধে দর্পদেব নামক এক সম্যাসী সেনাপতির নেতৃত্বে পরিচালিত সম্যাসী, ফকির ও স্থানীয় কৃষকদের এক মিলিত বাহিনী পরাজিত ও ছেভেজ হয়।” (পূর্বগ্রন্থ—৩, পৃঃ)।

উপনিবেশিক স্বার্থ রক্ষার হাতিয়ার “আনন্দমঠের” চেয়ে ভালো আর কি হতে পারে। শ্রী চট্টোপাধ্যায়ই পোষ হইয়া সর্ব প্রথম যুক্তি—যিনি দেশের ইতিহাস বিকৃত করে, ইতিহাস ঘটনাদের বিকৃত করে সাম্প্রদায়িক উপাদান দিয়ে সাহিত্য রচনা করেছিলেন জাতীয় স্বার্থের বিরুদ্ধে। তিনি শূদ্ধ ইংরেজদের একজন উচ্চপদস্থ কর্মচারীই ছিলেন না, তার পিতাও ছিলেন একজন রাজপুরুষ এবং জমিদার শ্রেণীর। একথা ভুলে গেলে চমকবেনা উপনিবেশিক শক্তির গর্ভেই এই শ্রেণীটির জন্ম। সুতরাং ইংরেজ শাসনকে জনপ্রিয় করে তোলার জন্য, তা মেনে নেবার জন্য ‘উপনিবেশিক সাহিত্য’ সৃষ্টি করা তাঁর পক্ষে স্বাভাবিক। কিন্তু সেই সাহিত্য প্রণীতকালে যখন “জাতীয়তা বাদের জনক” বলা হয় তখনই দুঃখ হয়।

দেশে শূদ্ধমাত্র সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ, ভেদ-বিভেদ সৃষ্টিরই অপচেষ্টা হইল, ইংরেজ শাসন বিরোধী বিপ্লবী যুদ্ধ সম্পর্কেও শূদ্ধ বিজ্ঞানই নয় বিরাট ধারণাও সৃষ্টি করা হয়েছে। এই প্রসঙ্গে রামমোহনের একেশ্বর বিশ্বাসীদিগকে উপহার গ্রন্থের মধ্যে “ব্রাহ্মণ্য ধর্ম ও ইসলাম” শিরোনামায় উল্লিখিত বক্তব্য স্মরণীয়। এই বক্তব্যের মধ্যেই বিজ্ঞান ও বিরাট ধারণা সৃষ্টির যথেষ্ট উপাদান রয়েছে। বিশেষ করে ইসলাম ধর্মের “যে-মর্মটি” উল্লেখ করা হয়েছে সেই “মর্মটির” মধ্যে।

ইংরাজ শাসনের বিরুদ্ধে জনগণের প্রথম যুদ্ধে (অর্থাৎ “সম্যাসী ও ফকির বিদ্রোহে”) এবং পরে ‘ওয়াহাবী যুদ্ধে’ শত্ৰুদের সম্পর্কে বিশেষতঃ ইংরেজদের পক্ষ অবলম্বনকারী জমিদার শ্রেণীর বিরুদ্ধে যে ধরনের ‘শান্তিমূলক ব্যবস্থা’ গ্রহণ করা হতো সেগুলির সঙ্গে উল্লিখিত ‘মর্মের’ যথেষ্ট সাদৃশ্য রয়েছে দেখা যায়। এই দুটি যুদ্ধকেও ‘ধর্মযুদ্ধ’ বলে ঘোষণা করা হয়। জানা যায় যুদ্ধ যুদ্ধের বিরুদ্ধাচরণ করায় অপরাধী জমিদারদের বন্দী করা হতো। শাস্তিস্বরূপ অর্থদণ্ড দেওয়া হতো, তাদের কাছ থেকে রাজস্ব আদায় করা হতো। বশ্যতা স্বীকার করানো হতো এমনকি অপরাধীদের মৃত্যুদণ্ডও দেওয়া হত। এইসব জমিদার, জায়গীরদার, ইজারাদার যেমন উচ্চশ্রেণীর মুসলমান ছিলেন তেমন

ছিলেন উচ্চ বর্ণের হিন্দু-ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রীয় অথবা কায়স্থ। স্বভাবত যেহেতু হিন্দু ব্রাহ্মণ আর জমিদার একই ব্যক্তি তখন তাঁকে যে-কোনো ধরনের শাস্তি দেওয়াকে একজন “হিন্দু ব্রাহ্মণের প্রতি অত্যাচার করা হলো” বলে বিভ্রান্তি সৃষ্টি করা খুব সহজ। প্রথম যুদ্ধ সম্পর্কে কয়েকটি ঘটনার কথা এখানে উল্লেখ করা হলো। প্রথম মুক্তিযুদ্ধ সম্পর্কে একটি বিবরণে প্রকাশ “তিনহাজার পাঁচশত সন্ন্যাসীর একটি দল এক জমিদারের গোমস্তা কিংকর সরকারের বাড়ী এবং রামপ্রসাদ রায় নামক এক ধনী ব্যক্তির বাড়ী লুণ্ঠন করিয়াছে। তাহারা অন্যান্য ধনীদেও অব্যাহতি দেয় নাই। দুজন স্থানীয় জমিদার ইহাদের হস্ত হইতে অব্যাহতি লাভের আশায় স্থানীয় এক উকিলের মারফত তিন হাজার পাঁচশত টাকা দিয়া ইহাদের শান্ত করিয়াছে”। (Letter No. Dt. 29.1.1773 from Collector, Dacca ভারতের কৃষক বিদ্রোহ ও গনতান্ত্রিক সংগ্রাম—৩৮ পৃষ্ঠা হইতে উদ্ধৃত)। “স্থানীয় শাসক ও জমিদারগণ বিদ্রোহীদের ‘কর’ দিয়া তাহাদের সহিত আপাতত আপোষের প্রস্তাব করিল”। (ঐ গ্রন্থ ৩৮ পৃঃ) “ইতিমধ্যে বিদ্রোহীরা ১৩০০ টাকা সহ স্থানীয় জমিদার ও তাহার দুজন কর্মচারীকে ধরিয়া লইয়া ময়মনসিংহ জেলার দিকে দ্রুত অগ্রসর হয়……” (ঐ গ্রন্থ ৩৮ পৃঃ)। “এই বাহিনী মুসদা পরগণার অত্যাচারী মহাজন ও জমিদারগণের সম্পত্তি লুণ্ঠন করিয়া ও তাহাদের আটক করিয়া অসহায় চাষীদের মুক্ত করিবার চেষ্টা করে। মহাজন ও জামদারদের অনেকে তাহাদের হস্তে নিহত হয়।” (Letter from the Collector Of Murshidabad to the Governor General dt. 11th March 1793—ঐ গ্রন্থ হইতে উদ্ধৃত)।

ঐ যুদ্ধের নেতৃত্বের পুরোভাগে ছিলেন সেখ মজনু শাহ। নেতৃত্বে স্বাধীন ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণী থাকলেও মূল বাহিনী ছিল কৃষক এবং কারিগর শ্রেণী। জমিদার শ্রেণীর অনেকেই এমনকি দেশীয় সৈন্য বাহিনীও এই যুদ্ধে যোগ দেন। বিদ্রোহীরা ছিলেন সকল সম্প্রদায়ের সকল শ্রেণীর মানুষ। নেতৃত্বে যারা ছিলেন, তাঁরা ছিলেন নতুন মানবতাবাদী মতাদর্শে দীক্ষিত একটি নতুন সমাজের মানুষ। এই যুদ্ধ ‘ধর্মের মুখোশ’ পরলেও কোন সম্প্রদায়ের ‘মামুলী ধর্ম-যুদ্ধ’ ছিল না। ছিল ইংরাজদের বিরুদ্ধে জনগণের বিপ্লবী যুদ্ধ। মুক্তি যোদ্ধাদের সামনে ছিল দেশপ্রেম, দেশের স্বাধীনতা; তাই যুদ্ধের আক্রমণের লক্ষ্যমুখ ছিল ইংরাজ শাসনের বিরুদ্ধে। প্রশ্নের এ, এন, চন্দ্র বলেছেন : “They also, it is believed, were led by a patriotic feeling in as much as they thought the British to be intruders in the Country and of interfering in their national politics” (The Sannyassi Rebellian, page-39) তিনি আরও লিখেছেন, “The Sannyassi and Fakir took the lead ; they taught them that to unite against foreign subjugation, to possess unflinching devotion

to the Country to destroy the 'Adharma' and to establish 'Dharma' was the best way to achieve merit and the best way to serve the Country. And the workers, the peasants and resident mendicants learned and joined them as apt people." (ibid—page-157)

এইসব সন্ন্যাসী ও ফকীররা ছিলেন একই সঙ্গে সন্ন্যাসী ও ফকির এবং ব্যবসায়ী বুদ্ধিজীবী। নতুন মতাদর্শেরও প্রচারক। এরা সকলেই একটি সংঘও গড়ে তুলেছিলেন। এই সংঘই ছিল তাদের রাজনৈতিক সংগঠন ধর্মীয় নামের আওতায়। এরা উভয় সম্প্রদায় থেকে এলেও এরা ছিলেন প্রচলিত ধর্মীয় ধ্যান ধারণার বিরোধী। স্বভাবত, এদের হিন্দু বা মুসলমান বলে মনে করা ভুল। প্রথমে চন্দ্র উল্লেখ করেছেন : "The wandering Fakirs were not orthodox followers of Islam in the strictest sense but had adopted many popular elements in course of their wandering. Mainly they belonged to the mystic order of Sufism with the general tendency 'towards pantheism the belief that God is not distinct from his creatures but that all exists is God,' (The Prospects of Islam—Lawrence Brown—quoted from Sannyassi Rebellian) ! অনুরূপভাবে সন্ন্যাসীরাও ঐ একই মতাবলম্বীর মানুষ এবং পুরোহিত তন্ত্র বিরোধী। সামন্ত তন্ত্রের স্বার্থে সৃষ্ট মানুষে মানুষে সমস্ত প্রকার ভেদ-বিভেদের দেয়াল ভেঙ্গে ফেলে প্রতিষ্ঠা করেছিলেন মানুষে মানুষে ঐক্য। দেশব্যাপী সৃষ্টি করেছিলেন নব জাগরণ। এই ভারতবর্ষে গড়ে তুলতে চেয়েছিলেন আচার্য, ব্যবহার্য, ধর্ম, চিন্তাভাবনায়, সাহিত্যে, সংস্কৃতিতে উন্নত এক অখণ্ড মানব সমাজ। প্রাক বৃটিশ ভারতের এ এক বিস্ময়কর ঘটনা। রায়সাহেব যামিনী মোহন ঘোষ তাঁর বিখ্যাত সরকারী গ্রন্থ "The Sannyassi and Fakir Raiders in Bengal" এ উল্লেখ করেছেন : "... that the Mahammedan Fakir orders being organised in imitation of Hindu Sannyasis, adopted a similar dress and similar habits. It was difficult to distinguish one from the other ; Specially in later years, hard pressed by the English Sannyassis and Fakirs sometimes united forces." (p 12)। যুদ্ধের শিবিরে বিদ্রোহীরা (Sannyasi and Fakirs) একই সঙ্গে স্ত্রীপুত্র কন্যাসহ বাস করতেন। এইরকম একটি মারাঠা শিবির থেকে Braughton ১৮০৯ খৃষ্টাব্দে যে-চিঠিগুলি লিখেছিলেন তাতে একটি ঘটনার কথা উল্লেখ করে লিখেছিলেন : "The member of Fakirs in the Camp is enormous. They are of all description, Mohammedans

and Hindus, men & women, boys and girls. They are an intolerable nuisance wandering among the tents throughout the day.” (Ibid p 10). এই বিবরণ থেকে মনে হচ্ছে যে—১৮০৯ সালের পরেও যুদ্ধ একেবারে থেমে যায়নি এবং এই যুদ্ধে মারাঠা সৈন্যরাও এনে যোগদান করেছিলেন। প্রাক বৃটিশ ভারতে এক সময় তারা শিখদের সঙ্গে যোগ দিয়ে লড়াই করেছিলেন আফগানদের বিরুদ্ধে।

আরো বিভিন্ন ঘটনা ও বিবরণ থেকে এটা স্পষ্ট হয়ে ওঠে যে ইংরাজ শাসন বিরোধী এই যুদ্ধ কোন মামুলি ধর্মযুদ্ধ ছিল না, ছিল দেশের ব্যবসায়ী বর্জ্যেয়াদের নেতৃত্বে জনগণের বিপ্লবী যুদ্ধ। সৈদিন ইংরাজ শাসনকেই বলা হয়েছিল “অধর্ম” কেননা অন্যায়ভাবে এদেশ তারা দখল করেছিল। তাই সেই শাসন উচ্ছেদ করে স্বাধীনতা প্রতিষ্ঠা করাই ছিল তাদের কাছে ‘ধর্ম’। এই ধর্মের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িত ছিল ‘দেশ প্রেম’। এই যুদ্ধে ভারতের বিভিন্ন রাজ্যের বিদ্রোহীরা এসে যোগ দিয়েছিলেন। এঁরাই নেপালের সীমানার মধ্যে একটি শিবিরও গড়ে তুলেছিলেন।

সৈদিক থেকে এই যুদ্ধ ছিল একটি শ্রেণী সংগ্রাম। নিপীড়ক জাতির বিরুদ্ধে নিপীড়িত জাতির জনগণের সংগ্রাম। এই যুদ্ধের নেতৃত্বে ছিলেন ভবানী পাঠক, দেবী চৌধুরাণী, মৃশা শাহ, কৃপানাত, রামানন্দ গোস্বামী, জহুরী শাহ, হাজারি সিং, কটিক বড়ুয়া, যুগল পীঠ, অজিত গিরি, দৌমিন গিরি, প্রমথ। এদের সকলের পুরোভাগে ছিলেন শেখ মজনু শাহ। যাই হোক এই বিপ্লবী যুদ্ধে কোনো মুসলমান জমিদার বা মহাজনকে শত্রুপক্ষ অর্থাৎ ইংরেজদের পক্ষ অবলম্বন করায় শাস্তি দিলে যেমন কোনো মুসলমানকে শাস্তি দেওয়া বোঝায় না তেমনি কোনো ব্রাহ্মণ জমিদারকে অনুরূপ অপরাধে শাস্তি দিলে ব্রাহ্মণকে শাস্তি দেওয়া বোঝায় না। কিন্তু যদি সেইভাবে প্রচার করা হয় তবে সে হবে সত্যের অপলাপ মাত্র। বস্তুত প্রাক বৃটিশ ভারতে এঁরাই ছিলেন ইংরাজ বানকদের বিরোধী পক্ষ এবং সামন্ততন্ত্র বিরোধী সংগ্রামের শরিক। কিন্তু রামমোহনের পুণ্যপ্রসিদ্ধ বক্তব্যের মধ্যে পরোক্ষে যেন ইঙ্গিত করা হয়েছে এই যুদ্ধ মুসলমানদের ধর্মযুদ্ধ এবং এযুদ্ধের উদ্দেশ্য হলো হিন্দুদের হত্যা করা। কাজেই তাঁর উল্লিখিত “মম”টি নিঃসন্দেহে বিদ্রাষ্টকর এবং বিরূপ ধারণা সৃষ্টিকারী। লেখক বাক্য বাবু পরবর্ত্তীকালে ঐ যুদ্ধ সম্পর্কে বিদ্রাষ্ট সৃষ্টি করার উদ্দেশ্যে অন্য কৌশল অবলম্বন করেছেন।

রামমোহনের উল্লিখিত আবেদন পত্রগুলির বক্তব্যে তুর্কি, আফগান ও মোগল শাসকদের ‘মুসলমান’ এবং তাদের শাসনকে মুসলমান শাসন বলে উল্লেখ করার হাজার হাজার মুসলমান সাধারণ মানুষ সম্পর্কেও বিরূপ ধারণার সৃষ্টি করা হয়েছে হিন্দু জনগণের মধ্যে। অথচ দেখা যায় ইংরেজ শাসনকে বলা হয়েছে ‘ইংরেজ শাসন’; ‘খৃষ্টান শাসন’ বলে উল্লেখ করা হয়নি।

স্বাভাবিক ভাবে হিন্দু শাসক শ্রেণীর সঙ্গে মুসলমান শাসক শ্রেণীর বিরোধকে সাম্প্রদায়িক বা ধর্মীয় বিরোধ এবং হিন্দু জনসমাজের উপর ‘মুসলমানদের’ অত্যাচার বলে মনে হওয়া খুবই স্বাভাবিক। ওই সব শাসন কর্তা মুসলমান ধর্ম বিধাসী, সুতরাং তাদের শাসন মুসলমানদের শাসন বলার অর্থ হলো, তাদের রাষ্ট্র নীতি যেন নির্ধারিত হয়েছে মুসলমান সম্প্রদায়ের স্বর্বসম্মত সিদ্ধান্ত অনুসারে। এই ধারণা শুধু ভুলই নয়, অন্যায়। একমাত্র সাম্প্রদায়িক ব্যক্তি বা মুরখরা ছাড়া কেউই এ ধরনের ধারণা পোষণ করতে পারে না।

বলাই বাহুল্য কোনো শাসন কালকে ধর্ম দিয়ে বিচার করা যায় না। বিচার করতে হবে সামাজিক অর্থনীতি আর জন সমাজের সংস্কৃতির দিকে লক্ষ্য রেখে। আমরা আগেই দেখেছি শাসক হিন্দু আর শাসিত হিন্দু এক আর অভিন্ন ছিল না। অনুরূপ ভাবে শাসক মুসলমান আর শাসিত মুসলমান এক নয়। দুটি বিবদমান শ্রেণীর মানুষ। শাসক মুসলমান শাসিত মুসলমানের মিত্র নয়; শত্রু। সাম্প্রদায়িক আবরণ দিয়ে দুটি বিবদমান শ্রেণীকে আড়াল করা সম্ভব কিন্তু বাস্তবে এক শ্রেণীভুক্ত করে ফেলা যায় না। সাম্প্রদায়িক আবরণের সাহায্যে আড়াল করা গেলেও শ্রেণী স্বার্থকে চাপা দেওয়া যায় না। শাসক শ্রেণীর শোষণ, লুণ্ঠনের সঙ্গে অজ্ঞানভাবে জড়িত তাদের অত্যাচার, উৎপীড়ন। শোষণ, লুণ্ঠন, অত্যাচার, উৎপীড়ন এসবই শাসকশ্রেণীর রাজনীতিরই অঙ্গ। আর সেই রাজনীতি নির্ধারিত হয় তাদের শ্রেণী স্বার্থ দ্বারা। সাম্প্রদায়িক স্বার্থ দ্বারা নয়, সাধারণ মানুষের স্বার্থ দ্বারা নয়।

প্রথম যুদ্ধ যুদ্ধের মতই ওয়াহাবী যুদ্ধকেও নিছক ‘ধর্ম যুদ্ধ’ বলা যায় না। যদিও ধর্মের আবরণ ব্যবহার করা হয়েছে অনিবার্য। কারণ বশতঃ। স্বর্ভারতীয় নেতৃত্ব দ্বারা একটি বিশেষ সম্প্রদায় ভুক্ত হলেও শুধুমাত্র সেই বিশেষ সম্প্রদায়ের সঙ্গে সম্পর্ক ছিল তা নয়। মধ্য যুগের ইউরোপের ধর্ম যুদ্ধগুলির মতই এই যুদ্ধ ছিল সমস্ত শ্রেণীর মানুষের বিপ্লবী যুদ্ধ। মহামতি এঙ্গেলস বলেছেন যে সমগ্র মধ্যযুগ জুড়ে জনগণের বিপ্লবী যুদ্ধগুলি ছিল ধর্ম যুদ্ধ। বস্তুত ধর্মীয় আবরণ থাকলেও তারও মূলে ছিল দেশ প্রেম, দেশের স্বাধীনতা, বিভিন্ন শ্রেণীর বৈষয়িক স্বার্থ। এই স্বার্থই বিপ্লব হয়ে উঠেছিল বিদেশী শাসন ইংরেজ শাসনের দ্বারা। তাই এই যুদ্ধেরও লক্ষ্য ছিল ইংরাজ শাসনের উচ্ছেদ, দেশের স্বাধীনতা প্রতিষ্ঠা। পরবর্তীকালে ওয়াহাবী যুদ্ধ সম্পর্কে সংক্ষেপে আলোচনা করা যেতে পারে। তাতে রামমোহনের বক্তব্যের ক্ষতিকর দিকগুলি আরও সুস্পষ্ট হয়ে উঠবে বলে আশা করা যায়।

প্রতিটি শ্রেণী বিভক্ত সমাজে শ্রেণী স্বার্থ, শ্রেণীস্বার্থের সংঘাত অনিবার্য। যতদিন শাসক শ্রেণীর হাতে রাষ্ট্রস্বত্ব থাকবে ততদিন কোনপ্রকার অধিকার থাকতে পারে না অন্য শ্রেণীগুলির। সমস্ত সম্প্রদায়ের শ্রমজীবী জনতাকে ততদিন নিভর করতে হয় তাদের মজির উপর। যখনই জনগণের সংগ্রাম

শাসক শ্রেণীর স্বার্থ ক্ষুণ্ণ করে তখনই তারা ব্যবহার করে তাদের সমস্ত দমন যন্ত্র। তাতে কুণ্ঠিত হয় না তারা। কোনো সম্প্রদায়কেই তারা ক্ষমা করে না। তাই অধিকার অর্জনের জন্য তাদের বিরুদ্ধে অস্ত্র তুলে ধরতে হয় সমস্ত সম্প্রদায়ের মানুষকে। এই হচ্ছে শ্রেণী বিভক্ত সমস্ত সমাজের ইতিহাস। কোথাও এর ব্যতিক্রম নাই।

তাই স্বার্থহীন ভাষায় বলা যেতে পারে হিন্দু জনগণের উপর শাসক শ্রেণীর আক্রমণ শুধুমাত্র হিন্দু জনগণের উপর নয়; মুসলমান জনগণের উপরও। কেননা মুসলমান শ্রমজীবী জনগণ গোটা দেশের সমগ্র শ্রমজীবী জনতার একটি অচ্ছেদ্য অংশ। তাই মোগল আমলে হিন্দু-মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের শাসকবর্গের বিরুদ্ধে অস্ত্র তুলে ধরেছিলেন উভয় সম্প্রদায়ের জনগণ।

“কি হিন্দু রাজাদের আমলে, কি মুসলমান রাজাদের আমলে দেশে যখন ঘোর অরাজকতা দেখা দিত এবং সামন্ত প্রভুদের স্বৈরাচার চরমে উঠতো তখন কৃষকদের প্রতিরোধের অনেক প্রমাণ পাওয়া যায়”। তাই দেখি: “দশম শতাব্দীর মধ্যভাগে পালবংশের পতনের যুগে রাজা দ্বিতীয় মহীপালের অত্যাচারে বাঙলার জনসাধারণ অতিষ্ঠ হয়ে ওঠে। এই সময়ে মহীপালকে বধ করে কৈবর্ত নায়ক দেশ রক্ষা করেন। এবং তাঁর এই মহৎ কাজের জন্য তাঁকে জনসাধারণ রাজা নিষ্পাচিত করেন। এই ঘটনাটি ইতিহাসে ‘কৈবর্ত বিদ্রোহ’ নামে বিখ্যাত।”

তুর্কি আফগান বা মোগল আমলেও “সামন্ত প্রভুদের অত্যাচার আরও বেড়েছিল।” “তাই এই সময়ে কৃষক বিদ্রোহের সংখ্যাও অনেক বেশী। সুলতান আলাউদ্দিনের রাজত্বের রণতর্কের জনসাধারণের মধ্যে দারুণ বিক্ষোভ দেখা দেয়।...উৎপীড়িত জনসাধারণ মরিয়া হয়ে হাজি মোলা নামে জনৈক কোষাগার রক্ষীর নেতৃত্বে বিদ্রোহ করে। এই সময়ে হাজি মোলার পাশে শুধু জনসাধারণ এসে দাঁড়ানি, স্থানীয় মুচি সম্প্রদায়ের লোকেরা তাঁর পাশে দাঁড়িয়ে তুমুল যুদ্ধ চালিয়েছিল।”

“মুহম্মদ তুঘলকের আমলেও” তারা—(জনগণ—লেখক) “সুলতানের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করলো।” কিন্তু রামমোহন উল্টো করে ধরলেন ভারতবর্ষের প্রকৃত ইতিহাসকে।

প্রথমত: তাঁর বক্তব্যে সাম্প্রদায়িক হানাহানির প্রশ্ন প্রাধান্য লাভ করায় শ্রেণী সংগ্রামগুলিকে আড়াল করা হয়েছে। দ্বিতীয়ত: তুর্কি, আফগান ও মোগল শাসকদের একটি বিশেষ ধর্মের সঙ্গে জড়িয়ে ফেলায় প্রকৃত ঘটনাবলী গুলিয়ে ফেলা হয়েছে। তৃতীয়ত: প্রাক বৃটিশ ভারতের প্রকৃত চিত্রটি এবং ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর ধনসাম্রাজ্য চরিত্রটি উপস্থিত করা হয়নি।

রামমোহনের বক্তব্য ইতিহাস বর্জিত

রামমোহন ষে-বক্তবোর ভিত্তিতে ইংরেজদের ‘হিন্দুজাতির’ ‘মুক্তিদাতা’ বলে অভিহিত করলেন—তার মূলে আদৌ কোন বাস্তব ভিত্তি আছে কিনা—তা যাচাই করে দেখা যাক্ ।

প্রথমেই মানব জাতির স্বাধীকার সম্পর্কে মহামতি মার্কস ও এঙ্গেলসের একটি ঐতিহাসিক বক্তব্য স্মরণ করা যেতে পারে । বলা হয়েছে: “যতদিন মানব জাতি সকল প্রকার শোষণ উৎপীড়ন হইতে মুক্তি লাভ না করিবে, যতদিন মানুষ কেবল জৈব অস্তিত্ব বজায় রাখিবার জন্যই সংগ্রাম করিয়া চলিবে, ততদিন তাহার কোনো স্বাধীন অস্তিত্ব থাকিতে পারে না । সর্বজনীন মুক্তি লাভের পরেই কেবল সে তাহার নিজের ইতিহাস গড়িয়া তুলিবে ।” এই দীর্ঘ সময় সেই মানব জাতির কি করণীয়—সে সম্পর্কেও সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছে ।

“তাহার পূর্বে পর্যন্ত মানব জাতির ইতিহাস কেবল শ্রেণী সংগ্রামের ইতিহাস, শোষক ও শোষিত শ্রেণী সমূহের দ্বন্দ্ব সংঘর্ষের ইতিহাস । এই শ্রেণী সংগ্রামই চালক শক্তিরূপে মানব জাতির ইতিহাসকে উহার চরম পরিণতির দিকে অর্থাৎ প্রকৃত ইতিহাসের আরম্ভের দিকে লইয়া যায় ।” (২৬) স্বভাবতঃ একথা বলার অপেক্ষা রাখেনা যে—রাজনৈতিক স্বাধীনতা ছাড়া কোন প্রকার অধিকার রক্ষা করা যায় না । তা সম্পত্তি রক্ষার, বা ধর্মচরণের অধিকার হোক অথবা নাগরিক অধিকারই হোক । রাজনৈতিক অধিকারই মানুষকে দেয় তার নিজের ইচ্ছামত নিজের ভাগ্য রচনা করবার স্বাধীনতা । ইংরেজরা সেই রাজনৈতিক ক্ষমতা থেকে বঞ্চিত করেছিল ভারতীয়দের । তাই সেই নিপীড়িত জাতির বিরুদ্ধে নিপীড়িত জাতির সংগ্রামই ছিল প্রাথমিক কর্তব্য, সেই জাতীয় সংগ্রাম থেকে দূরে সরে গিয়ে ধনী অভিজাত শ্রেণীকে সেই নিপীড়িত জাতি ইংরেজদের কাছে আত্মসমর্পণের সুপারিশ করা হলো শুধু মাত্র জৈবিক অস্তিত্ব রক্ষার জন্য আর এই সত্যকে আড়াল করে রাখা হলো ধর্মচরণ, সম্পত্তি আর নাগরিক অধিকার রক্ষার প্রশ্নকে বড় করে তুলে । এইভাবে স্বাধীনতা সম্পর্কে যেমন বিভ্রান্তি সৃষ্টি করা হলো তেমনি বিপথগামীও করা হলো ইংরাজ শাসন বিরোধী সংগ্রামী শক্তিগুলিকে । অপরপক্ষে জাতির একটি অচ্ছেদ্য অংশকে অর্থাৎ মুসলমান ধর্মাবলম্বী শাসন কর্তা সহ সমগ্র মুসলমান ধর্ম জনগণকে জাতীয় শত্রু বলে চিহ্নিত করা হলো এবং তাদের শাসন থেকে মুক্তির প্রশ্নকে জাতির মূল প্রশ্ন করে তোলা হলো । কিন্তু বাস্তব অবস্থা ঠিক তার সম্পূর্ণ বিপরীত ।

একথা সর্বজনবিদিত যে প্রাক বৃটিশ ভারতে জনগণের কোনো অংশেরই

(সম্পত্তিরক্ষার ধর্ম) চরণের অথবা নাগরিক অধিকার) যথার্থ রাজনৈতিক স্বাধীনতা ছিলো না। যেমন হিন্দু জনগণের ছিলনা তেমনই মুসলমান জনগণেরও ছিলনা। স্বভাবতঃ বন-সম্পত্তি, ধর্ম, নাগরিক সুর্য স্বাচ্ছন্দ্যের ব্যাপারে জনগণের অধিকার বলতে বোঝাতো শাসক শ্রেণী কর্তৃক নিয়ন্ত্রিত অধিকার এবং সেটাই ছিল স্বাভাবিক। প্রাক বৃটিশ ভারত ছিলো সামন্ততান্ত্রিক ভারত। সামন্ত প্রভুরা জনগণের মিত্র একথা সামন্ত প্রভুরাও বলেনা এবং বিশ্বাসও করে না। রাজা মহারাজা, জমিদার, জায়গীরদার, রানা, রায়, সুলতান, নবাব, বাদশাহ, এরা সকলেই একব্যাক্যে বলে থাকে — তারা প্রত্যেকেই জনগণের প্রভু। জনগণের ভাগ্য বাঁবা থাকে এদের হাতের মনুঠোয়। কিন্তু এ সব সমস্যা একটি স্বাধীন দেশের আভ্যন্তরীণ সমস্যা। প্রতিটি দেশের এই আভ্যন্তরীণ সমস্যা সমাধান করবে সেই দেশের মানুষ। এটা হচ্ছে স্বাভাবিক ঘটনা। ভারতের আভ্যন্তরীণ ব্যাপারে বৃটেনের মত একটি বহির্দেশীয় শক্তির হস্তক্ষেপ সম্পূর্ণ অনায়াসই নয়; বিদেশী হস্তক্ষেপের কোনো প্রসঙ্গই ওঠে না। কিন্তু রামমোহন প্রজার উপর রাজার উৎপীড়নকে রাজা ও প্রজার মধ্যকার দেশের আভ্যন্তরীণ সমস্যা বলে গণ্য করলেন না; বরং তাদের চোখে সমস্ত ‘মুসলমান’ই হয়ে উঠলো ‘বিজয়ী শক্তি’ এবং হিন্দু জনসমাজ বিজিত শক্তি; এর সহজ অর্থ দাঁড়ায় বিজয়ী মুসলমান শক্তির সঙ্গে বিজিত হিন্দুদের বিরোধই যেন প্রধান সমস্যা। আভ্যন্তরীণ সমস্যা হয়ে উঠলো বিজয়ী মুসলমান শক্তির শাসন হতে বিজিত হিন্দু-জাতির মুক্তির সমস্যা। এই দৃষ্টিভঙ্গি থেকেই শূন্য হিন্দুদেরই এ দেশের ‘আদি অধিবাসী’ বলে উল্লেখ করা হলো আর মুসলমানদের বিজয়ী মুসলমান রাজ শক্তি অর্থাৎ বিজয়ী বিদেশী বলে তুলে ধরা হলো। নিজের দেশের প্রাক্তন শাসকবর্গকে যে ‘বিজয়ী’ অর্থাৎ ‘বিদেশী’ শক্তি বলে গণ্য করা হলো আর ইংরেজদের সম্পর্কে যে তারা বললেন : “Your dutiful subjects consequently have not viewed the English as a body of conquerors but rather as deliverers.” এই চিন্তার মূলে বিবেচ্য থাকতে পারে কিন্তু কোন বাস্তব যুক্তি নেই। একটি বিদেশী উপনিবেশিক শক্তি—নিপীড়িত জাতির মুক্তি-দাতা—এ ঘটনা অস্বাভাবিক।

ইংরেজদের মত বিদেশী আক্রমণকারীদের কাছে এই ধরণের বস্তুবোয় অব-তারণা—তাদের আক্রমণকে ন্যায় সঙ্গত করে তোলায় এক ধরণের ‘অপচেষ্টা’ মাত্র। একটি কুযুক্তি খাড়া করে ইংরেজদের আক্রমণকে ‘উৎপীড়ক মুসলমান শক্তির’ নিরবচ্ছিন্ন নির্যাতন থেকে দেশের ‘আদি’ অধিবাসী হিন্দুদের মুক্তির একটি ‘উপায়’ রূপে খাড়া করা হলো মাত্র। কিন্তু বাস্তবে শাসকবর্গ ইসলাম ধর্মে বিশ্বাসী বলে তাঁদের শাসনের সঙ্গে ইসলাম ধর্মের বা এ ধর্মে বিশ্বাসী সাধারণ মানুষের কোনো সম্পর্ক ছিল না, থাকারও কথা নয়। অথবা প্রাক্তন শাসকবর্গ বিদেশী ছিলেন একথাও যুক্তি সম্মত নয় অথবা তাদের ধর্মে বিশ্বাসী বলে

সাধারণ মুসলমান জমসমাজও বিদেশী, এদেশের আদি অধিবাসী নয়—এ কথা মনে করারও কোনো কারণ নেই। কতকাল পূর্বে প্রাক্তন শাসকবর্গের পূর্ব পুরুষ বিদেশ থেকে এলেও এতদিন এদেশেরই অধিবাসী হয়ে গেছেন। তাঁদের সঙ্গে ইংরেজদের বিরাট পার্থক্য আছে। তারা এদেশেরই মানুস হয়ে গেছেন, এদেশের মানুসের স্বেচ্ছায়ের সঙ্গে অজান্তীভাবে জড়িয়ে ফেলেছেন নিজেদের। তাই দৌল রাজকায়ে পরামর্শ দেবার জন্যে নিযুক্ত করা হয়েছে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় শ্রেণীকে। মুসলমান জায়গীরদারকে পদচ্যুত করে তাঁর স্থলাভিষিক্ত করা হয়েছে হিন্দুকে। আবার একজন মুসলমানকে দেখি মোগল শাসন বিরোধী মহারাজ নায়ক শিবাজীর নোবাহিনীর সর্বেচ্ছা পদে নিযুক্ত হতে। অন্যায়দের পরাজিত করে এদেশের অধিবাসী হয়ে উঠলো আয়ারা—যারা একদিন ছিলো বিদেশী। শক, হুন সকলেই এলো বিদেশ থেকে। এসে আর ফিরে গেলো না তার স্বদেশে। স্বদেশের সম্পর্ক চিরকালের মত ছিন্ন করে এই দেশকেই করে ফেললো তাদের নিজেদের দেশ। একই ভাবে একদিন পাঠান, মোগলদের কাছেও এদেশ হয়ে উঠলো তাদের স্বদেশ। আর যদি মুসলমানদেরই কথা ধরা যায় তারা যে কারণেই ধর্মান্তরিত হোক—তারাও বিদেশী নয়। পূর্ব থেকে এ দেশেরই ছিল অধিবাসী। ধর্মও এক ধরনের মতাদর্শ। মতাদর্শের বা ধর্মের কারণে বা ধর্ম পরিবর্তন করায় কোনো মানুস বিদেশী হয়ে যায় না।

প্রাক্তন শাসন কর্তারা এদেশে বসবাস করেই এদেশ শাসন করেছে। এদেশের পয়সা এদেশেই ব্যয় করেছে। প্রকিয় হরবংশ মুখিয়া সঠিকভাবেই বলেছেন : “দেখা যাচ্ছে এঁরাই ভারতের জীবনের মূল ধারাটির সঙ্গে একেবারে মিশে গেছেন এবং নিজেদের স্বতন্ত্র অস্তিত্ব সম্পূর্ণ বিসর্জন দিয়ে এই জীবন প্রবাহকে তাঁরা যেভাবে সমৃদ্ধ করেছেন আর কোনো কিছুতেই তা হয়নি।” (সাম্প্রদায়িক ও ভারত ইতিহাস রচনা—৫২ পৃঃ) কিন্তু ইংরাজরা এদেশে এসেছিলো এদেশকে শৃঙ্খলা শোষণ, লুণ্ঠন করতে আর সেই শোষণ লুণ্ঠনকে ক্রমে রাখার জন্য শাসন করতো। এদেশকে নিজের দেশ বলে মনে করা দুরের কথা, এদেশ থেকে লুণ্ঠিত প্রতিটি পয়সা জমে উঠেছে ইংলন্ডের পুঁজিপতিদের অর্থ ভান্ডারে ; সেখানে সেই লুণ্ঠিত ধন সম্পদ ব্যয় করে বিলাস বহুল জীবন যাপন করেছে আর সেই সময় এদেশের কোটি কোটি কৃষককে ভূমি থেকে উৎখাত করে শোচনীয় দুর্য্য দর্শনার মধ্যে ঠেলে দিওয়া হয়েছে। এদেশ শাসন করেছে সুদূর ইংলন্ড থেকে। আর শৃঙ্খলা এদেশের মানুসকেই নয়, তার ভাষা, শিক্ষা, সাহিত্য, সংস্কৃতি, সভ্যতা সব কিছুকে করেছে ঘৃণ্য। আর তাদের এই ঘৃণ্য আচরণকে সভ্যতার মানদণ্ড বলে প্রচার করেছে এদেশের কতিপয় অনুগ্রহপ্ৰসূত জমিদার আর দালাল বুরজোয়া শ্রেণী। বিখ্যাত ইংরাজ বঙ্কট এডমান্ড বার্কের একটি বক্তৃতার একটি ক্ষুদ্র অংশ আমরা এই প্রসঙ্গে স্মরণ করতে পারি।

“The Asiatic conquerors very soon abated of their ferocity

because they made the conquered country their own. They rose or fall with the rise and fall of the territory they lived therefore trade, the manufacturers and the commerce of the country flourished

But under the English Govt. all this order is reversed. The Tartar invasion was mischievous but it is our protection that destroys India young men, boys almost govern thereof without Society and without sympathy with the natives Every rupee of profit made by an Englishman is lost for ever to Indian." etc. (R. C. Dutta Economic History of India under early British Rule p 49-50)

দ্বিতীয়তঃ দেশের শাসন কর্তা বলতে শূদ্ধমাত্র মোগলদেরই বোঝানো, এই শাসনকর্তা কারা—তা বিজ্ঞান সম্মতভাবে নির্ণয় করা প্রয়োজন। কেন্দ্রের শাসন ক্ষমতা আফগান বা তুর্কি বা মোগলদের হাতে থাকলেও রাজ্যের শাসন ক্ষমতা থেকে গেছে পুরোনো শাসক বর্গেরই হাতে। প্রকৃত পক্ষে রাজ্যে শাসন কার্য চালাতেন তারাই কেন্দ্রীয় শাসকদের সহযোগী শক্তিরূপে। সেখানে রাজা, মহারাজা, রাণা, জায়গীরদার, জমিদার, চৌধুরী, এরাই ছিলেন সর্বেসর্বা! সৈদিক থেকে দেশের শাসক বর্গ বলতে শূদ্ধমাত্র তুর্কি, আফগান আর মোগল সুলতান বা অভিজাত শ্রেণীকে বোঝাতো না, পুরোনো শাসকরাও ছিলেন দেশের শাসক শ্রেণীর একটি অচ্ছেদ্য অংশ। নিজের এলাকায় তাঁরাই ছিলেন প্রভাব প্রতিপত্তিশালী এবং প্রবল ক্ষমতাবান ব্যক্তি। এঁদের অধিকাংশই ছিলেন উচ্চ বর্গেরই হিন্দু—ব্রাহ্মণ এবং ক্ষত্রিয়। তাছাড়া ছিলো বিরাট হিন্দু আমলাবাহিনী। সেকালেও আমলা শ্রেণী অনুপস্থিত ছিলনা। আফগানরা এদেশে আসার পূর্বমুহূর্তে যে ভারতবর্ষ ছিল তার একটি সমাজ চিত্র একটি নির্ভরযোগ্য সূত্র থেকে পাওয়া যায়। তাতে বলা হয়েছে :

“একদিকে সারা দেশ জুড়ে ছোট বড় অসংখ্য পরস্পর বিবদমান রাজ্যের মধ্যে চলছিল অবাধ মাৎস্যন্যায়। সামন্ততান্ত্রিক শোষণ ও শাসনে পিষ্ট হিঁচিল সাধারণ মানুষ। রাজার সঙ্গে কৃষক সাধারণের যোগাযোগ ছিল যে মধ্যবস্ত্রী সামন্ত শ্রেণীর মাধ্যমে তাদের বহুবিধ দাবী মেটাতে মেটাতে সাধারণ মানুষের প্রাণ হিঁচিল ওষ্ঠাগত। আর তাদেরই কাছ থেকে অতিরিক্ত কর হিসেবে নিংড়ে আনা অর্থ সম্পদের প্রাচুর্য সামন্ত শ্রেণীর বিলাসিতার মাছা বেড়ে যাচ্ছিল। ক্রমশঃ বাড়ছিল মন্দির সংখ্যা আর তার সম্পদের পরিমাণ। দেয় কর ছাড়া ও কৃষকদের সামন্ত প্রভুকে দিতে হতো শ্রম বিনামূল্যে। আর শক্তিশালী সামন্ত প্রভুর দল প্রতিদানে গ্রামের গোচারণ ভূমিটুকু পর্যন্ত আত্মসাৎ করে নিয়ে তাদের অবস্থা করে তুলেছিলো অসহায়। (রোমিলা ঞাপার—A History

of India, Vol. 1 p 17)। এছাড়া অদৃষ্টবাদী হিন্দু ধর্মের বায়নাক্রান্তো ছিলই। ছিল অর্থনৈতিক শোষণের সহায়ক ধর্মীয় অনুশাসন, আচরণ বিধি.....সর্বশ্রেণে তখন রাজত্ব করছিল এক সংকীর্ণ বিভেদ ও স্বীপ কেন্দ্রিক মানসিকতা। (সাম্প্রদায়িকতার ইতিহাস ও সাম্প্রদায়িক ইতিহাস— নিশঙ্ক গুপ্ত রচিত। 'প্রস্তুতি পত্রিকা থেকে উদ্ধৃত)।

তৎকালীন সামন্ত তন্ত্রের সামাজিক অর্থনৈতিক কাঠামোটি টিকে ছিল গ্রামীণ সমাজকে কেন্দ্র করে। এই গ্রামীণ সমাজে গণতান্ত্রিক আবরণের আড়ালে একদিকে ছিল একটি সুবিধা ভোগী শ্রেণী অন্যদিকে বিরাট মেহনতী জনতা। এই সুবিধা ভোগী শ্রেণীটিই ছিল একাধারে শাসক, বিচারক, শাস্তিদাতা, শান্তি রক্ষক এবং ধর্মরক্ষক। এই মৃষ্টিময় কতিপয় ধনী অভিজাত পরিবার বাস করতো সমাজের উপর তলায়, বিলাসবহুল জীবন যাপন করতো আর অগণন শ্রমজীবী মানুষ পড়ে থাকতো একেবারে নিচু তলায়। তাদের জীবন কাটতো অমানুষিক দুঃখ কষ্টে দুঃসহ অবস্থার মধ্যে, অপमानে লাঞ্ছনায়। তাদের ফেলে রাখা হতো উপর তলার ক্রীতদাসের পর্যায়ে। শ্রদ্ধেয় রামকৃষ্ণ মুখার্জির মতে : "The feature of 'Primitive democracy' was visible in the village community society in the communal ownership in land and in the function of the village council" কিন্তু "class exploitation were established not only by the control of the feudal lords over the village but also by the control exercised by the priest and headmen within the village who living on the surplus labour of peasantry and the rural artisans and belonging to the castes of Brahmins and Khatriyas represented the interests of ruling class in the smallest units of the feudal Society." "The remaining castes on the other hand 'were tied to their place in production to the particular production of handicrafts and agriculture and the share of the produce that they had to yield to the others was also laid down and enforced.' Thus 'hereditary serfdom of a type was the foundation of the village communities' and such communities with their socioreligious super structure of the caste ideology was 'the basis of the structure of Indian feudalism'" (quoted from Rise and fall of E. I. Comp. by R. K. Mukherjee).

এই সব বিবরণ থেকে এটা বোঝা যায় যে প্রাক-সুলতান যুগে কি রাজ্যে কি গ্রামীণ সমাজে কয়েকজন মৃষ্টিময় ব্যক্তি সমাজের বিভিন্ন পদে থেকে

শোষণের বোঝা চাপিয়ে দিয়েছে সমগ্র জনগণের উপর অন্যাদিকে শ্রমজীবী জনগণের ধর্ম, সংস্কৃতি, আচরণ, অর্থনৈতিক জীবন—সব কিছুইর জীন্সাদার ছিল উপর তলার ঐ কঠিনপয় ব্যক্তি। উপর তলার ধনী অভিজাত শ্রেণী মাত্রই ছিল উচ্চবর্ণের হিন্দু-ক্ষত্রিয় আর ব্রাহ্মণ। এরা সকলেই মিলিত ভাবে শোষণ লুণ্ঠন করে এসেছে নিচুতলার কৃষক, কারিগর, মেথর, হাড়ি, মূঁচি, ডোম—হাজার হাজার শ্রমজীবী মানুষকে, এমনি করে কায়েম রেখে এসেছে তাদের প্রভুত্ব আঃ এই কারণেই—এরা সকলেই ছিলো ওই হাজার হাজার শ্রমজীবী মানুষের শ্রেণীশত্রু। একই ধর্মে বিশ্বাসী বলে এই বিবদমান শ্রেণীগুলির অস্তিত্ব উড়িয়ে দেওয়া যাবে না।

আফগান, তুর্কি ও মোগলরা এসে ক্ষমতা দখল করে নিজেদের শাসন কায়েম করলেও রাজ্যে এবং গ্রামীণ সমাজে তাঁরাই থেকে গেছেন সমাজের উপর তলায় নতুন শাসকবর্গের সহযোগী শক্তিরূপে। সেদিন তাঁরা আক্রমণকারী শক্তির ঠিকমত মোকাবিলা না করে যা তাদের উচ্ছেদ না করে সেই শক্তির কাছে আত্ম-সমর্পণ করেছেন, তাদের সঙ্গে আপোষ করেছেন এই শর্তে যে তাঁরা নিয়মিত ভাবে কেন্দ্রকে কর দিয়ে যাবেন এবং তাদের সঙ্গে সহযোগীতা করবেন মিত্র শক্তি রূপে আর তার বিনিময়ে পূর্বের মতই তাঁরা জনগণের উপর প্রভুত্ব করার অর্থাৎ তাদের শোষণ লুণ্ঠন করার অধিকার ভোগ করবেন।

ইতিহাস লেখক শ্রদ্ধেয় সূধীর কুমার মিত্র মহাশয় তাঁর “হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গ সমাজে (৩য় খণ্ড)” উল্লেখ করেছেন :“আমাদের ইতিহাসের একটি লক্ষ্যনীয় বিষয় এই যে এখানে রাজা, বাদশা বদল হতো বটে কিন্তু আমলা শ্রেণী মোটামুটি একই থেকে যেতো।.....মুসলমান শাসকেরা শাসন বিভাগের কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ উচ্চপদ ছাড়া অন্যান্য পদে হিন্দু তামলা-দেরই নিযুক্ত রেখেছিলেন ... এরই জন্য আমরা দেখি মুসলমান রাজত্বকালে বহু হিন্দু জায়গীরদার, দেওয়ান, কানুনগো হিসাবে অসীম প্রতিপত্তি ও সম্মানের সঙ্গে জীবন অতিবাহিত করেছেন। এঁরা মুসলমান দরবারের কর্মচারী হলেও নিজেদের এলাকায় প্রভূত ক্ষমতার অধিকারী ছিলেন।” (দেশ পরিচা ১৭ই মাঘ ১৩৬৫ সাল প্রভাত কুমার দত্তের রচনা।)

উপর তলায় প্রভু বদলে গেলেও গ্রামীণ সমাজে পূর্বের মত সেই একই প্রধান ও পুরোহিত শ্রেণী একই ভূমিকা গ্রহণ করেছেন যতদিন সেই গ্রামীণ সমাজে কোনো উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন ঘটেনি।

অর্থাৎ পূর্বতন শাসক বর্গই একই পদ্ধতিতে শ্রমজীবীদের শোষণ লুণ্ঠন করে এসেছেন।

এই প্রসঙ্গে ইতিহাস লেখক শ্রদ্ধেয় হরবংশ মুন্থিয়ার মন্তব্য অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। তিনি প্রথমেই কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন তুলেছেন! “ভারতবর্ষে কীভাবে তুর্কী শাসন প্রতিষ্ঠিত হলো? বহু সংখ্যক হিন্দুকে হত্যা করে, না জোর করে তাদের

ধর্মাত্মর ঘটিয়ে? তুর্কী আক্রমণের বিরুদ্ধে যে কোনোবাক্ষ গণপ্রতিরোধ একেবারেই দেখা দিলো না তারই বা কারণ কী?” (“মধ্যযুগীয় ভারতের ইতিহাস ও সাম্প্রদায়িক দৃষ্টিভঙ্গি”—সাম্প্রদায়িকতা ও ভারত ইতিহাস রচনা গ্রন্থ—৪৩ পৃঃ)। তারপরেই তিনি ঐ গ্রন্থেই উল্লেখ করেছেন, “দ্বাদশ বা ত্রয়োদশ শতকে তুর্কীরা প্রায় বারো হাজার সৈন্য নিয়ে এখানে তাঁদের সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠা করলেন।……কিন্তু যুদ্ধ ক্ষেত্রে প্রতিপক্ষের সমগ্রীভূত শক্তিকে পরাজিত করা আর সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠা করা এক নয়, এবং তারা নিশ্চয় উপলব্ধি করেছিলেন প্রথমাট অপেক্ষাকৃত সহজ। যদি তারা কেন্দ্র থেকে গ্রাম পর্যন্ত সর্বস্তরে পূর্বতন সরকারী কর্মচারীদের পদচ্যুত করে নিজেদের লোক নিয়োগ করতেন তাহলে তাদের যে প্রতিরোধের মূখোমুখি হতে হতো তা পরাস্ত করার ক্ষমতা তাদের ছিল না। তাই……পুরোনো হিন্দু শাসক গোষ্ঠীর অপেক্ষাকৃত নিম্নস্তরের ব্যক্তিদের সঙ্গে (অর্থাৎ রাজা, রাণা, জমিদার, চৌধুরী প্রভৃতি) তারা একটি রফা করলেন। সেই রফা অনুযায়ী ঠিক হলো যে জমিদার শ্রেণীর লোকেরা তাদের পুরোনো জমি, পদমর্যাদা, সুযোগ সুবিধা সবই রাখতে পারলেন যদি তারা প্রতি বছর সুলতানকে একটি নির্দিষ্ট খাজনা দিতে সম্মত থাকেন। যতদিন এই কর তারা ঠিকমত নির্দিষ্ট সময়ে দেবেন (কর দেওয়া মানেই সুলতানের আধিপত্য স্বীকার করে নেওয়া) এবং পরস্পরকে আক্রমণ না করবেন ততদিন তাদের স্থানচ্যুত করা হবেনা”।

“কাজেই শাসন ব্যবস্থার নিম্নস্তরে হিন্দুরাই সর্বসম্বল হয়ে গেলেন। এই ভাবে তাঁরাই ভারতে তুর্কী সাম্রাজ্য পত্তনে সাহায্য করলেন এবং শাসনব্যবস্থার ভারও তাদের হাতেই রইলো। তাদের সাহায্য না পেলে তুর্কীদের বেশীদিনের জন্য ভারতে অবস্থান কোনমতেই সম্ভব হতো না। তাই তারাও শাসকশ্রেণীরই অংশভুক্ত হয়ে গেলেন—তুর্কীদের মত তাদেরও অস্তিত্ব কৃষকের অতিরিক্ত উৎপাদনের উপর নির্ভর করত”। (ঐ গ্রন্থ—৪৩-৪৪ পৃঃ)।

শ্রদ্ধের নরহরি কবিবাজ মহাশয় লিখেছেন : “হিন্দু-মুসলমান নির্বিশেষে সামন্ত প্রভু ও জমিদারেরা কৃষক কারিগরদের উপর অকথা শোষণ চালাতো। কৃষকেরা নিজেদের লাঙল ও গরু দিয়ে চাষের কাজ চালাত। অথচ ফসলের একটা বড় অংশ তাদের জমিদারদের গোলায় তুলে দিয়ে আসতে হতো”। তিনি আরো মন্তব্য করেছেন : “কৃষকদের স্বাধীনতা বলে কিছুই ছিল না। জমিদার, খাজনা আদায়কারী ও আমলারা কৃষকদের উপর জোরজবরদস্তী করতো, খাজনা দিতে না পারলে কৃষকদের ঐপুত্র কেড়ে নিয়ে ক্রীতদাস হিসাবে বিক্রী করে দিতো”। “অপর দিকে এই সমাজের উপর তলায় বাস করতো হিন্দু মুসলমান অভিজাত শ্রেণী—রাজা, জমিদার, জায়গীরদার প্রভৃতি।… কৃষকদের কাছ থেকে তারা যে খাজনা আদায় করতো তার দ্বারা সংগৃহীত অর্থে এই সম্প্রদায়টি

৬—মার্কসবাদের বিচারে

ভোগ বিলাসে মত্ত থাকতো।” “তাছাড়া গ্রামের মোড়লেরাও অত্যাচার করতো কৃষকদের উপর। মোড়লেরা গ্রামের নেতা। এই নেতারা রক্ষক ও ভক্ষক দুইই ছিল।”

এই হচ্ছে ঐতিহাসিক সত্য। এই ঐতিহাসিক সত্যকে অস্বীকার করা রামমোহন ও তাঁর অনুগামীদের পক্ষেও সম্ভব হয়নি। সম্রাটের কাছে লেখা আবেদন পত্রের ৪৩ তম অনুচ্ছেদেই তাঁদের উল্লেখ করতে হয়েছে : “Your Majesty, is aware that, under their former Muhammadan rulers, the natives of this Country enjoyed every political privilege in common with Mussulmans, being eligible to the highest offices in the state, entrusted with the command of armies and the Government of provinces and often chosen as advisers to their Prince, without disqualification or degrading distinction on account of their religion or the place of their birth . . and besides the highest salaries allowed under the Govt. they enjoyed . . , while natives of learning and talent were rewarded with numerous situations of honour and emolument.” লক্ষ্যনীয় যে “বিশেষ অনুগ্রহ” আদায় করার আশায় এই “সত্যটি” নতুন মনিবদের কাছে পেশ করেছিলেন। রামমোহন যে পরিবারে জন্ম গ্রহণ করেন—এই পরিবারটিও ছিল মোঘল সম্রাট এবং নবাবদের অনুগ্রহ-পুষ্ট পরিবার। তাঁর প্রপিতামহ, পিতামহ সকলেই ছিলেন প্রাক্তন শাসকবর্গের উচ্চস্তরের আমলা এবং তাঁর পিতাও ছিলেন বিরাট জমিদার। অর্থাৎ এই পরিবারটিও ছিল শাসকশ্রেণীর একাট অচ্ছেদ্য অংশ। স্বভাবতই শাসকশ্রেণীর অংশভুক্ত হয়ে একই ভাবে শোষণ লন্ঠন করে এসেছে জনগণকে। মজার কথা এ জন্যে তিনি গর্বও অনুভব করেছেন এবং নিজের আভিজাত্যের প্রমাণ হিসাবে এইসব ঘটনা গভর্নর জেনারেল লর্ড মিন্টোকে জানিয়েছিলেন অত্যন্ত আনন্দের সঙ্গে। যে-মুসলমান শাসকবর্গের বিরুদ্ধে তাঁর ক্রুদ্ধ অভিযোগ দেখা যায় সেই শাসকবর্গের সহযোগী শক্তিরূপে নিজের পিতৃ-পুরুষের অংশ গ্রহণে তিনি গর্বিত। তাই তিনি ১৮০৯ খৃষ্টাব্দে ১২ই এপ্রিল লর্ড মিন্টোকে লিখেছিলেন : Your petitioner’s grandfather was at various times, chief of different districts during the Administration of His Highness the Nawab Mohabut Jung and your petitioner’s father for several years, rented a farm from Govt. the revenue of which was, Lakhs of rupees.” (মোগল দরবার থেকে তাঁরা রায়-রায়ান উপাধিও লাভ করেছিলেন—তাদের কাজ দেখিয়ে)। এখানে উল্লেখ্য যে ভাগলপুরে থাকতে সেখানকার কলেক্টর হ্যামিলটন প্রকাশ্যে রাস্তার মধ্যে রামমোহনকে

অপমান করায় তিনি প্রতিকার প্রার্থনা করে এই পত্রটি লিখেছিলেন।

উপরিলিখিত বিবরণগুলি থেকে এখন এটা পার্থক্য যে নতুন শাসকদের রাজস্ব বাবদ দেওয়ার ফলে পুরোনো হিন্দু শাসকবর্গের কিছু আর্থিক ক্ষতি হলো ঠিক কিন্তু রাজা, রাণা ও রায় নতুন শাসন ব্যবস্থায় সম্বৎসর্যই রয়ে গেলেন। কিংস রদবদল ছাড়া পদব্যবস্থার কোনোই উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন ঘটলো না। ফলে “নতুন শহর” সঙ্গে “পুরোনো শহর” একযোগে সমস্ত শ্রমজীবী মানুষকে শোষণ লুণ্ঠন করতে লাগলো। এদের অধিকাংশই ছিলেন উচ্চবর্ণের হিন্দু। জানা যায় কর্মচারী হিসাবে ব্রাহ্মণেরা জিজিয়া করই শুধু আদায় করতেন না তাঁরা আইনজ্ঞ হিসাবে সম্রাটদের পরামর্শও দিতেন হিন্দু আইন সম্পর্কে। তাঁদের যে-এই কাজ করতে হতো তার বিরুদ্ধে তাঁদের কোনদিন বিক্ষোভ প্রকাশ করতে দেখা যায়নি। বরং তাঁরা বিক্ষোভ প্রকাশ করেছেন—শুদ্ভদের পাশে বসে কাজ করতে হবে বলে। তাঁরা মোগল শাসকদের “বিক্রম” অংশ বলে মনে নিয়েছিলেন এবং এই ভাবে তাঁদের শাসনকেই ধর্ম সম্মত বলে মনে করেছিলেন—এমন প্রমাণও পাওয়া যায়।

এই অবস্থায় এ-কথা নিঃসন্দেহে আমরা বলতে পারি উচ্চ শ্রেণীর হিন্দুরা যখন নতুন মুসলমান শাসকদের সহযোগী শক্তিতে পরিণত হলো তখন উভয়ের মধ্যে বিরোধও ছিলো। কিন্তু সে-বিরোধ ধর্মের বিরোধ নয়, সে-বিরোধ বৈষয়িক স্বার্থ নিয়ে, ক্ষমতা নিয়ে, লুণ্ঠনের প্রাপ্য অংশ নিয়ে। এই কারণে হিন্দু-মুসলমান সম্প্রদায়ের বিরোধ নয়। প্রক্টর মুখিয়া বলেছেন, “তুর্কিরা তদানিন্তন রাজনৈতিক বা সামাজিক কাঠামোর ওপর কোনরকম আঘাত করেন নি, কেবলমাত্র ওপর দিকে সামান্য আংশিক পরিবর্তন করেছিলেন।

“কাজেই যা কিছু বিরোধ তা শাসকশ্রেণীর মধ্যেই আবদ্ধ ছিলো। এই সংঘাত সাম্রাজ্যের শাসকশ্রেণীর অন্তর্বিরোধও হতে পারতো যেমন হিন্দু ও মুসলমান জায়গীদারদের অসংখ্য বিদ্রোহ; আবার দুটি শাসকের মধ্যে বিরোধও হতে পারতো;.....” এই প্রসঙ্গে প্রসিদ্ধ ইতিহাস লেখক ডঃ ইরফান হাবিবের মন্তব্য স্মরণ করা যেতে পারে। তিনি লিখেছেন: At the sametime considerable antagonism between imperial ruling class and Zaminders seems to have existed on the score of their respective shares in the surplus produce in the peasantry. With its armed retainers and its local customary ties with the peasants Zaminder class appeared to the Moghol and nobility a subversive element in the whole political structure. Moreover, as the land revenue burden increased the Zaminders found themselves either unable to collect it or saw their own share being reduced.” (২৭)

এই বিরোধ—হিন্দু-মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের প্রমজীবী জনসাধারণের নিকট থেকে লুপ্তিষ্ঠ সম্পদের ভাগ বাঁটোয়ারা নিয়ে, শোষণের অধিকার এবং শোষণ-ক্ষেত্রের দখল নিয়ে। এই কথাটা কত সত্য তা হাড়ে হাড়ে টের পেতো কৃষকেরা, ব্যবসায়ী আর কারিগর শ্রেণী। তাই এইসব কৃষক কারিগরদের বোকা বানাবার জন্য এবং তাদের বোকা বানিয়ে নিজেদের শক্তি বৃদ্ধির জন্য এই বিরোধকে সর্বসাধারণের অর্থাৎ ধনী দরিদ্র নিবিশেষে সকলের বিষয় করে তোলার উদ্দেশ্যে ধর্মের মূখোশ পরানো হতো, অর্থাৎ কখনও কখনও ধর্মীয় বিরোধ বলে চালানো হতো। খেহেতু বৈষয়িক ব্যাপারগুলি ছিল বহুক্ষেত্রে ধর্মের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িত। এই কৌশল গ্রহণ করে নিজেদের উদ্দেশ্য সিদ্ধ করা সহজ হয়ে উঠতো। শ্রদ্ধেয় মূখিয়া লিখেছেন : “প্রত্যক্ষ রাজনৈতিক বা অর্থনৈতিক কারণে শাসকশ্রেণীর মধ্যে যে আভ্যন্তরীণ দ্বন্দ্ব দেখা যায় তাকে প্রায়ই ধর্মীয় বা আদর্শগত রূপ দেওয়া হয়েছে।” (পূর্বোক্ত লিখিত ৪৩-৪৪ পৃঃ)। এ-গুলি যে ধর্মীয় বিষয়-সংক্রান্ত যুদ্ধ ছিল না—তার আরো একটি প্রমাণ, এই বহু বিরোধের পরও উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যে দাঙ্গাহাঙ্গামা বাধবার কোন খবর পাওয়া যায় না। তাই শ্রদ্ধেয় মূখিয়া বলেছেন : “একটি বিশেষ তাৎপর্যপূর্ণ ব্যাপার আমাদের লক্ষ্য করা উচিত। সপ্তদশ শতকে যখন মারাঠা, শিখ ও জাঠ অভ্যুত্থান দেখা দিলো এবং মোগল রাষ্ট্রের সঙ্গে মারাঠী ও শিখদের প্রচণ্ড সংঘর্ষ বাধলো তখনো কিন্তু সামাজিক জীবনে সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা হয়নি। এমনকি, ঔরঙ্গজেবের সর্বাধিক স্বেচ্ছাচারের পর্বও হয়নি।.....

মারাঠা, শিখ, জাঠ অভ্যুত্থানের প্রকৃত কারণ ছিল অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক, কিন্তু ধর্মীয় নয়,” (পূর্বোক্ত লিখিত গ্রন্থ ৫১-৫২ পৃঃ)।

শিখ নেতা বান্দা সিংয়ের যুদ্ধ সম্পর্কে শ্রদ্ধেয় গান্দা সিং তাঁর A Brief account of the Shikh People-এ লিখেছেন : “Although he (Banda Singh - writer) was then himself pursued from place to place, he would not let his struggle assume the shape of a communal strife. His was a political struggle for emancipation of his country from the tyranny of Mughols who happened to be Muslim by faith”.

মুসলমান ওমরাহরা কি সুলতানদের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করতেন না? করতেন। হিন্দু জমিদাররাও ঠিক একই কারণে একই ধরনের কলহ বিবাদে লিপ্ত হতেন। আবার এরকম নিজেরও অভাব নাই যে—প্রয়োজন হলে সুলতানরা মুসলমান জায়গীরদারকে বিতাড়ন করে হিন্দু জায়গীরদারকে দায়িত্ব অর্পণ করতেন। এমনকি নিজেদের ঘনিষ্ঠ লোককেও তাড়ানো হতো। হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গ সমাজে (৩য় খণ্ড) উল্লেখ করা হয়েছে : অযোধ্যার নবাব সাদৎ আলি বেনারস প্রভৃতি বিরানব্বইটি পরগনা তাঁহান বন্দু মীর রোস্তম আলীকে

বন্দোবস্ত করিয়া উক্ত প্রদেশের শাসনভার তাঁহার উপর অপর্ণ করেন। রোশুম আলি অলস ও রাজকায্যে অপটু ছিলেন বলিয়া নবাব (অযোধ্যার নবাব সাদৎ আলি—লেখক) তাহাকে অপসৃত করিয়া ১৭৩০ খৃষ্টাব্দে গঙ্গাপ্রদেয়ের জমিদার মনসারাম সিংহকে তৎপদে নিযুক্ত করেন।” (১১১১ পৃঃ)

আবার দেখা যায় হিন্দু রাজাদের মধ্যে প্রবল সংঘর্ষ। ঐ গ্রন্থেই লেখা করা হয়েছে যে রাজা বলবন্ত সিংহ স্থানীয় সম্প্রদায়ের বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা করলে “ডোভী পরগণার অন্তর্গত হরিহরপুরের রাজা বিষ্ণুদাসের সাহিত তাহার সংঘর্ষ হয় এবং কথিত আছে যে, হিয়াতী সিংহ নামক জনৈক বাস্তি ফৈজাবাদের পথে মনসারামকে নিহত করেন।” আবার দেখা যায় রাজা বিষ্ণুদাসকে ৫ শত অনুচর ও ১০০ ব্রাহ্মণ সঙ্গে নিয়ে নবাব সাদৎ আলির রাজ্য ত্যাগ করে নবাব মর্শিদ কুলি খাঁর রাজ্যে আশ্রয় গ্রহণ করতে।

কিন্তু সবেই মূলে ছিল বৈষয়িক স্বার্থ, রাজস্বের প্রাপ্য অংশ অথবা রাজনৈতিক ক্ষমতার ভোগ-দখল ইত্যাদি। কেউই পশ্চাদপদ হতোনা কৃষক কারিগরদের শোষণ লুণ্ঠন করে নিজেদের আয়ের পরিমাণ বাড়াতে এং ভোগ বিলাস বহুল জীবনযাত্রা নিষ্বাহে। তৃতীয়ত—রামমোহন একজন ইসলাম ধর্মাবলম্বী সাধারণ মানুষ ও মুসলমান শাসন কর্তৃকে এক ও অভিন্ন করে ফেলেছেন এমনভাবে মনে হবে যেন শাসকবর্গের রাজনীতি নির্ধারিত হত সমগ্র মুসলমান সম্প্রদায়ের স্বার্থে। কিন্তু একথা স্বর্জন বিদিত যে একই ধর্মে বিশ্বাসী হলেও শাসকবর্গের স্বার্থ আর সাধারণ মানুষের স্বার্থ এক হয়ে যায় না। আর সাধারণ মানুষের স্বার্থে শাসকশ্রেণীর নীতিও নির্ধারিত হয়না। যে কোন শ্রেণী বিভক্ত সমাজে বিবদমান শ্রেণীগুলির স্বার্থ যে এক নয় আমরা তা পুঙ্খানুপুঙ্খ করেছি। শাসক আর শাসিত, শোষক আর শোষিতের স্বার্থ পরস্পর বিরোধী। একে অন্যের শ্রেণীশত্রু। শোষিত শ্রেণীকে দমন করে রাখার জন্য শাসক শ্রেণী প্রয়োগ করে থাকে তার রাষ্ট্র শক্তি। তাই রাষ্ট্র শক্তি হাতছাড়া হয়ে গেলে তারা আর শাসক শ্রেণী থাকে না। সাধারণ মুসলমান জনগণ শোষিত শ্রেণীরই একটি অংশ। ধর্ম তার এই শ্রেণী চরিত্রকে বিলোপ সাধন করতে পারে না। “প্রকৃত পক্ষে উচ্চ স্তরের মুসলমানরা নিম্নশ্রেণীর মুসলমানদের স্বর্ষাস্ত্রকরণে ঘৃণা করতেন।” এই ঘৃণার উৎস অর্থনৈতিক বৈষম্য আর এই কারণেই নিম্নশ্রেণীর মুসলমানরাও ঘৃণা করতেন উচ্চস্তরের মুসলমানদের। এ ঘৃণা মুসলমানকে মুসলমান হিসেবে নয়, এ ঘৃণা একটি শ্রেণীর প্রতি অন্য শ্রেণীর ঘৃণা। অনুরূপভাবে একজন মুসলমান কৃষক ঘৃণা করে থাকে হিন্দু জমিদারকেও হিন্দু হিসেবে নয়, শ্রেণী শত্রু হিসেবে। তাই আমরা দাঁখ—কোনো সম্রাটের আমলেই মুসলমান প্রজার অবস্থা ভালো ছিল না হিন্দু প্রজাদের চেয়ে। তাই মোগল সম্রাটদের বিরুদ্ধে শিখদের যুদ্ধে শিখদের পক্ষে যোগদান করেছিলেন বহু মানুষ—যারা মুসলমান ধর্মে বিশ্বাসী।

হিন্দুদের মতই সমান ভাবে শোষিত ও লুণ্ঠিত হয়েছে জায়গীরদার আর জমিদারদের দ্বারা। তাই দেখা যায় উভয় সম্প্রদায়ের শ্রমজীবী মানদুশ শাসক শ্রেণীর সমস্ত ভেদনীতি ব্যর্থ করে মিলিতভাবে অশ্রু তুলে ধরেছে শত্রু পক্ষের বিরুদ্ধে।

তাই আমরা দেখতে পাই সমগ্র প্রাক-বৃটিশ যুগের ইতিহাসও শ্রেণী সংগ্রামেরই ইতিহাস; সামন্ত প্রভুদের—জমিদার, জায়গীরদার আর তাদের সর্বেচ্ছ শাসনকর্তার বিরুদ্ধে সমস্ত শ্রেণীর উৎপীড়িত জনগণের সংগ্রামের ইতিহাস—শ্রেণী সংগ্রামের ইতিহাস। সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা হাঙ্গামার কলঙ্কিত ইতিহাস নয়। বরং উভয় সম্প্রদায়ের শ্রমজীবী জনতার ঐক্য গড়ে তোলার, ঐক্যবদ্ধ সংগ্রামকে এগিয়ে নিয়ে যাবার ইতিহাস। ভারতের প্রতিক্রিয়াশীল ও জনগণের শত্রুদের পক্ষে এই ইতিহাসকে চিরকাল বিকৃত করে পরিবেশন করা সম্ভব হবে না। সংগ্রামী শ্রমজীবী জনগণ তাদের এই অপচেষ্টা শ্রেণীশত্রুদের ধ্বংস করেই ব্যর্থ করে দেবে এবং আজ হোক কাল হোক জনগণের শত্রুদের কড়ায় গলদায় তাদের সমস্ত প্রকার “অপচেষ্টার” মূল্য পরিশোধ করতে হবে। দালাল বর্জিয়া বুদ্ধিজীবীরা মহারাষ্ট্র নায়ক বীরযোদ্ধা শিবাজীকে একটি বিশেষ ধর্মীয় সম্প্রদায়ের “নায়ক” রূপে জনসমক্ষে উপস্থিত করে থাকেন। তাঁদের উদ্দেশ্য বুদ্ধিতে অসুবিধা হয় না দেশের প্রগতিশীল মানুষের পক্ষে। এইভাবে ভারতের মাটিতে ইংরেজদের সেই পুরোনো “ভেদ-বিভেদ সৃষ্টি করে শাসন করো” নীতির অনুগামী সাম্প্রদায়িক বিবেক জিইয়ে রেখে শ্রমজীবী জনগণের-শ্রমিক কৃষকের অভ্যুত্থানের মূলে কুঠারঘাত করতে চায় তারা। ভেঙ্গে গুঁড়িয়ে ফেলতে চায় বিপ্লবী জনগণের ঐক্যকে। এই দালাল বর্জিয়া বুদ্ধিজীবীরাই হলো প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিগুলির রাজনৈতিক ও সাংস্কৃতিক বাহিনী। প্রকৃতপক্ষে দেখা যায় মহারাষ্ট্র নায়ক শিবাজী ছিলেন সামন্ত শোষক শ্রেণীরই শত্রু। ছিলেন নিপীড়িত শ্রমজীবী জনতার নেতা—কৃষক, করিগর শ্রেণীর মূর্ত্তি যুদ্ধের সর্বাধিনায়ক। তাঁর নেতৃত্বে গড়ে উঠেছিল নিপীড়িত কৃষকদের সংগ্রাম; সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা হাঙ্গামার রূপ গ্রহণ করেনি তা কোনোদিন; এঁ ছিল রাজনৈতিক আন্দোলন শিখদের আন্দোলনেরই মত। যে ভক্তিআন্দোলন গড়ে উঠেছিলো সারা ভারতবর্ষ জুড়ে, তারই ঢেউ প্রবল আলোড়ন সৃষ্টি করেছিল মহারাষ্ট্রেও। ভক্তি আন্দোলনের ভাবধারাতেই পরিপুষ্ট হয়ে উঠেছিলো মারাঠা কৃষক আন্দোলন। ভক্তি আন্দোলন বা অনুরূপ সংস্কার আন্দোলন ধর্মীয় আবরণ গ্রহণ করলেও সেই আন্দোলন ছিল সামন্ত সমাজের শ্রেণী বৈষম্যের, সাম্প্রদায়িক ভেদবুদ্ধি আর বিভিন্ন দমন পীড়নমূলক বিধি ব্যবস্থার বিরুদ্ধে। এইসব আন্দোলনের প্রধান বাণী ছিলো—মানদুশে মানদুশে মিলন, সম্প্রদায়ে সম্প্রদায়ে মিলন। সেই আন্দোলন ছিল পুরোহিত তন্ত্র ও পবিত্র-পয়গম্বরের বিরোধী। সকল মানুষের গ্রহণযোগ্য এক নতুন সভ্যতা সংস্কৃতি গড়ে উঠেছিল এই সব আন্দোলনকে কেন্দ্র করে। মারাঠা

আন্দোলন সেই ভক্তি আন্দোলনেরই অনিবার্য পরিণতি। তাই দেখা যায় : “The backbone of Shivaji’s army was composed of the peasantry who belonged to two low castes named Maratha and Kumbi.” (P 18 Jadunath Sarkar—Shivaji and His time) গ্রামীণ সমাজে নিম্ন বর্ণের যে শ্রমজীবী জনগণ নিষ্যাতীত হতো উচ্চ বর্ণের ধনী অভিজাত শ্রেণীর দ্বারা—যাদের ঘৃণিত শত্রু ছিল ওই উচ্চবর্ণের ধনী অভিজাতরা—সেই শ্রমজীবী জনগণকেই সংগঠিত করেছিলেন শিবাজী যদিও তাঁর জন্ম জমিদার শ্রেণীর পরিবারে। তাই সেই অমর “মহারাষ্ট্রীয় বীর শিবাজী লুণ্ঠিত ধনরত্ন সাধারণের সম্পত্তি বলিয়া বিবেচনা করিতেন এবং তিনি বাহারা এইরূপ লুণ্ঠন কার্যে বিশেষ পারদর্শী ওহাদিগকে কেবল পুরস্কৃত করিতেন না তাহাদের উচ্চ পদ দিতেন !” (হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গ সমাজ—২য় খণ্ড ৭০৪ পৃঃ) শিবাজীর লড়াই ছিল নিষ্যাতীত-দরিদ্র শ্রমজীবী জনগণের লড়াই তাদের শ্রেণী শত্রুদের বিরুদ্ধে। এ-লড়াই মুসলমানদের বিরুদ্ধে হিন্দুদের লড়াই নয়। মামদুলি ধর্মযুদ্ধও নয়। মারাঠাদের এ-লড়াই প্রথম শত্রু হয়েছিল মারাঠা পণ্ডিত রামদাসের নেতৃত্বে সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমভাগে। রামদাস ছিলেন ভক্তি আন্দোলনের প্রখ্যাত নায়ক। শিবাজীর লড়াই আত্মরক্ষা-জীবের আমলেই শত্রু হয়নি, শত্রু হয়েছে শাহজাহানের আমল থেকে। “In Maharashtra under the leadership of their Great leader Shivaji the people were already fighting against Mughal tyranny from the time of Shahjahan’s Rule.” সৈদিন মারাঠা জনগণের মধ্যে বৈপ্লবিক ভাবধারা বয়ে এনেছিলেন একনাথ, রামদাস, তুকারাম প্রমুখ পণ্ডিত ব্যক্তিগণ—যাঁরা ছিলেন নিম্নশ্রেণীর দরিদ্র ব্যবসায়ী সম্প্রদায়। বলা হয়েছে : “... the Marathas, being inspired by the teachings of the Bhakti Movement, were imbibed with a new spirit of “Self reliance”, courage, perseverance, a Stern Simplicity, a rough straight forwardness, a sense of Social equality and consequently pride in the dignity of man as man” quoted from Rise and Fall of E. I. Comp. P 142) অনুমান স্বার্থসংশ্লিষ্ট মহল থেকে এই মহারাষ্ট্রীয় সংগ্রামী জনগণের সংগ্রামের নাম দেওয়া হয়েছিল ‘বর্গীর হাঙ্গামা’। এই ‘বর্গীরাই’ যেমন বাংলার ধনীদের আক্রমণ করেছিলেন তেমনি শিখদের সঙ্গে মিলিত হয়ে আক্রমণকারী আফগানদের বিতাড়িত করেছিলেন শিরহিন্দ এবং লাহোর থেকে।

বলা হয়েছে “একবার বর্গীরা বাণবোড়িয়া রাজের গড়বাটী অবরোধ করিয়া-ছিল।” “It had a fort mounted with four pieces of cannon and surrounded by a trench when the Marathas came near

Tribeni the people fled hither for protection.” (হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গ সমাজ—২য় খণ্ড, ৭০৪ পৃঃ)।

“বগাঁ” নাম দিয়ে মহারাজ্যের সংগ্রামী জনগণের যতই কুৎসা রটনা করা হোক তাঁদের আক্রমণের লক্ষ্যমুখের দিকে তাকালে সহজেই বোঝা যায় এ আক্রমণ সামন্ত প্রভুদের বিরুদ্ধে। আক্রমণের মুখে পড়ে “কেহ গাড়ীতে, কেহ পাশ্চকতে, কেহ হাতীতে, কেহ ঘোড়ায়, কেহ নৌকায় পলাইতেছে।

....মহাধনীরা যখন যাইতেছেন, তাঁহাদের ঘরের যতকিছু মূল্যবান বস্তু সব সঙ্গে লইয়া যাইতেছেন। ব্রাহ্মণগণ যাইতেছেন—তাহাদের কেউ চণ্ডল বালক, গলদেশে গৃহদেবতা শালগ্রাম শিলা ঝোলান” (ঐ গ্রন্থ)। “বগাঁ”র হাঙ্গামায় রাজদেশে বহু সম্পন্ন গৃহস্থকে দেশ ত্যাগ করিয়া গঙ্গার অপর পারে আসিয়া বাস করিতে হইয়াছিল।” (ঐ গ্রন্থ ৭৩৫ পৃঃ)। নবাব আলীবর্দী আক্রান্ত হলে তিনি বাধ্য হন মারাঠা বিদ্রোহীদের সঙ্গে সন্ধি করে তাদের বশ্যতা স্বীকার করতে। “সন্ধি করেন যে তিনি বাৎসরিক ১২ লক্ষ টাকা করিয়া তাহাদের কর দিবেন।” (ঐ গ্রন্থ)। আরো দেখা যায় : “বগাঁ সেনাপতি শিবরাজ হুগলী লন্ঠন করেন। মীর হবিব হুগলী অধিকার করিবার জন্য বগাঁদের সহিত যোগ দেন এবং তিনি মীর আব্দুল হাসান ও আব্দুল কাশিম নামক দুইজন বণিকের সহিত ষড়যন্ত্র করিয়া বগাঁদের সাহায্যে হুগলী কিছুদিনের জন্য নিজ অধিকারে রাখেন।” (ঐ গ্রন্থ ৬৪৮ পৃঃ)

আবার পাজাবে দেখা যায় “The combined forces of the Sikhs and Marathas (invited by Adina Beg) drove Afgans away from Sirhind and Lahore in March April 1758.” (A Brief Account of the Shikh People by Ganda Singh, p. 43)

এ কি কোনো বিশেষ ধর্ম রক্ষার লড়াই হতে পারে? এক ইংরেজ কবি লিখেছেন : ‘The “Burgees” were like brothers, In the brave days of old.’ (হুগলী জেলার ইতিহাস, ২য় খণ্ড, ৭০৪ পৃঃ)। উপরিলিখিত বিবরণগুলি থেকে কি একথা বঝতে অসুবিধা হয় মহারাজ্যীয় বিদ্রোহীদের ধ্যানধারণা পুরোহিত তন্ত্র বিরোধী, সামন্ত তন্ত্র বিরোধী এক নতুন সভ্যতার অবদান। শিবাজী ছিলেন প্রগতিশীল ভাবধারায় পরিপুষ্ট আন্দোলনের নেতা। তাই সমুদ্র পাথে বাণিজ্যের প্রতিও ছিল তাঁর দৃষ্টি। শুধু তাই নয়, অন্তর্ধান বিদেশীদের হাত থেকে দেশকে মুক্ত করাও ছিল তাঁর লক্ষ্য। এ-জন্য একটি নৌবাহিনীও গড়ে তুলেছিলেন। ভারতবর্ষের সাম্প্রদায়িক শক্তিগুলির শূন্যতে ভালো লাগবে না যে সেই নৌবাহিনীর সর্বাধিনায়ক ছিলেন একজন মুসলমান। (Administration system of Maratha by S. N. Sen).

আমাদের দেশে মন্দির মসজিদ ভাঙ্গার প্রক্রিটি আমাদের দেশের ইতিহাসের অন্যতম একটি মূল প্রশ্ন করে তুলেছিল ইংরেজরা। ইতিহাসের নামে—হিন্দু

মুসলমানের মধ্যে বিদ্রোহ সৃষ্টির উপাদানে পূর্ণ বরা তাদের বিবরণগুলিকে আজো নির্বিচারে ইতিহাসের মর্যাদা দেওয়া হয়ে থাকে। বদ বুদ্ধিজীবীরা কখনই ইতিহাসের মূল প্রশ্নগুলি নিয়ে আলোচনা করতে চায় না। উপস্থিত করতে চায় না সমাজ বিকাশের মূলে যে কারণগুলি সক্রিয় ভূমিকা গ্রহণ করেছিল সে গুলি। আক্রমণকারী ইংরাজদের দিক থেকে জনগণের দৃষ্টি সাম্প্রদায়িক প্রস্তর দিকে সরিয়ে দেবার উদ্দেশ্যে ইংরাজ যে ইতিহাস লেবার নামে ‘জঘন্য চক্রান্ত’ করেছিল, এ-দেশের প্রতিক্রিয়াশীলরা তার বিরুদ্ধে নিদা করা দূরের কথা, সে-সম্পর্কে একটি কথাও উচ্চারণ করতে চায় না। প্রক্টর এম, মুজিব উল্লেখ করেছেন : “Ibn Battutah found a muslim who was a desciple of the yogis and in a town in the central India he came across Muslims who went around with yogis hoping to learn things from them. The Futuhat-i-Faruzshahi mentions Sects that had sprung up as the result of Hindu Missionary effort and had gathered Hindus and Muslims, men women within their fold. With the growth of the Bhakti movement, the member of muslims seeking spiritual fulfilment in accordance with the Hindu tradition became very marked. In Sikandar Lodi's reign, while we have an instance of a Brahmin being executed for saying that Islam was a true religion and still refusing to accept it, we have also the instance of a Hindu named Brahmin who offered instruction in their traditional sciences to Muslim students” (Indian Muslim by M. Mujib, P 233-234)

প্রসঙ্গত উল্লেখ করা যেতে পারে উপরে যে যোগীদের কথা বলা হয়েছে তাঁরা আর কেউ নন—তাঁরাই ছিলেন সেদিনের নতুন মানবতাবাদী মতাদর্শের প্রচারক। বহিরাগতদের সকলেরই ধারণা ছিল ভারতবর্ষ শুধু মাত্র হিন্দু আর মুসলমানের দেশ। কিন্তু এদেশে যে নতুন মতাদর্শের ভিত্তিতে নতুন এক মানব সমাজ গড়ে উঠছিল—হয় ইবনে বতুতা অথবা ফিরোজশাহী বন্ধুতে পারেননি অথবা তারা সে-রকম একটা কান্ড ঘটতে পারে তা বিশ্বাসই করেন নি প্রথম থেকে। শাসক শ্রেণী ভেদ-বিভেদ সৃষ্টি করে সেই ঐক্যবদ্ধ ভারতবর্ষ সৃষ্টির পাথে বাধা সৃষ্টি করতে বিরত ছিলেন না। কিন্তু সেদিনের শ্রমজীবী জনতা তাঁদের সে অপচেষ্টা ব্যর্থতায় পর্ববসিত করেছে। তারই একটি দৃষ্টান্ত আউরঙ্গজেবের আমলের একটি ঘটনা “In 1665 Aurangzeb introduced religious discrimination by charging 5 percent on goods imported and exported by Hindus and 2½ percent on those by the Muslims. Not

content with this he remitted the custom duties on Muslim in 1668 To make good the loss the duties on the Hindus were raised to 5 percent. Some times about 1672 this was found unworkable—Muslim traders imported and exported the goods belonging to Hindu traders free charging a 'consideration' for their services. This probably led to the reduction of the duty on the Hindu at $2\frac{1}{2}$ percent. But in 1680 the duties on the muslims were again imposed an $2\frac{1}{2}$ percent and raised on the goods of the Hindu merchants to 5 percent." (৩২) মনে রাখতে হবে যে শাসক শ্রেণীর স্বার্থেই রাষ্ট্র-নীতি নির্ধারিত হয়। সাম্প্রদায়িক স্বার্থে নয়। তাই হিন্দু-মুসলমান উভয় শাসক শ্রমজীব জনতার এই ঐক্য বা ঐক্যবোধকে সহ্য করতে পারেনি। কেননা তারা উভয়েই জনগণের শত্রু।

ইতিহাসের নামে বহু তথ্য বা বিবরণ পরিবেশন করে গেছে অধিকাংশ ক্ষেত্রে ইংরাজরা অথবা তাদের বেতনভূক দেশীয় কর্মচারীরা বা দালাল বৃদ্ধ-জীবরা। এইসব লোকদের তথ্য বা বিবরণের উপর নির্ভর করা বিপজ্জনক। তাহলে আমরা কোনদিনই সত্য উদ্ঘাটন করতে পারবো না। কয়েকটি দৃষ্টান্ত এখানে তুলে ধরবার চেষ্টা করবো। ভারতবর্ষে ইংরাজ বিরোধী সংগ্রামগুলিকে, তার সংগ্রামী জনতাকে এবং নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিদের বৃটিশ শাসকবর্গ সম্পূর্ণ বিকৃত ভাবে চিত্রিত করে এসেছে। এই সংগ্রাম গুলিকে চিত্রিত করেছে "দাঙ্গা হাঙ্গামা" "লন্ডন" "ডাকাতি" "রাহাজান" "খুন খারাপি" "দস্যুতা" "হত্যা" "ব্যক্তিহত্যা" "গণহত্যা" ইত্যাদি; সংগ্রামী জনতাকে "দাঙ্গাহাঙ্গামাকারী" "ডাকাত" "দস্যু" "দুর্বৃত্ত" "সমাজবিরোধী" "লন্ডন কারী" "বগী" "খুনী" "চোর" "ঠগ"; নেতাদের 'দস্যু সম্পদার' 'আসামী' ইত্যাদি নামে। ইংরাজ শাসনের বিরুদ্ধে অষ্টাদশ শতাব্দীর দ্বিতীয় ভাগে দেশের স্বাধীন ব্যবসায়ী বৃজ্জোয়াদের নেতৃত্বে জনগণ যুদ্ধ ঘোষণা করলে ইংরেজ আর তাদের বেতনভূক লেখকরা ব্যবসায়ী বৃজ্জোয়াদের অভিহিত করলো "সম্মাসী" ও 'ফকির' নামে। বিদ্রোহীদের নাম দিল হিন্দুস্থানের "যাযাবর", 'দস্যু ডাকাত' লন্ডন-কারী ইত্যাদি। আবার গুয়াহাটী মুক্তি যোদ্ধাদের নাম দেওয়া হলো 'ধর্মোন্মাদ', 'ধর্মোন্মাদ' মুসলমান, বিদ্রোহকে বলা হলো "হিন্দু বিদ্রোহী" সাম্প্রদায়িক হাঙ্গামা" "ধর্মোন্মাদ মুসলমানদের কান্ড" "সাম্প্রদায়িক আক্রমণ" "ধর্মযুদ্ধ" ইত্যাদি। ইতিহাসকে বিকৃত করার একটি জ্বলন্ত দৃষ্টান্ত হলো : অশ্বকুপ হত্যার কাহিনী। নবাব সিরাজদ্দৌলার হত্যাকে দুনিয়ার মানুষের চোখে ন্যায়সঙ্গত করে তোলার জন্য ইংরেজরা রটনা করলো যে নবাব সিরাজদ্দৌলার নির্দেশে

একটা ক্ষুদ্র গৃহের মধ্যে বন্দী করে বহু নিরীহ ইংরাজ নরনারীকে বিনা অপরাধে হত্যা করা হয়েছে। স্বর্গীয় অক্ষয় কুমার মৈত্রেয় মহাশয় অক্লান্ত পরিশ্রম করে বিভিন্ন তথ্য ও প্রামাণ্য দলিল উপস্থিত করে প্রমাণ করলেন—এ কার্হিনী ইংরেজদের মস্তিস্ক প্রসূত। আদৌ সত্য নয়। এ-ধরনের ঘটনার সঙ্গে আদৌ সম্পর্ক ছিলনা নবাবের। আর একটি নমুনা এখানে উল্লেখ করা যেতে পারে। হুগলী জেলার জাফর খাঁ গাজির মসজিদ সম্পর্কে ব্রহ্মমান নামে এক ইংরেজ সাহেব লিখেছেন :

The first which lies near the road leading along the bank of the Hugli, is built of large basalt stones said to have been taken from an old Hindu Temple which Zafar Khan destroyed. It's east wall which faces the river shows clear traces of mutilated Hindu idols and dragons and fixed into it at a height of about six feet from the ground, is a piece of iron said to be the handle of Zafar Khan's battle axe." (Journal of the Asiatic Society of Bengal 1870—quoted from Hugh Zelar Itihas and Banga Samaj p 778 2nd part) প্রক্কেয় সুদীর্ঘ কুমার মিঠ মহাশয় লিখেছেন : “মসজিদের উপরিভাগে হিন্দু স্থাপত্যের অনেক নিদর্শন দেখা যায়। প্রত্যেক দ্বারার উপর খিলানে অর্ধচন্দ্রাকারে বহু কারুকার্য খোদিত এবং এর মধ্যে অধিকাংশই হিন্দু দেব-দেবীর মূর্তি।……মসজিদে গদাধরী বিষ্ণু মূর্তি ও দেওয়ালে চারটি সাধুর মূর্তিও দেখতে পাওয়া যায়। (হুগলি জেলার দেব দেউল—২০৫ পৃঃ) ঐ গ্রন্থেই ২০৬ পৃষ্ঠায় উল্লেখ করা হয়েছে, “রাক্ষস দেবদেবীর মূর্তি ছাড়া ঐ মসজিদের দেওয়ালে চারটি সাধুর মূর্তি আছে। ঐ মূর্তিগুলির মধ্যে একটি বৌদ্ধমূর্তি ও একটি পার্শ্বনাথের মূর্তি বিদ্যমান।” দেখা যায় কবি কিস্কন মকুন্দ রাম চক্রবর্তী তাঁর ‘চন্ডিকাব্যে’ গাজি সাহেবের মহিমা কীর্তন করে বন্দনা করেছেন। তাতে লেখা হয়েছে : “পাজোয়ার বন্দিয়া যাবো শূভি খাঁ পীরে। দফর খাঁ-গাজিরে বন্দো গ্রিবেণীর ধারে ॥ গঙ্গা তুলসি বন্দো কলির দেবতা। যাহার গুণ গাহে ভাই ভগবত কথা ॥ (ঐ গ্রন্থ ১৮৭ পৃঃ) আবার রূপরাম চক্রবর্তী তাঁর খম্মঙ্গল কাব্যে একইভাবে গাজিসাহেবের বন্দনা করে লিখেছেন “গ্রিগণীর ঘাটে বন্দো দফর খাঁ গাজি। তাহার মোকামে বন্দো ঘোলাশত কাজি ॥ আরো একজন কবি, নাম মহিউদ্দীন ওস্তাগর, তাঁর “পান্ডুয়ার কেচ্ছা” কাব্যে গাজি সাহেবের মহিমা কীর্তন করে লিখেছেন : “জাফর খাঁ গাজি রহিল গ্রিবেণী স্থানে। গঙ্গা যারে দেখা দিল ডাক শূনি কানে ॥ (ঐ গ্রন্থ ২০৯ পৃঃ) প্রক্কেয় মিঠ মহাশয় আরো উল্লেখ করেছেন : “জাফর গাজি……ভিখারি দাশের শিষ্য গ্রহণ করেন এবং তাঁর কাছে তিনি সংস্কৃত ও হিন্দুশাস্ত্র অধ্যয়ন করেন।” প্রক্কেয় মিঠ মহাশয় অন্য একস্থানে লিখেছেন যে “দরাফ গাজি……গঙ্গা স্তোত্র লিখিয়া প্রসিদ্ধ হন। দরাফ গাজি গ্রিবেণীর জাফর খাঁ গাজি বলিয়া প্রসিদ্ধ।” (৭১৮ পৃঃ)

হু. জে. ইতিহাস ২য় খণ্ড) আজো জাফর গাজীর প্রতি পরম শ্রদ্ধা অসংখ্য হিন্দু মুসলমানকে তার সমাধিক্ষেত্রে আকর্ষণ করে থাকে। তৎকালীন উভয় সম্প্রদায়ের ওচ্রে সংস্কৃতিবান ও সাহিত্য রচয়িতাদের পরম শ্রদ্ধেয় এমন একজন ব্যক্তি কি কারণে একটি মন্দির ভেঙ্গে মসজিদ বানাবেন আর কেনইবা তা করবেন? তা আমাদের বুদ্ধির অগম্য। তাছাড়া মূর্তি খোদিত ‘মসজিদে’ মুসলিম ধর্ম বিশ্বাসীদের উপাসনা করা নিষেধ। তাঁরা মূর্তি পূজার বিরোধী। তাহলে মসজিদের সামান্য সে মূর্তি রাখা হবে কেন? তাছাড়া যিনি হিন্দু মন্দির ভাঙতে কুণ্ঠিত নন এমন সংকীর্ণ চিন্তের রক্ষণশীল ধর্মবিশ্বাসী “গঙ্গা স্তোত্র” লিখবেন কি কারণে? তিনি আবার ভিখারী দাসের শিষ্য। আগেই ভক্তি-আন্দোলনের কথা বলোছি। দ্বাদশ শতাব্দী থেকে তৎকালীন ভারতে ভক্তি আন্দোলন, সুফী আন্দোলন ও অনুরূপ বিপ্লবী ভাবধারায় পরিপূর্ণ আন্দোলনের ঝড় বয়ে গেছে। এই আন্দোলনের লক্ষ্য ছিল প্রচলিত ধর্ম বিরোধী। এই সব আন্দোলনের সামনে ছিল নতুন মানবতাবাদী আদর্শ। সৌদীন যে-সব মহান ব্যক্তি বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মানুষকে নতুন মানবতাবাদী আদর্শে অনুপ্রাণিত করে নতুন মানব সমাজ গড়ে তুলতে চেয়েছিলেন; গড়ে তুলতে চেয়েছিলেন সমস্ত মানুষের মিলন ক্ষেত্র—নতুন ভারতবর্ষ; নিঃসন্দেহে, ভিখারী দাস, জাফর গাজী, মদকুন্দ রাম চক্রবর্তী, রূপরাম চক্রবর্তী, মহিউদ্দিন ওস্তাগার এরা সকলেই ভক্তিমতবাদ ও সুফীমতবাদের অনুগামী। এই অঞ্চলে অর্থাৎ হুগলী জেলায় বৈষ্ণব আন্দোলনের চেউ ও চিত্তার জগতে নতুন আলোড়ন সৃষ্টি করেছিল। তাই দেখি গঙ্গা আর জাফর গাজি এক ও অভিন্ন হয়ে গেছে। এঁরা কেউই হিন্দু নন, মুসলমানও নন। এ মসজিদ মুসলমানদের উপাসনার ঘর হতে পারে না। এ ঘর হতে পারে ভক্তি ও সুফীমতবাদীদের উপাসনার মন্দির। তাই বিভিন্ন দেব দেবতার সমাবেশ। এ-মসজিদও নয় মন্দিরও নয়; এ হচ্ছে সমস্ত মানুষের মিলন মন্দির—এ মন্দির যদি কেউ বানিয়ে থাকেন তবে বানিয়েছেন তাঁরাই—যাদের কাছে মন্দির মসজিদের প্রযোজন হয় না ঈশ্বরকে পেতে হলে কি-তু কোন মন্দির ভেঙ্গে তা বানানো হয় নি। বিভিন্ন দেব দেবীর ভক্তদের এ-মিলন মন্দির—তাই বিভিন্ন দেব-দেবীর মিলন ঘটেছে এই মন্দিরে। তাই বিভিন্ন দেব দেবীর মূর্তি; তা না হলে জাফর গাজির মত বিচক্ষণ ব্যক্তিদের পক্ষে না বুদ্ধবার কারণ—নেই যে কোন সম্প্রদায়ের মন্দির ভেঙ্গে সেই সম্প্রদায়ের হৃদয় জয় করা যায় না। তাতে আক্রমণ কারীর প্রতি ঘৃণাই সৃষ্টি হয় এবং সেইভাবে কাউকে ধর্মান্তরিত করা যায় না। অন্য সম্প্রদায়ের শ্রদ্ধা অর্জন করা দূরের কথা। তাছাড়া আরো একটি প্রশ্ন ওঠে—হিন্দু মন্দিরে বোদ্ধ ও পার্শ্বনাথের মূর্তি খোদিত হবে কি কারণে। আবার মন্দির ভাঙার নানা কারণও থাকতে পারে। ধন সম্পদ লুণ্ঠনও একটি কারণ। যুদ্ধের সময়ও এমন জঘন্য কাণ্ড বুদ্ধ পিপাসুরা ঘটতে পারে। আবার এ সবস্থান শত্রুপক্ষের

চক্রান্তের বা অসং কোনো কাজের গোপন ঘাঁটি হয়ে উঠলে এ ব্যবস্থা ঘনিষ্ঠও সম্ভাবনা থাকতে পারে।

সামন্ত শ্রেণী ও পুরোহিত শ্রেণীর বিরুদ্ধে সমগ্র দেশের সময় নতুন মতাদর্শ “সন্ন্যাসী” নামে অভিহিত তৎকালীন বিদ্রোহীরা যদি কোনো মন্দির লুণ্ঠন করে থাকেন বা ভেঙ্গে থাকেন তাতে আশ্চর্য হবার কিছু নেই। কেননা এমন দৃষ্টান্তের অভাব নেই। বলা হয়েছেঃ Tradition has it that during Nawab Alivardi Khan's time a body of Sannyasis looted the temple of Bhawani at Bhawanipur in the Bogra Dist. by the side of river Karotoya.” (33P-Sannyasi and Fakir Raiders in Bengal.) জানা যায় আরব বণিকরা বহু পুণ্যের ভারতবর্ষে এসে শান্তিপূর্ণভাবে ধর্মপ্রচার করে সাফল্যমণ্ডিত হয়েছিলেন। তবে কেন মন্দির ভেঙ্গে ধর্মান্তরিত করতে হবে? আমরা দেখে যে সম্রাট আওরঙ্গজেবকে বলা হয় সবচেয়ে হিন্দু বিদ্বেষী এবং ধর্মাত্মক তিনিই আবার উমানন্দের মন্দিরের জন্য বিরাট জমি দান করছেন। (“ভারতীয় সভ্যতা ও সাম্প্রদায়িক সমস্যা”—দিলীপ বিশ্বাস, ৩৯ পৃঃ) শ্রীকৃষ্ণের মন্দির তৈরীর জন্য আরো বিশেষ জমি দানের যে ঘটনার কথা দিল্লীর পুরোনো কেল্লায় সংস্কৃত ভাষায় লেখা দলিলে উল্লেখ করা হয়েছে সে তো ধর্মাত্মতার পরিচয় নয়? (Foundation of Muslim Rule in India—A. B. M. Habibullah) আওরঙ্গজেব সতীদাহ প্রথা বন্ধ করেন। তাইবা করা হলো কেন? আরো জানা যায়, ফিরোজ তোগলোকের আমলে একটি শহরে ও তার চারপাশে এবং মালিয়া গ্রামের একটা পুকুর পাড়ে, সালিপুত্র ও কোহানা গ্রামে নতুন সব মন্দির তৈরী হতে এবং মূর্তিপূজা হতে দেখে ফিরোজশাহ নাকি বিলাপ করেছিলেন। যে আলাউদ্দিন নিজের ধর্মই পুরোপুরি মানতেন না, যা করতেন নিজের বুদ্ধি বিবেচনা অনুযায়ী তাহলে তাঁকেই বা ধর্মবিদ্বেষী বলা যায় কি করে। শ্রদ্ধেয় সুধীর কুমার মিত্র মহাশয় তাঁর “হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গ সমাজ” গ্রন্থে উল্লেখ করেছেনঃ “বাংলা দেশের যে সমস্ত গ্রামে প্রাচীন শিল্পকীর্তি এখনও অক্ষত অবস্থায় রয়েছে সেগড়ুলির কোনটির ইতিহাস তিন চার শতাব্দের দেশী পুরোনো হবে না।………বেশীর ভাগ মন্দিরই সপ্তদশ শতাব্দীর শৈল্য বা অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে নির্মিত। আটপুত্রের শিল্পকীর্তির সূত্রপাত এই সপ্তদশ অষ্টাদশ শতাব্দীর মধ্যবর্তী সময়ে।………এই সমস্ত কীর্তি সৌধের মধ্যে প্রধান হচ্ছে………ছোট বড় দেব মন্দির গুলি।………সে সমগ্রকার বাংলার গ্রামের ধর্মগত জীবন ও সংবাসনরক উৎসব অনুষ্ঠানের প্রাণকেন্দ্র ছিল এই সুপারিকল্পিত ও সুসজ্জিত দেবস্থানগুলি।” (১৩১৮ পৃঃ) “স্বর্গম বৈষ্ণব মালাধার বসু “শ্রীকৃষ্ণ বিজয়” গ্রন্থ লিখে রাজা হোসেন শাহের কাছে থেকে “গদুনরাজ ঋ” উপাধি পান।” (ঐ গ্রন্থ ২য় খণ্ড ৭২৫ পৃঃ)।

আবার দেখা যায় খৃষ্টীয় অষ্টাদশ শতাব্দীর প্রথমভাগে রাজা বিষ্ণুদাস হুগলী জেলায় হরিপালের কাছে রামনগরে পাঁচশত সশস্ত্র অনুচর ও একশত ব্রাহ্মণ সহ বসবাস করতে চাইলে নবাব মর্শিদকুলি খাঁ প্রায় দেড়হাজার বিঘা জমি দান করেন। (১১১০ পৃঃ হুগলীজেলার ইতিহাস ৩য় খণ্ড) আরো উল্লিখিত হয়েছে : জগন্নাথ মন্দিরের সেবায়ত “মন্দিরে আগত অতিথি হিসাবে নবাব ও তাঁর সঙ্গে আগত লোকজনদের বিশেষভাবে আদর করেন এবং জগন্নাথের ভোগ প্রসাদ দিয়ে তাঁদের তৃপ্তি দেন।..... দেবতাকে তিনি (নবাব—লেঃ) শ্রদ্ধাবশত প্রাত্যহিক সেবার জন্য শেওড়াফুলি রাজকর্তৃক জগন্নাথপুর মহালের রাজস্ব মকুব করার নির্দেশ দেন এবং সেবায়ত রাজীব চক্রবর্তীকে ‘অধিকারী’ উপাধিতে ভূষিত করেন।” (৭২ পৃঃ হুগলী জেলার দেব দেউল—সুখীর কুমার মিত্র) রাজা রামেশ্বর রায় মহাশয়ের কাজে সম্রাট আওরঙ্গজেব প্রীত হলে “ ১৬৭৩ খৃষ্টাব্দে ‘পঞ্চপচার’ খেলাত সহ রাজা-মহাশয়’ উপাধিতে তাঁহাকে ভূষিত করেন। এই সম্মান সূচক রাজোপাধি পদুমানুক্রমে রক্ষা করিবার জন্য আর একখানি সনদ দ্বারা বংশবাটি গ্রামে ৪০১ বিঘা নিষ্কর ভূমি জায়গীর ও ১২ টি পরগণা তিনি জমিদারী স্বরূপ প্রাপ্ত হন। মিঃ এ, জি, বাওয়ার ‘বাঁশবেড়িয়া রাজ’ গ্রন্থে লিখিয়াছেন :

‘We know of no family in India enjoying the title of ‘Rajah Mahasaya’ except Bansbaria Raj (History of Bansbaria’ Raj).’ (হুগলী জেলার ইতিহাস ৩য় খণ্ড) মূল সনদের ইংরাজী অনুবাদ এখানে উল্লেখ করা গেল

“ To Raja Rameswar Rai Mahasaya,
Pargana rsha, Sarkar Satgaon

(Govt. of Satgaon).

As you have promoted the great interest of Govt. in getting Possession of Parganas and making assessment thereof ; and as you have performed with care whatever services were entrusted to you, you are entitled to reward. The Khelat of Punj Percha (Five clothes i.e. dresses of honour) and the title of ‘ Raja Mahasaya ’ are therefore given to you in recognition thereof, to be inherited by the eldest children of your family generation after generation without being objected to by anyone. 10 Safar 1090 Hijar.” (এই গ্রন্থ ৭০১ পৃঃ থেকে গৃহীত) “রামেশ্বরের পর মামুদপুরের (যশোহর) সীতারাম রায়ও সাহসিকতার জন্য ‘রাজা’ উপাধি পাইয়াছিলেন।” “রাজা রামেশ্বর পরম ভাগবত ছিলেন এবং ১৬৭৯ খৃষ্টাব্দে বংশবাটিতে এক বিষ্ণুমন্দির নির্মাণ করেন।”

আবার নবাব মর্শিদকুলি খাঁ—বঙ্গের সুবাদার ; বাকী খাজনার দায়ে নদিয়ার ব্রাহ্মণ জমিদারকে অমানুষিক উৎপীড়ন করতে কুণ্ঠিত হননি ।

উপরিলিখিত সমস্ত বিবরণ যদি সত্য হয়ে থাকে তাহলে আমরা কি বলতে পারি হিন্দু ধর্মী অভিজাত শ্রেণীর ধর্মচরণের বা সম্পত্তি রক্ষার কোনো অধিকার ছিল না ? প্রাক্তন শাসন কর্তাদের ভাবমূর্তি নষ্ট করার উদ্দেশ্যেই এঁদের বিরুদ্ধে ইংরেজরা যে কুৎসা রটাননি কি করে তা অস্বীকার করা যাবে । তারই জ্বলন্ত দৃষ্টান্ত ইংরাজদের বেতনভুক কর্মচারী বর্ষক চন্দ্র চট্টোপাধ্যায় মহাশয়ের একটি উক্তি । “ ১৭৬৫ খৃষ্টাব্দের ১৪ই জানুয়ারী মিরজাফর দেহত্যাগ করিল..... ” (হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গসমাজ - ২য় খণ্ড ৬৫১ পৃঃ) “ তাহার পর নাজিমদৌল্লা নবাব হন এবং তৎপরে (১৭৬৬-১৭৭০) নবাব মিরজাফরের পুত্র সফাউদ্দৌলা ও মুব্বারকউদ্দৌলা ইংরেজ কোম্পানীকে শাসনভার দিয়া পেনশন প্রাপ্ত হন । ” (পাদটিকা—ঐ গ্রন্থ ৬৫২ পৃঃ) ১৭৭০ খৃষ্টাব্দের ইংরাজ সৃষ্ট মন্বন্তরে (ছিয়াত্তরের মন্বন্তর) বাঙলার এক তৃতীয়াংশ লোক মারা গেলেও অমানুষিক জুলুম করে ইংরেজরা রাজস্ব আদায় করে । অথচ বর্ষক চন্দ্র লিখলেন : “ তখন টাকা লইবার ভার ইংরাজের, আর প্রাণ সম্পত্তি রক্ষণাবেক্ষণের ভার পাণ্ডিত্য নরায়ণ বিশ্বাসহতা মনুখাকুলকলঙ্ক মিরজাফরের উপর । মীরজাফর আত্মরক্ষায় অক্ষম, বাঙালী রক্ষা করিবে কি প্রকারে ? মীরজাফর গুলি খায় ও ঘুমায় । ইংরাজ টাকা আদায় করে ও ডেসপাচ লেখে । বাঙালী কাদে আর উৎসন্ন যায় । ” (আনন্দমঠ) এটাই বা কি করে ঘটলো ?

আবার মোগল শাসন কর্তারা যদি ধর্মবিরোধী হবেন তাহলে মোগল সম্রাট বাহাদুর শাহকে সিংহাসনে বসিয়ে হিন্দু রাজা, জমিদার, সৈন্য, ব্যবসায়ী, সন্ন্যাসী, কৃষক, কারিগর মুসলমান রাজা, জমিদার, সন্ন্যাসী, সৈন্য, ব্যবসায়ী কৃষক, কারিগরদের সঙ্গে ঐক্যবন্ধভাবে অস্ত্রহাতে ইংরাজদের উপর যে ঝাঁপিয়ে পড়লো—এ অসম্ভব ঘটনাই বা সম্ভব হলো কি করে ? স্বভাবতঃ অত্যাচার করার জন্য মন্দির ভাঙার ঘটনা সাধারণ ঘটনা বলে মনে হয় না । প্রাকবৃটিশ ভারতের ইতিহাস তার প্রমাণ । কাজেই সমগ্র ব্যাপারটার বস্তুনিষ্ঠ দৃষ্টিভঙ্গি দিয়ে অনুসন্ধান করা ও সত্যকে উদ্ঘাটন করা প্রয়োজন । কোনো সিদ্ধান্ত অনুমান ভিত্তিক হওয়া উচিত নয় । প্রতিটি সিদ্ধান্ত যুক্তি গ্রাহ্য হওয়া উচিত । বিশেষ করে এই ধরনের একটি প্রশ্নে যা সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ ভেদ বিভেদ সৃষ্টি করে জনগণের সংগ্রামী শক্তিকে ধ্বংস করে ফেলতে পারে এবং এটাই প্রতিক্রিয়া-শীলরা চায় । বিশেষ করে এমন একটি দেশে যেখানে ‘মাক’সবাদের’ নামাবলী গায়ে দেয় অথচ তারাই আবার ইংরাজদের দালাল লেখকদের মুখোমুখি টেনে ছিঁড়ে না ফেলে তাদের রঙীন জামা পরিয়ে রাজপথে টাঙ্কিয়ে রেখে ডুংগুগি বাজিয়ে তাদের লেখাগুলি ফেরী করে বেড়ায় ।

আরো একটি বিষয় বিশেষভাবে লক্ষ্যনীয়। দেশীয় স্বাধীন রাজা মহারাজারা বিদেশী আক্রমণকারীদের প্রতিরোধ করলেন না ; করলেন সেই বিদেশী আক্রমণকারীদের কাছে আত্মসমর্পণ। আত্মসমর্পণ করেই তাঁরা ক্ষান্ত হননি, পরিণত হয়েছেন—তাদের সহযোগী শক্তিরূপে। কেন তাঁরা প্রতিরোধ করলেন না ? তাঁদেরতো সামরিক শক্তির কমতি ছিল না। মনে করা দরকার যে বিদেশী আক্রমণকারীদের পক্ষে শুধুমাত্র সামরিক শক্তির জোরে একটি ভিন্ দেশ জয়লাভ করা সম্ভব কিন্তু দীর্ঘস্থায়ী শাসন কায়ম করা কখনই সম্ভব নয়। এইসব রাজা মহারাজা রাণা বিদেশী আক্রমণকারীদের শাসন না মেনে নিতেন, সহযোগী শক্তি হয়ে তাঁদের পক্ষে নিজের দেশের জনগণের বিরুদ্ধাচরণ না করতেন তাহলে তাঁদের প্রতিরোধ করা তুর্কি, আফগান ও মোগলদের পক্ষে মন্টিমেয় সৈন্যবাহিনীর সাহায্যে সম্ভব হতো না। তাই দেখা যায়, পূর্বের্ণিগ্নিখিত ‘রামেশ্বর রায়কে’ সম্রাট আওরঙ্গজেব ‘রাজমহাশয়’ উপাধিতে ভূষিত করলেন এই কারণে যে, তিনি “অন্যান্য জমিদারদিগের বিরুদ্ধে সৈন্য চালনা করিয়া তাহাদের জমিদারী দস্তগত (হস্তগত) করেন এবং যথা সময়ে রাজ সরকারে রাজস্ব প্রেরণ করেন।” (হু, জে, ইতিহাস ২য় খণ্ড ৭০০ পৃঃ) আরো বিস্ময়ের কথা যে “বঙ্গের প্রাচীন রাজবংশের গৌরব স্তম্ভ স্বরূপ হিসাবে উক্ত সনন্দ ভিক্টোরিয়া মেমোরিয়াল হলের ‘ডকুমেন্ট গেলারী’ তে ১লা সেপ্টেম্বর ১৯১৯ খৃষ্টাব্দে সর্বপ্রথম রক্ষিত হইয়াছে।” (ঐ গ্রন্থ ৭০১ পৃঃ) অথচ আওরঙ্গজেবের বিরুদ্ধে অভিযোগের অস্ত্র নাই। একজন অত্যাচারী রাজার দেওয়া সনদ কি করে গৌরব বৃদ্ধি করে তা বুদ্ধির অগম্য।

অবশ্য কি কারণে পূর্বেতন হিন্দু শাসকবর্গ বিদেশী আক্রমণকারীদের প্রতিরোধে সাহসী হতে পারেন নি তা ব্যক্তে বিলম্ব হয় না। তাঁরা সম্পূর্ণ সচেতন ছিলেন, সুদীর্ঘকাল সমাজের নব্বই ভাগ শ্রমজীবী মানদ্বকে তাঁরা শোষণ লুণ্ঠণ আর উৎপীড়ণ করে এসেছেন, তাদের পশুর অধম করে রেখেছেন। স্বভাবতঃ তারা তাদের শ্রেণী শত্রুদের পেছনে দাঁড়াতো না। বরং তাদের অস্ত্র সাজিত করলে তারা সেই অস্ত্রই তুলে ধরতো তাঁদেরও বিরুদ্ধে। তাই বিদেশী শত্রুদের কাছে আত্মসমর্পণ করে তাঁদের সহযোগী শক্তির ভূমিকা পালন করতে হয়েছে নিজেদের হীন স্বার্থে।

এই অবস্থায় আমরা নিঃসন্দেহে বলতে পারি কোন শ্রেণীবিভক্ত সমাজে উপরতলার মন্টিমেয় ক্ষমতা ভোগী লোকের ধর্মীচরণের বা সম্পত্তি রক্ষার পথে কোন অন্তরায়ই ছিলো না, উপরতলার শাসকবর্গের প্রাপ্য রাজস্ব বা আর্থিক দাবী মিটিয়ে দিতে; কিন্তু কোনদিনই শ্রমজীবী মানদ্বের ধর্মীচরণের কোন অধিকারই ছিলো না বা থাকতে পারে না। তাদের যে অধিকার ছিলো সে হচ্ছে ধর্মী অননুশাসন পালনের নামে হনিক শ্রেণীর দাসত্ব করার অধিকার। এই দাসত্বই ছিলো ধর্মী অননুশাসনের বাস্তব রূপ কেননা এই দৃষ্টি বস্তু ছিল

অঙ্গাজী ভাবে জড়িত। তাই দেখা যায় সেই ধর্মচরণ শ্রমজীবী মানুষের কাছে দাসত্বগেই ধর্মীয়রূপ। আর ধনিক শ্রেণীর কাছে তাদের ধর্মচরণ বলতে মেহনতী জনগণের উপর নিঃস্রদের চাপিয়ে দেওয়া ‘প্রভুত্ব’ ধর্মীয় রূপ ছাড়া আর কিছুই নয় তা সহজেই বোঝা যায়। নানা ধর্মীয় বাণীর জালবুনে মেহনতী জনগণের এই অবস্থাকে আড়াল করা যায় না। অপর পক্ষে প্রাক সুলতান যুগই হোক, প্রাক বৃটিশ বা বৃটিশ যুগই হোক কোন যুগেই শ্রমজীবী জনগণের সম্পত্তি রক্ষার কোন প্রশ্নই ওঠেনা। কেননা তাদের সব কিছুই জিম্মাদার ছিলেন তাঁরাই—ষাঁদের হাতে ছিল রাষ্ট্রশক্তি। তা তাঁরা কেন্দ্রের বা রাজ্যের শাসন কর্তৃক হোন বা গ্রামের প্রধানও পুরোহিতই হোন। আর একথাও সত্য যে পূর্ব্ব শাসকবর্গই হোন আর নতুন শাসকবর্গই হোন— তাঁরা কখনই জনগণের মিত্র ছিলেন না। তাঁদের সঙ্গে জনগণের প্রতিটি অংশের সম্পর্ক ছিল শত্রুতার। এই জনগণকেই দমন করার জন্য শাসক শ্রেণীর প্রয়োজন হয় রাষ্ট্রশক্তি দখলে রাখার এবং নান্যভাবে শক্তিশালী করে তোলার। একথাও দ্ব্যর্থহীন ভাষায় বলা দরকার যে ধর্মীয় প্রশ্ন তুলে এই সত্যকে যেমন আড়াল করা যাবে না ঠিক তেমনি একথাও মনে রাখতে হবে যে—প্রাক বৃটিশ ভারতের শাসক শ্রেণী বলতে শুধুমাত্র তুর্কি, আফগান বা মোঘলদের বোঝাতো না—দেশীয় রাজা, মহারাজা, রাণা, চৌধুরী এংরাও ছিলেন সেই শাসক শ্রেণীরই একটি অচ্ছেদ্য অংশ। রামমোহন কল্পিত কতকগুলি অভিযোগ তুলে দেশের ঐতিহাসিক সত্যগুলিকে আড়াল করে ইংরেজদের জনপ্রিয় করে তোলার চেষ্টা করেছেন।

ইংরেজরা কি ধর্ম ও সম্পত্তির রক্ষক ?

রামমোহন ধর্ম, সম্পত্তি আর নাগরিক অধিকার রক্ষার প্রশ্নে যে বিদেশী উপনিবেশিক শ্রেণীকে হিন্দু সমাজের অভিভাবক বলে অভিহিত করেছেন—ধর্ম ও সম্পত্তি রক্ষার ব্যাপারে সেই উপনিবেশিক শ্রেণীর ‘বুর্জোয়া সভ্যতার’ কদর্য-রূপটি তুলে ধরেছেন মহামতি কাল্‌মার্কস। তিনি লিখেছিলেন : স্বদেশে যা ভদ্ররূপ নেয় এবং উপনিবেশে গেলেই যা নগ্ন হয়ে আত্মপ্রকাশ করে সেই বুর্জোয়া সভ্যতার কপটতা এবং অঙ্গাজী বর্বরতা আমাদের সামনে অনাবৃত। ওরা সম্পত্তির সমর্থক কিন্তু বাংলায়, মাদ্রাজে, বোম্বাই-এ যে রকম কৃষি বিপ্লব হলো তেমন ‘কৃষিবিলব’ কি কোন বৈপ্লবিক দল কখনও সৃষ্টি করেছে? দস্যুচুড়ামনি স্বয়ং লর্ড ক্রাইভের ভাষায় ভারতবর্ষে যখন সাধারণ দুনীতি তাদের লালসার সঙ্গে তাল রাখতে পারছিল না তখন কি ওরা নৃশংস জ্বরদান্তির পথ নেয়নি ?

৭—মার্কসবাদের বিচারে

জাতীয় ঋণের অলঙ্ঘনীয় পবিত্রতার কথা নিয়ে ওরা যখন য়ুরোপে বাগাড়ম্বর করছে তখন ভারতে কি তারা রাজাদের ডিভিডেন্ট বাজেয়াপ্ত করেনি—কোম্পানীর নিজস্ব তহবিলে যে রাজারা তাহাদের ব্যক্তিগত সঞ্চয় ঢেলেছিল? ‘আমাদের পবিত্র ধর্ম’ রক্ষার অছিলায় ওরা যখন য়ুরোপে ফরাসী বিপ্লবের বিরুদ্ধে লড়াইছিল তখন সেই সময়ে কি তারা ভারতে খৃষ্টধর্ম প্রচার নিষিদ্ধ করে দেয় নি? এবং উড়িষ্যা ও বাংলার মন্দিরগুদুলিতে তীর্থযাত্রীদের কাছ থেকে টাকা তোলায় জন্য জগন্নাথের মন্দিরে অনর্দীষ্ট হত্যা ও গণিকা বৃত্তির বাবসা চালায়নি? ‘সম্পত্তি’ ‘শৃঙ্খলা’ ‘পরিবার’ ‘ধর্মের’ পুরোধা হলো এরাই?’ (ভারতে বৃটিশ শাসনের ফলাফল প্রবন্ধ)

এখানে উল্লেখ যোগ্য : A tax similar to that of formerly imposed by Maratha rulers of the region was levied on Hindu pilgrims by Govt. (‘British Baptist Missionaries in India’ by I. Daniel Pats-p 62) ঐ গ্রন্থেই উল্লেখ করা হয়েছে :

“After all charges (for police etc.) had been defrayed the Company’s Treasury profited to the extent of 99205 Pound = 16s from the festivals at Jagannath in 17 years immediately proceeding 1831. From Gaya and Allahabad respectively it had gained in sixteen years 445,941 Pound = 15s and 1594,290 Pound = 7s = 6d (Ibid 164) ; আরো বলা হয়েছে : Following Wellesly’s conquest in late 1803 of that part of Orissa in which temple lay, some of his officials urged that they collect taxes from pilgrims to the Jagannath in order that its priests would be placated by being assured of certain source of revenue.”

যারা ইংরেজদের শাসন মেনে নেয়নি তাঁদের ধর্মাচরণেই শৃঙ্খলা আঘাত করা হয়নি—তাঁদের ভিটেমাটি থেকেও উচ্ছেদ করতে কুশিষ্ট হননি—ওয়ায়েন হেণ্টিংস। এ-ঘটনা কি ইংরেজরা অস্বীকার করতে পারবে? ১৭৭৩ খৃষ্টাব্দে জ্ঞানদয়ারী—কোলকাতা আর বাঙলা ও বিহারের সমস্ত অঞ্চল থেকে পৈত্রিক বাস-ভূমি ত্যাগ করে চলে যাবার হুকুম দিয়েছিলেন—সন্ন্যাসী ও বৈরাগীদের। মিঃ হেণ্টিংসের সেই আদেশ পত্রে লেখা হয়েছিল : Notice is hereby given Bairagis and Sannyasis . excepting such castes of Ramnanda and Gowria . to leave the town of Calcutta, its precincts or any other place of residence in it within Seven days from the publication of this advertisement and ... from Subahs of Bengal and Bihar in two months.” (Sannyasi

and Fakir Raiders in Bengal by J. M. Ghose). তাতে আরো বলা হয়েছিলো : It is further declared that if any of the above mentioned sects shall be found in Bengal or Bihar at the expiration of two months they are to be seized and put on the roads for life, made to work at public buildings and have their property confiscated to the Govt." (Secret department proceedings, dt. 21. 1. 1773—quoted from Ibid)

এই প্রসঙ্গে আরও আরও একটি মন্তব্য এখানে উল্লেখ করা যেতে পারে। মিঃ হোন্টিংস ১৭৭৪ ইং ২০ শে মার্চ লরেন্স সন্ন্যাসিনকে লিখেছিলেন "It is my intention to proceed more effectually against them (Sannyasi—লেখক) by expelling them from their fixed abode which they have established on the north eastern of the province" (Ibid)

সন্ন্যাসীদের মত ফকিররাও মোগল আমলে ভারতের সর্বত্র তীর্থ ভ্রমণ করে বেড়াতেন। তাতে সরকারী কোন বাধা ছিল না। কিন্তু একই কারণে বিনা অপরাধে ফকিরদের শৃঙ্খল তীর্থ ভ্রমণেই বাধা দেওয়া হলো না, তাঁদের অনেককে অন্যায়াভাবে হত্যাও করা হয়েছিলো। এতে ক্ষুব্ধ হয়ে তৎকালীন বাঙলা বিহার উড়িষ্যা'র মহান জননায়ক মজনু শাহ ইংরাজদের বিরুদ্ধে অভিযোগ করে রাণী ভবাণীর কাছে একটি চিঠি পাঠিয়েছিলেন। এই চিঠি অন্যতম একটি ঐতিহাসিক চিঠি। তিনি লিখেছিলেন :

" They (English - Writer) obstructed us in visiting the Shrines and other places—this is unreasonable. You are ruler of the country. We are Fakirs who pray always for your welfare. We are full of hopes .. "Nevertheless last year 150 Fakirs were without cause put to death. They had begged in different countries and the clothes and the victuals which they had with them were lost." (Ibid)

প্রাচীন গ্রাম্যীন সমাজ ব্যবস্থায় হিন্দু ধর্মীর অনুশাসন অনুযায়ী একমাত্র কৃষকদেরই অধিকার ছিল জমি চাষ আবাদ করার। বংশ পরম্পরায় তারা এই জমি চষে খেড়ে এসেছে আর এই জমিকে বলতো—“ বাপদেতে ” জমি। মোগল আমলেও এই নিয়মের ব্যতিক্রম ঘটেনি। কিন্তু ইংরেজ আমলে কৃষকদের সেই জমি থেকে উচ্ছেদ করে সমস্ত ভূসম্পত্তির মালিক করে দেওয়া হলো মর্ডেন্টমের একদল লোককে যাঁরা মোগল আমলে ছিলেন রাজস্ব আদায়কারী। যা তাঁরা কোন দিন কল্পনা করতে পারেন নি তাই তাঁরা পেয়ে গেলেন ইংরেজ আমলে। আর কৃষকদের পরিণত করা হলো এক ধরনের সার্ফে। এই ব্যবস্থা কি হিন্দু ধর্মে প্রত্যক্ষ হস্তক্ষেপ হলো না? ইংরেজরা

প্রতিশ্রুতি দিয়েছিল—সম্পত্তির ব্যাপারে ধর্মীয় বিধান মেনে চলবে। কিন্তু নিজেদের স্বার্থে তা নিজেরাই ভেঙ্গে ফেলতে বিলম্ব করলো না। ইংরেজরা কি বলপ্রয়োগ করে ধর্মান্তরিত করার চেষ্টা করে নি? এ-ব্যাপারে রামমোহনেরই ভালো জানার কথা। আমরা দেখি ধর্মান্তর করার জন্য সমস্ত রকমের উপায় গ্রহণ করেছিল তারা। তাই বেনারসে একটি ঘটনাকে কেন্দ্র করে “... the defence of religion against the christian Governor was the war cry of the mob.” (XXII—Civil Disturbances in India by S. B. Chowdhury). ইংরেজদের দুর্ব্যবহারে গণপ্রতিরোধ সৃষ্টি হলে তাদের রক্ষা করার প্রয়োজনে একমাত্র রামমোহনই এগিয়ে এসেছিলেন এবং দেশবাসীর উদ্দেশ্যে একটি পত্র প্রকাশ করেছিলেন। এই পত্রটিই তাঁর ‘প্রার্থনা পত্র’। ঐ পত্রের মর্ম থেকেই তৎকালীন পরিস্থিতি সম্পর্কে কিছু ধারণা হতে পারে। বহুকাল বলার পর তিনি ঐ পত্রে লিখেছিলেন : বিদেশীয়দের আত্মপাতি ইউরোপীয়, তাঁহাদের মধ্যে যাঁহারা পরমেশ্বরকে সর্ব্বাধিকারী ও মনের শুদ্ধভাবে কেবল তাঁহারি উপাসনা করেন তাঁহাদিগোও উপাস্যের একানন্দেই অতিশয় প্রিয়পাত্র জ্ঞান করা কর্তব্য হয়।কিন্তু ঐ দ্বিতীয় তৃতীয় প্রকার ই ইউরোপীয়েরা যখন আপন মতে লইতে ও অধৈর্যবাদ হইতে বিমুখ করিতে আমাদের প্রতি যত্ন করেন তখনও তাঁহাদিগে ঘেঁষাব না করিয়া বরঞ্চ তাঁহাদের স্বীয় দোষ জানিবার অজ্ঞানতা নিমিত্ত কেবল করুণা করা উচিত হয় ; যেহেতু ইহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ হয় যে ধন ও অধিকার হইলে আপনাতে অন্য কোন দৃষ্টি আছে এমন অনুভব মনুষ্যের প্রায় হয় না।” এই চিঠির অর্থ কি খুব দুর্বোধ্য? এই ইংরেজরাই নিজেদের মধ্যে প্রকাশ্যে বলাবলি করতো-ভারতবর্ষ হলো : “Kingdom of Satan”

তাদের স্থির বিশ্বাস ছিল, রামমোহনই এই Kingdom of Satan-কে ‘Kingdom of God’-এ পরিণত করবেন। এই প্রসঙ্গে নিচের উদ্ধৃতিটি বিশেষভাবে লক্ষ্যণীয়।

“ ‘Who knows’ wrote the monthly repository of Theology and Literature for 1816, ‘but this man may be one of the many instruments by which God in his mysterious providence, may accomplish the overthrow of idolatry? What may be the effect of this man’s labours time will show. Probably they may bring the craft of Brahminism and caste in danger ; and God may be in this manner shaking the Kingdom of Satan ...’ ” (Rammohan Roy p 161 by I. Singh)

অধিক উদ্ধৃতি দেওয়া নিঃপ্রয়োজন। এই সব বিবরণ থেকে আপাতদৃষ্টিতে মনে হতে পারে রামমোহন ইংরেজদের সম্পর্কে আকাশ কুসুম স্বপ্ন দেখেছিলেন,

কিন্তু তা নয়। তাঁর প্রকৃত উদ্দেশ্য ছিল— হিন্দু ধর্মী অভিজাত শ্রেণীর মধ্যে ইংরেজদের সম্পর্কে উচ্চ ধারণা সৃষ্টি করা এবং প্রাক্তন শাসন বর্তীদের ঘৃণ্য পন্থায় উচ্ছেদকে ন্যায়সঙ্গত করে তোলা।

প্রাক-ব্রিটিশ-ভারতের নব্য-জাগরণ

এবার প্রাক-ব্রিটিশ ভারতের একটি সংক্ষিপ্ত চিত্র আমরা তুলে ধরতে পারি। তাতে সহজেই বোঝা যাবে—রামমোহনের বক্তব্য হ'তে প্রাক-ব্রিটিশ ভারতের যে চিত্রটি ভেসে ওঠে তার সঙ্গে ইতিহাসের মিল নাই, তা আদৌ ইতিহাস নয়। সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ সৃষ্টির হাতিয়ার মাত্র। প্রথমেই বলে রাখি অনেকের ধারণা, এবং অনেক দিন থেকে এ ধারণা পোষণ করা হচ্ছে, যে—তুর্কি, আফগান ও মোগল আমলের পূর্বে যে-গ্রামীণ সমাজ-ব্যবস্থা ছিল— তা ব্রিটিশ শাসন সূরু না হওয়া পর্যন্ত পূর্বে যেমন ছিল তেমনই অটুট থেকে গেছে। এই ধারণা, দেখা যায় একেবারে ভুল। সম্রাট আলাউদ্দিন খিলজির আমল থেকেই ভাঙতে সূরু করে। গ্রামীণ সমাজ বলতে বোঝাতো মোটামুটি এই রকমঃ সমাজের নিচু তলায় থেকে কৃষকরা মিলিত ভাবে চাষ আবাদ করতো, তাদেরই একটি অংশ ছিল কারিগর যারা পণ্য উৎপাদনে অংশ গ্রহণ করতো, যেমন তাঁতি, কুমোর, কামার ইত্যাদি, তা ছাড়াও ছিল মেথর এবং ধোপা ও কিছু সর্বহারা। “এইভাবে জনসাধারণ যখন সকলে মিলিয়া একই কাজ করিত, তখন দেখিতে পাই, সমাজের ‘প্রাণ ব্যক্তি ছিল একাধারে বিচারক, পুলিশ ও কর আদায়কারী।...”” এই প্রধান ব্যক্তির গরেই যার স্থান তিনি ছিলেন পুরোহিত। তাঁর হাতেই ছিল শিক্ষার ভার, ধর্মরক্ষার দায়িত্ব। গ্রামের চাহিদা মেটাবার জন্যেই পণ্য বা খাদ্য শস্য উৎপাদন করা হতো। শ্রম বিভাগ ছিল অপরিবর্তনীয়। এবং গ্রাম সমাজ ছিল স্বয়ং সম্পূর্ণ। স্বয়ং সম্পূর্ণ গ্রাম-সমাজ ছিল প্রাচীন ভারতের সমাজ-ব্যবস্থার মূলভিত্তি। বছরের পর বছর এই অপরিবর্তনীয় নিয়মই বহাল রাখা হতো। সমাজ বিকাশের পথ ছিল রুদ্ধ। ফলে ভারতীয় সমাজের অগতির পথে একটা অলঙ্ঘনীয় বাধা হয়ে দাঁড়িয়েছিল এই অচল ও অপরিবর্তনশীল সমাজ ব্যবস্থা। কিন্তু দেখা যায়—সম্রাট আলাউদ্দিনের আমল থেকে সামন্ততন্ত্রের অভ্যন্তরে প্রাচীন সামন্ততন্ত্র ভাঙতে সূরু করে। গ্রামীণ সমাজ ব্যবস্থারও উল্লেখ-যোগ্য পরিবর্তন ঘটতে আরম্ভ করে এই সময় থেকেই।

শ্রদ্ধেয় রামকৃষ্ণ মুন্বার্জি বলেছেন “In the later phase of Muslem Rule in India, while in general the village communities continued to exist and the cast system prevailed, there are

reasons to believe that, because of forces attacking the institution from outside and within, feudalism in India had begun to weaken from the fourteenth century onwards. The external forces working against the essential characteristics of the system came from the ruling powers. As has been reported :

‘A number of measures adopted by the Delhi Kings, before Shershah, contributed to a certain extent to the weakening of feudalism. Allauddin Khilji confiscated religious endowments and all grants of rent—free land. The powers of the hereditary assessors and collectors of revenue were sharply curtailed in his reign’. Under the Tughlaks, the land tax was assessed by the collectors in person (Cambridge. H. I. vol. III p-123). Mubarak Shah introduced the custom of transferring nobles from one fief to another (Ibid p.210), (quoted from R & F of East India Comp. p-97-98)

শেরশাহের আমলে গদামের প্রধানদের ও অন্যান্য ধনী অভিজাত শ্রেণীর অবস্থা আরো খারাপ হয়ে পড়ে।

‘Sher Shah threw upon the village headman the responsibility of collecting the land revenue. He was expected to execute a bond and furnish securities for the due discharge of his duties. The muqaddam gave a receipt to the cultivator. The revenue demand was to be rigorously enforced. If a cultivator failed to pay, probably the usual methods of extorting the money from him were resorted to. He was imprisoned and tortured till he managed to pay the requisite amount in kind or cash.’ (The Moghul Govt. administration referred to in Rise and Fall of E. I. Company, p-99)

সম্রাট আকবর মোটামুটিভাবে শেরশাহের ব্যবস্থাগুলি গ্রহণ করলেন। তবে আরো কয়েকটি নতুন ব্যবস্থা গ্রহণ করা হলো। শ্রদ্ধেয় ইতিহাসবিদ ডঃ ইরফান হাবিবের মতে : Payment in cash had become quite widely prevalent by the 14th Century .” শ্রদ্ধেয় হাবিব গ্রামীন অর্থনীতিতে মদ্রাব ভূমিকাটি তুলে ধরেছেন। তাতে আমরা দেখতে পাবো গ্রামীন অর্থ-নীতিতে মদ্রার ব্যাপক অনুপ্রবেশ কিভাবে সাহায্য করেছিলো কুটির শিল্পের

পূর্জিবাদী উৎপাদন ব্যবস্থায় উত্তরণের প্রাথমিক পদক্ষেপকে এবং সমাজে একটি নতুন শক্তি—ব্যবসায়ী বর্জ্যেয়া শ্রেণীর জন্মদিতে) তিনি লিখেছেন :

Even under Alauddin Khalji when they (iqta holders—লেখক) were asked to collect land revenue in kind, it was laid down that the grain should be sold to merchants at fixed prices 'by the side of the field.' Since the land revenue constituted the bulk of the peasant's surplus large scale trade between town and country must have resulted. This in turn promoted the cultivation of superior, or cash crops. For the first time in the 14th century, we find the substitution of high priced crops for the low grade crops meant for local consumption, being regarded as an object of state policy. (Barani 498 C. F. Moreland).

The large export of grain and other produce from the country caused by the enactment of the revenue, maintained a class of specialised grain merchants (Karvomis—the later Banjaras) which appears for the first time now in our historical records (Barani p 304 p 306). On the other hand it is said that Multanis (Hindu merchants) and Sahas (Money lenders) of Delhi became enormously rich by advancing very large loans to the Turkish nobles against drafts on the revenues of their iqtas. The iqta system may thus be said to have forced in some ways the pace of medieval commercial development.

The immense drain of a substantial part of rural produce to the Towns in the form of revenues of the iqta holders helped to create large town population. Town crafts also grew etc. (২৮) শেরশাহর আমলেই সম্ভবত প্রতিটি কৃষকের সঙ্গে রাষ্ট্রের সরাসরি সম্পর্ক স্থাপিত হলো এবং "the peasants were now required to pay in cash". (quoted from p 99 of R & F of E. I. Comp.) আকবরের রাজত্ব কালেও " 'From the outset the demand was made in cash, the produce due under the schedule being valued at prices fixed by order of the emperor'. Henceforth money rent became a fairly established feature in the Mughal administration and it was generally followed by Akbar's succes-

sors.” (২৯) ভারতের জনজীবনে এই নতুন ব্যবস্থা একটি গুরুত্বপূর্ণ ঘটনা। গ্রামীণ সমাজ-ব্যবস্থায় এক উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন ঘটলো।

This measure appears to have reflected the penetration of commodity circulation in the villages, a feature, if true, indicated how the subsistence character of the village communities was undergoing changes in this period.

In any case, it meant the rise of new forces in the society, namely, that of money-changers and usurers; in which connection it should be borne in mind that ‘money forces the commodity form even on the objects which have hitherto been produced for the producer’s own use; it drags them into exchange’, and that even though ‘under the Asiatic forms usury may last for a long time,’ it ‘works revolutionary effects in all precapitalist modes of production’ and that it could not but produce ‘economic disintegration and political rottenness.’ (৩০)

বলা হয়েছে: “Sher Shah assured a prosperous trade in the country by the measures he took for the purpose of maintaining law and order in the country. To help trade and industry and encourage sales he reformed the coinage. A standard weight and uniform fineness were adopted for all coins issued so that these could be easily accepted without any fear of any discount being charged later on. Gold, Silver and Copper coins were issued from various mint towns.” (Mughal Govt. and Admn p 263 by Ram Sharma—quoted from R & F of E. I. C.)

“Akbar, ‘like shershah, tried to regulate the currency of the state’, and ‘mercantile affairs of the Empire during the reigns of Akbar and his successors were transacted in round gold mohars, rupees and dams,’ (p 574—575 An Adv. History of India) (৩১)

The growth of new towns at this time can not be ascribed solely to the magnanimity of a monarch. They are an indication of new forces within the womb of the feudal system’, (quoted from Rise and Fall of E. I. comp. p 104)

প্রকিয় রামকৃষ্ণ মদুখার্জির মতে : “The developments in India in this period were in many ways similar to those in Europe “

“There were 120 big cities and 320 townships in Akbar’s empire with multitudes of artisans, servants and peons. Agra, the Capital, had a population of 6,60,000 when the court was there and 5,00 000 when it was not. Foreign travellers have stated that Delhi was as large as Paris and Ahmedabad in the early seventeenth century as large as London and its suburbs. Patna had a population of 2,00,000 (p 369-370—Indian muslim by M. Mujib.)

“According to V. A. Smith, Patna had extensive trade in raw cotton, cotton cloths, sugar, opium and other commodities. Ralph Fitch found Patna a flourishing trade centre in 1586.” (quoted from Rise and fall of E. I. Comp. p 105)

“Writing in A. D. 1585, Fitch observed : ‘Agra and Fatehpore are two very great cities, either of them much greater than London and very populous.’ Between Agra and Fatehpore are twelve miles, and all the way is a market of victual and other things, as full as though a man were still in a town, and so many people, as if a man were in a market.’ Terry refers to the Punjab as ‘a large province, and most fruitful. Lahore is the chief city thereof, built very large, and abounds both in people and riches, one of the principal cities for trade in all India.’ Monserrate asserted that in 1581 Lahore was ‘not second to any cities in Europe or Asia’. Burhanpur in Khandesh was ‘very great, rich, and full of people’. Ahmada-bad in Gujarat has been described by Abul Fazl as ‘a noble city in a high state prosperity,, ‘which for the pleasantness of its climate and display of the choicest productions of the whole globe is almost unrivalled.’ In Eastern India there was much opulence in cities like Benares, Patna, Rajmahal, Burdwan, Hugli, Dacca and Chittagong (quoted from Rise and Fall of E. I. Comp. at P. 106-107) ১৭৫৭ খৃঃাব্দে ক্লাইভ মুর্শিদাবাদ দেখে বলেছিলেন : This city is as extensive, populous and rich as the city of London.” (Riazu-S-Salātin by Gulam Hossain

Salim).

"The export and import trade of Hindustan was no longer confined to luxury goods nor was it dependent on the surplus products of the village Communities." (quoted from Rise and Fall of E. I. Company)

দেশের ব্যবসা বাণিজ্য বিশেষ উন্নত স্তরে এসে পৌঁছালো। আগে গ্রামীন সমাজ ছিল স্বয়ংশাসিত-সে আর সেই অবস্থায় থাকতে পারলো না। বলা হয়েছে : " the village economy which had until now maintained an independent existence of its own, irrespective of how the urban economy went its way, and this dualism gave a peculiar imprint on the characteristics of Indian feudalism, was now being gradually drawn into the needs of manufacture and commerce " (P 101 of Rise and Fall of E. I. Comp. by R. K. Mukherjee)

এই যে গ্রামীন সমাজ ব্যবস্থায় বাইরের হস্তক্ষেপ, নতুন বূর্জোয়াশ্রেণীর জন্ম, ব্যবসা বাণিজ্যের জন্য নতুন চাহিদা, শহরের উপর নির্ভরশীলতা, মূদ্রা-অর্থ-নীতির প্রচলন, মূদ্রায় রাজস্ব আদায়—এসব ' could not but have weakened the institution itself, and thus affected one of the basic props of Indian feudalism."

"The Indian Bourgeoisie were growing stronger every-day"

শ্রদ্ধেয় বি, বি মিশ্র উল্লেখ করেছেন : "there existed in addition a seperate class of merchantsThey were organised in guilds designed to regulate prices and to protect trading rights against the interference of royal officials and landed magnates. These were comparable to medieval European traders associations which exercised a greater measure of autonomy in the regulation of commerce." (The Indian Middle Class).

এই বিবরণ থেকে এটাও স্পষ্ট যে ব্যবসায়ী বূর্জোয়ারা একটি পর্ষায়ে সামন্ত প্রভুদের প্রভাব প্রতিপত্তি থেকে নিজেদের মুক্ত করার চেষ্টা করেছিলেন। নিজেদের স্বার্থ, অধিকার সম্পর্কে তাঁরা সচেতন হয়ে উঠেছিলেন।

শ্রদ্ধেয় মিশ্র আরো উল্লেখ করেছেন যে, " India's western seaboard, however, presented a pattern of economic development which was relatively free from Mughal influence.

....The Indian trading community there could thus operate with freedom and security of private property. Duarte Barbosa, for instance, affirms that even the Muhammadan merchants of the Malabar coast lived with the Hindus in a single community, followed their law of property, spoke their language and traded with them without fear of Govt. Before the advent of the Portuguese these Muhammedans controlled all the trade and navigation and Barbosa cites instances to show that their spirit of independence led them even to take up arms in the preservation of their rights." (Ibid p 29)

"Gujarat was yet another province where the business community exercised a certain amount of independence." (Ibid)

আরো বলা হয়েছে: "... They had secured from the Mughal Govt. an order which prohibited cow slaughter and left them in the full exercise of their religious rights. They used their freedom to expand commerce as well as in support of charitable institution, including hospitals for men and animals." (Ibid) ব্যবসায়ী বৃজ্জোয়ারা যে সমাজ জীবনে পরিবর্তনের ক্ষেত্রে এবং নিজেদের অধিকার প্রতিষ্ঠায় গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করেছিলেন—তাতে সন্দেহের অবকাশ নেই।

"They constituted a potential opposition to feudalism to the extent to which their situation enabled them to carry on their urban trade without much let or hindrance."

সমাজ পরিবর্তনের ক্ষেত্রে মধ্যশ্রেণীকে একটি গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করতে দেখা যায়। প্রাক-ব্রিটিশ ভারতেও অনুরূপ একটি মধ্যশ্রেণীর উপস্থিতি চোখে পড়ে। শ্রদ্ধেয় এম, মন্জিব তাঁর বিখ্যাত "The Indian Muslim গ্রন্থে লিখেছেন: It is believed that, until the nineteenth century, India had no middle class. There were rich who tended to acquire more and more of riches and power and the poor who, because of continuous exploitation, became poorer. But there has been, all along, a bourgeoisie, a class of people who carried on banking and money lending, who were distributors of goods and who provided artisans, particularly jewellers and weavers, with the raw materials to produce goods and paid the

wages on which they subsisted. There were also merchants dealing in goods wholesale or retail. They belonged definitely to what should be called middle class,

Some members of the bourgeoisie, assured of their position and secure in their wealth, lived openly in a lordly style."

ভারতের অর্থনৈতিক অবস্থা এমন একটি পর্যায়ে উন্নীত হলো যখন ব্যবসায়ী বুদ্ধিজীবীশ্রেণী শুল্ক কেনা বেচার মধ্যে, ব্যাংক ব্যবসায়, কর্জ দেওয়ার মধ্যে আত্মক থাকলো না।

শ্রদ্ধেয় রামকৃষ্ণ মুখার্জীর মতে : "In conditions of such rapid progress, the merchant-bourgeoisie of India went a step forward. Manufacture had by then begun to develop, leading to the eventual alienation of the product from the producer by the merchant-capitalists. Shifting from their previous position of only being interested in buying goods cheap from the artisans and peasants and selling them dear to the European merchants, the Indian merchants were also encouraging production in a similar way as the "putting out" system current in England in the later half of the sixteenth and the early seventeenth century as well as in other parts of Europe" (পুর্বেলিখিত গ্রন্থ, পৃঃ ১২৫) তিনি আরো বলেছেন : "The merchant capitalist advanced funds to the weavers with which they bought the necessary material and supported themselves while at work. Thus, when they handed over their products to the merchant-capitalists, they were no longer owners of their own produce. The product was alienated from the producer. The merchant-capitalist derived not the usual profit out of buying cheap and selling dear, he was already exploiting the labour-power of the producer." (p 126—Ibid)

প্রধান কারিগররাও কেউ কেউ মজুর নিয়োগ করে তার শ্রমজাত পণ্য থেকে অতিরিক্ত মূল্য সৃষ্টির উদ্যোগ গ্রহণ করেছিলো। ফলে একজন পুরনো উৎপাদকের সঙ্গে নতুন উৎপাদকের (মজুরের) পুরনো সম্পর্ক আর থাকলো না। নতুন সম্পর্ক সৃষ্টি হলো এবং সে সম্পর্ক হলো মালিক ও শ্রমিকের সম্পর্ক। উৎপাদকের সঙ্গে উৎপাদকের সম্পর্ক নয়। শ্রদ্ধেয় হরিরজন ঘোষাল মহাশয় লিখেছেন : A master weaver possessing two or more looms sometimes employed hired labour for his purpose and

journeyman workers seeking temporary employment were a regular feature of the time.” (p 4, Economic Transition in the Bengal Presidency).

অবশ্যই এইসব উদীয়মান জাতীয় পুঁজিবাদী বনুজ্জিয়ারা ছিল বিকাশের প্রাথমিক স্তরে। কিন্তু এটা বেশ বোঝা যায় যে ভারতবর্ষে মোগল আমলে অর্থ-নীতির ক্ষেত্রে সমাজ বিকাশের সম্পূর্ণ নতুন একটি স্তরে উত্তীর্ণ হ'চ্ছিল; অতঃপর তার উত্তীর্ণ হবার পথ প্রশস্ত হবার উজ্জ্বল সম্ভাবনা সৃষ্টি হ'চ্ছিল। উৎপাদন পদ্ধতির যে উন্নতি ঘটাছিল তাতে সন্দেহের অবকাশ নেই।

শ্রদ্ধাশিবচন্দ্র বাঁ মহাশয়ও এই সিদ্ধান্তে এসে পৌঁছেছেন যে “Before the establishment of the British Rule in India in the 18th century, the situation that was unfolding in the Indian society was for the emergence of capitalism in the ‘really revolutionary way’ i. e. way no. 1. But that situation was nipped in the bud by the coming of the British in India ” (The Indian Trade Union Movement). অষ্টাদশ শতাব্দীতেই পুঁজিবাদী সংগঠন যে গড়ে উঠেছিলো, তা বিশ্বাস করবার মত যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। অর্থাৎ সামন্ততন্ত্রের অভ্যন্তরেই পুঁজিবাদী উৎপাদন ব্যবস্থা গড়ে উঠে এবং গুরুত্ব লাভ করে। সোভিয়েত রাশিয়া থেকে প্রকাশিত একটি গ্রন্থে উল্লেখ করা হয়েছে যে “প্রাক ব্রিটিশ আমলে উৎপাদন-বল আর শ্রমবিভাগের বিকাশের সঙ্গে সঙ্গে ক্রমে দেখা দিয়েছিল এক ধাঁচের পুঁজিতান্ত্রিক উৎপাদন, যাতে উৎপাদক হয়ে ওঠে বেনিয়া আর পুঁজিপতি”। (ভারতের সামাজিক অর্থনীতিক বিকাশ ৫৬ পৃঃ)

পুঁজিতান্ত্রিক সংগঠন বলতে জাহাজ শিল্প, কাগজ শিল্প, বস্ত্র শিল্প, স্বর্ণ শিল্প, নীলের কারখানা ইত্যাদি বিশেষভাবে উল্লেখ যোগ্য।

রাষ্ট্রীয় হস্তক্ষেপে দেশের গ্রামীণ সমাজের অর্থনীতি ভেঙ্গে পড়তে শুরু করায় পাশাপাশি সামন্ততন্ত্রের মতাদর্শ ‘পুরুষোত্তম তন্ত্র’ বিরুদ্ধেও গণ আন্দোলন চলতে দেখা যায়। কেননা নতুন বনুজ্জিয়া শ্রেণীরই শত্রু নয়, সমাজের কারিগর সহ অন্যান্য নির্যাতিত শ্রেণীর প্রয়োজন হয়ে উঠেছিল পুরুষোত্তম তন্ত্রের বাধা অপসারণ করার। ফলে চিন্তার জগতে নতুন ঢেউ এসে সৃষ্টি করেছিল এক বৈপ্লবিক আলোড়ন। নতুন এক মতাদর্শ প্রচারিত হতে দেখা গেল সমাজে। সম্পূর্ণ নতুন মতাদর্শ। সেই নতুন ভাবধারার প্রচার-করা প্রায় সকলেই এসেছিলেন সমাজের নিচের তলা থেকে, যাঁরা ছিলেন কারিগর অথবা ব্যবসায়ী। এঁরাই ছিলেন সমাজের নির্যাতিত অংশের মানুষ। আন্দোলনের পুরোভাগে যাঁরা ছিলেন তাঁদের কয়েকজনের নাম উল্লেখযোগ্য। চৌদ্দ শতাব্দীতে উত্তর ভারতে শ্রদ্ধাশিবচন্দ্র রামানন্দ, পঞ্চদশ শতকে দক্ষিণ ভারতে বল্লভাচার্য, পনেরো শতকে বাংলায় উড়িষ্যা উত্তর ভারত

পূর্ব ভারত ও দাক্ষিণাত্যে শ্রী চৈতন্য, পনেরো শতকের প্রথমার্ধে—মহারাষ্ট্রে ন্যামদেব—একজন দর্জি আর ক্যালিকো প্রিটার, পনেরো শতকে উত্তর ও মধ্য ভারতে কবিব সাহেব—একজন তাত্ত্বিক, পনেরো শতকের শেষার্ধে পাজ্রাবে শিখ ধর্মের প্রচারক গুরু নানক—একজন ব্যবসায়ী, সপ্তদশ শতকে মহারাষ্ট্রে একনাথ, সতেরো শতকে শিবাজির সমসাময়িক তুকারাম—শুদ্র ও দরিদ্র ব্যবসায়ী, কবিরের উত্তরাধিকারী। ষোল শতকে উত্তর ভারতে বিখ্যাত কবি দাদু—একজন মূর্চি, ষোল শতকে কাশ্মীরে দ্বী কবি লীলা। প্রচারকদের মধ্যে রামদাস ছিলেন মূর্চি, ঋষি সাপোচা ছিলেন জাতিতে চর্মশিল্পী (tanner), ধর্মদাস ছিলেন ব্যবসায়ী, সুন্দর দাস—ব্যবসায়ী, মূলুক দাস—ব্যবসায়ী। বেমানা ছিলেন চাষী। (শ্রদ্ধেয় রামকৃষ্ণ মুনোজ্জীর গ্রন্থ থেকে গৃহীত।) এই আন্দোলন ভারতে ‘ভিক্তি আন্দোলন’ নামে পরিচিত। “They (Reformers—লেখক) violated their caste-regulations and took up other professions.”

এই নতুন মতাদর্শে ‘মানুষকে’ তুলে ধরা হলো সকলের উদ্দেশ্যে। ঘোষণা করা হলো—মানুষের মধ্যে ভেদবিভেদের অবসান। বলা হয়েছে : The preachings of these leaders of the Bhakti movement and their disciples against the caste system—the basic social organisation of India in that epoch—could not but have had an adverse effect on the fundamental basis of Indian feudalism.” (Rise and Fall of E I Comp., p 102). “They held that the dignity of man depended on his actions and not on his birth, protested against excessive ritualism and formalities of religion and domination of the priests and emphasised simple devotion and faith as the means of salvation for one and all.”

শ্রদ্ধেয় রামকৃষ্ণ মুনোজ্জী উল্লেখ করেছেন : Along with the attack on the economic basis of the village communities, movements had developed against its ideological basis of the caste system” আপাতদৃষ্টিতে মনে হবে এই আন্দোলন ছিল ধর্মীয় আন্দোলন। তৎকালীন অবস্থায় অর্থাৎ সমগ্র মধ্যযুগ জুড়ে প্রকৃত পক্ষে এই আন্দোলনই ছিল সমাজের নিপীড়িত জনগণের রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক আন্দোলন। সোদিন আন্দোলনকারীদের প্রয়োজন ছিল ধর্মীয় মনোবৃত্তির পরিবর্তন। কেননা সমাজের বিভিন্ন দিক যথা ধর্ম, সামাজিক আচরণ, শিক্ষা, আইন কানুন, বিচারালয়, বিষয় সম্পত্তির ভাগবন্টন ব্যবস্থা সবই ছিল পুরোহিত শ্রেণীর দখলে। আর এই পুরোহিত শ্রেণীই ছিল সামন্ত প্রভুদের রাজনৈতিক বাহন এবং পুরোহিত তন্ত্র ছিল সামন্ততন্ত্রের প্রধান আশ্রয়। ধর্মীয় রূপ গ্রহণ করলেও এই আন্দোলন গুলি ছিল বস্তুত সোদিনকার শ্রেণী সংগ্রাম। তাই, “At its heads were

saints and prophets, Poets and philosophers, who sprang chiefly from the lower orders of society, —tailors, carpenters, potters, gardeners, shopkeepers, barbars and even mahars (Scavengers) more often than Brahmins,” (Shivaji and his time by Jadunath Sarkar. “The feudal state and the feudal nobility greatly exploited the craftsmen and traders ; this led to frequent actions against the Rajas and Brahmins.” (A. M. Dyakov. The National Problem in India Today p 21)

যদিও এই আন্দোলন গুলি গড়ে উঠে পুরোহিত তন্ত্রের বিরুদ্ধে কিন্তু স্বাভাবিক কারণেই আক্রমণের লক্ষ্যমুখ ছিল সামন্ততন্ত্র। পুরোহিততন্ত্রকে অঘাত হানলেও—নতুন মতাদর্শের অনিবার্য আঘাত যথাস্থানে গর্জে উঠতে দেবী হয়নি। এই আন্দোলনের মধ্যে মুক্তি লাভের উপায় দেখেছিল সমাজের নির্যাতিত, নিগৃহীত শ্রেণীগুলি। তাই হাজার হাজার কৃষক কারিগর, ব্যবসায়ী বুর্জোয়ারা এসে যোগ দান করে এই আন্দোলনে ; সামন্ততন্ত্র ও পুরোহিত তন্ত্রের নাগপাশ থেকে মুক্তি পাবার আশায়।

বলা হয়েছে : “... the Bhakti movement among all the larger peoples of India started everywhere as a movement of artisans and traders in towns and later, in the XVII century, in certain regions it was joined by the peasants. . The dissatisfaction of oppressed artisans and traders with the feudal system turned into an armed struggle against the rule of the great feudal lords.” (quoted from Rise and Fall of East India Company by R. K. Mukherjee—p 103).

শ্রদ্ধেয় এ. এম. ডিয়াকভের মতে : As the contradictions between the feudal lords, the oppressors, and the oppressed peasants, craftsmen and traders intensified, the Sectarian movements spread.” “The popular movements, including that of the Bhakti, therefore, continued to grow, they became stronger and better organised.” আরো বলা হয়েছে : According to the evidence available they originated in the Indian towns and began to spread to the peasants during the Mogul Rule.” (A. M. Dyakov. —N. P. in India Today.)

সমাজের নির্যাতিত জনগণের এই সংগ্রামগুলি ষোড়শ ও সপ্তদশ শতাব্দীতে বিভিন্ন ব্যক্তির নেতৃত্বে ভারতের সর্বত্র ছড়িয়ে পড়ে। কাশ্মীর থেকে দাক্ষিণাত্য অবধি। এই সংগ্রামগুলিরই অন্যতম একটি হল ভক্তি আন্দোলন। তারই

পাশাপাশি নতুন চিন্তাধারার জোয়ার এনেছিল সুফী মতবাদ। শিখ, মারাঠা, জাঠদের আন্দোলনও ছিল ভক্তি আন্দোলনেরই অংশ। তাই দেখা যায় “The sect of the Sikhs, formed at the beginning of the 16th Century, created at first the opposition of the merchants, and partly of the usurers in the north Indian towns against the feudal order.” (‘Rise and Fall of East Indian Company,’ p 132). শিখরাও “...not only condemned the caste system and proclaimed the equality of all sikhs in the sight of God, but also preached the rejection of force and the oppression by the Padishahs.” “The ruined peasants and craftsmen became the main force of this movement.”

বলা হয়েছে : “ a complete break was made with orthodox Hinduism ” (Ibid). উল্লেখ্য যে এই আন্দোলন ছিল সমস্ত সম্প্রদায়ের সামন্ত প্রভুদের বিরুদ্ধে। তাই শিখদের আন্দোলন দমন করার জন্য হিন্দু রাজারাও এগিয়ে এসেছিলো মোগল শাসকদের সাহায্য ও সহযোগিতা করতে উভয়ে মিলিতভাবে লড়াই করেছে শিখদের বিরুদ্ধে। মারাঠা ও শিখ আন্দোলন যে সামন্ততন্ত্র বিরোধী ছিল তার একটি প্রমাণ এই যে “মোগল সাম্রাজ্যের ধ্বংস-তুণ থোক উন্মুক্ত শিখ রাজ্য এবং মারাঠা রাজ্য স্থানীয় বৈনিয়া আর কারিগরদের সম্ভাব্য সর্বতোভাবে উৎসাহ দিতে চেষ্টা করেছিল ” (ভারতের সামাজিক অর্থনীতিক বিকাশ—মস্কো প্রকাশনী ।)

আগেই বলা হয়েছে : in the first half of the seventeenth century, the Marathas rose against the Mogul empire. The Maratha movement, which was strongly influenced by Bhakti views, was directed against the big Mogul feudal lords, who oppressed the Marathas. The struggle they were waging helped to form the Maratha Nationality and was conducive to the development of their language and literature ” (The National Problem in India Today by A. M. Dyakov p 25-26)

সামন্ত শাসকশ্রেণীর বিরুদ্ধে একাধিক রাজ্য যে মিলিতভাবে লড়াই করেছিল তারও প্রমাণ পাওয়া যায়। মারাঠারা শূদ্ধ মহারাজের মধ্যেই তাঁদের আন্দোলন সীমাবদ্ধ রাখেন নি, এ আন্দোলন ছড়িয়ে পড়েছিল সারা ভারতবর্ষে। এমনকি ব্রিটিশ আমলেও তাঁরা লড়াই করতে এসেছেন বাংলাদেশে ইংরাজদের বিরুদ্ধে। সামন্ত প্রভুদের বিরুদ্ধে যৌথ আন্দোলন গড়ে তোলার জন্যও তাঁরা চেষ্টা করেছিলেন।

সমগ্র ভারত বর্ষ জুড়ে যদি আন্দোলন ছড়িয়ে দেওয়ার সচেতন প্রচেষ্টা না

থাকবে তাহলে সর্বজন প্রিয় জন-নায়ক—শ্রীচৈতন্যের নেতৃত্বে বাংলার বৈষ্ণব আন্দোলন বাংলার মধ্যে সীমাবদ্ধ থেকে যেতো। কিন্তু বাংলার সীমানা ছাড়িয়ে ছড়িয়ে পড়েছিল উড়িষ্যা, উত্তর ভারত, পূর্ব ভারত, দক্ষিণাত্যও। এই বিরাট অঞ্চল জুড়ে তিনি ও তাঁর অনুগামীরা সৃষ্টি করেছিলেন নতুন জাগরণ। মানুষকে তুলে ধরেছিলেন সকলের উজ্জ্বল। ঘৃণা প্রকাশ করেছিলেন সামন্ততন্ত্রের বিরুদ্ধে। তাঁর আন্দোলনকেও প্রসঙ্গ করার চেষ্টা করেছিলো ব্রাহ্মণদের সঙ্গে যুক্তভাবে তৎকালীন শাসক শ্রেণীর আমলারা। মহামতি কবির সাহেবের আন্দোলনও ছড়িয়ে পড়ে সমগ্র উত্তর ও মধ্য ভারতে। কবির “denounced both Islam and Hinduism his philosophy shows traces both of the Sufi concept of immanence and the Vedantist concept of oneness” (quoted from The Indian Muslim by M. Mujib p 320) এর উপদেশ গুল “... derive their appeal, which are indefensible from the rational and purely human point of view.” (Ibid)

“...he preached a religion of love, which would promote unity amongst all classes and creeds. To him ‘Hindu and Turk were pots of same clay : Allah & Ram were but different names’, (An Advanced History of India p-405)

বাদিউদ্দিন মাদার শাহ ছিলেন এই রকম একজন দার্শনিক এবং সামন্ততন্ত্র বিরোধী উভয় সম্প্রদায়ের অসংখ্য ব্যবসায়ী বনুজোয়া, কারিগর, কৃষক ছিলেন তাঁর শিষ্য। “They worshipped Hindu gods as well as Muslim Saints’ (The Indian Muslims, p 16 by M. Mujib) তাঁরও অনুগামীরা মতাদর্শ প্রচার করে ক্ষান্ত ছিলেন না, তাঁরা নানা ভাবে ইংরাজদের বিরুদ্ধে সূদর্শ কাল লড়াই চালিয়ে গেছেন। প্রাক্ ব্রিটিশ ভারতে এমন অনেক সম্প্রদায় বা ধর্মাবলম্বী ছিলেন যারা সম্পূর্ণ ভাবে নতুন মতাদর্শের অনুগামী। আবার একই সম্প্রদায়ের মধ্যে হিন্দু ও মুসলমান একত্রে বসবাস করছে এবং নিজেদের মধ্যে বিবাহ প্রথা চালু রেখেছে।

“....গাজী পীর ফকিরেরা হিন্দু মুসলমান উভয়েরই বরণ্য হয়েছিলেনএইভাবে এক ধর্মের যে অন্য ধর্মের সঙ্গে সমন্বয় হয়েছিল অসংখ্য গাজী পীরের মেলা হচ্ছে তার বিস্ময়কর নিদর্শন।” (হুগলী জেলার দেব দেউল’; ১৮৬ পৃঃ শ্রী সন্দ্বীপ কুমার মিত্র)

বলা হয়েছে : “The Futuh-at-i-Firuzshahi mentions sects that had sprung up as the result of Hindu missionary effort, and had gathered Hindus and Muslim men and women within

৮—মাক্‌সবাদের বিচারে

their fold. With the growth of the bhakti movement, the number of Muslims seeking spiritual fulfilment in accordance with the Hindu tradition became very marked. . we have also the instance of a Hindu named Brahman who offered instruction in their traditional sciences to Muslim students." (The Indian Muslims p—234.) মৃত্যুর পর তিনশো বছর অতিবাহিত হলেও এখনো হুগলীর দামোদর পুরে অগণিত হিন্দু শিষ্যরা দার্শনিক চাঁদ শাহের মহিমা কীর্তন করেন প্রতিবছর তিন দিন ধরে এবং মেলাও অনুষ্ঠিত হয়। এমনকি আউরঙ্গজেবের আমলেও হিন্দু মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের ব্যবসায়ী বুদ্ধিজীবীরা মিলিতভাবে সম্রাটের ভেদ বিভেদ নীতিকে পরাস্ত করে-ছিলেন। শাসক শ্রেণীর স্বার্থেই রাষ্ট্রনীতি নির্ধারিত হয়—এই রাজনৈতিক চেতনা ছাড়া তাঁদের মিলিত প্রতিরোধ সম্ভব হত না। হিন্দু ও মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের মানব ছিলেন শিখ গুরুদের শিষ্য অথবা সমর্থক। এমনকি "Pir Budhu Shah sacrificed four of his sons and a number of his disciples in the battle of Bhangani fighting on his (Guru Govind Singh—writer) side. The Muslim ruler of Malerkotla, Nawab Sher Md. Khan, raised a strong protest against the execution of Guru Govind Singh's two minor sons at Sirhind" (p 176-177 of Guru Govind Singh by Harbans Singh).

বলা হয়েছে যে " the lower strata of Moslem society also took part in the movement" (Bhakti - writer)

শ্রদ্ধেয় রামকৃষ্ণ মুখার্জি উল্লেখ করেছেন : This is evidenced by the fact that there were Moslems among its leaders (Malik Md. Baba Farid.) (R & F of E. I. Comp. p 103.)

এরকম অসংখ্য দৃষ্টান্ত দেওয়া যায়—তাতে দেখা যাবে, সারা ভারতবর্ষ জুড়ে সমাজের প্রতিটি সম্প্রদায়ের নিষ্পত্তি নিগূহীত জনগণ বিদ্রোহ ঘোষণা করেছে শুধু পুরোহিত শ্রেণীর বিরুদ্ধেই নয়—সামন্ত শ্রেণীর বিরুদ্ধেও। এমনকি বিভিন্ন রাজ্যের আন্দোলনের নেতৃত্ব একটি পর্যায়ে শাসকশ্রেণী ও তাদের পুরোহিত শ্রেণীর বিরুদ্ধে যৌথ আন্দোলনও গড়ে তুলতে সচেষ্ট ছিলেন দেখা যায়। খ্যাতনামা মারাঠা তাত্ত্বিক সমর্থ রামদাস ১৬৩৪ খৃষ্টাব্দে পাজাবের শিখগুরু হরগোবিন্দ সিংহের সঙ্গে মিলিত হন। এই দুই রাজ্যে দুই নেতৃস্থানীয় ব্যক্তির এই সাক্ষাৎকার সম্পর্কে মন্তব্য প্রসঙ্গে শ্রদ্ধেয় গান্ধী সিংহ লিখেছেন : He (রামদাস—লেখক) seems to have realized that the Marathas, who had much in common with the people of the Punjab in their physical and spiritual make-up, could well imbibe the

spirit of the Guru and collaborate with the Sikhs in resisting and vanquishing the intolerant Mughals.

The vision of Guru Hargovind and Samarth Ramdas was fulfilled in the eighteenth century, when the disciples of these great teachers, the Sikhs in the north and the Marathas in the south, smashed to pieces the tyrannous empire of the Great Mughals (A Brief Account of the Sikh People, p 19.) শ্রদ্ধেয় সিংহ খুব সঠিক ভাবেই উল্লেখ করেছেন “..... he (গুরু—লেখক) would not let his struggle assume the shape of a communal strife. His was a political struggle for the emancipation of his country from the tyranny of the Mughals, who happened to be Muslim by faith.” (Ibid, p 32) কিন্তু রামমোহন রায় এই লড়াইগুলিকে ধর্ম রক্ষার লড়াই বলে ভুল ধারণা সৃষ্টি করেছেন। বহু মুসলমান ও হিন্দু শিখদের সঙ্গে মিলিতভাবে লড়াই করেছে সামন্ত শেহ বংশের শ্রেণীর বিরুদ্ধে। “The Bhakti movement grew and developed throughout the Middle Ages,” (A. M. Dyakov—N. P. in India Today p 22)

এই আন্দোলন ছিলো বস্তুতঃ জাতীয় বুদ্ধিজীয়া শ্রেণীর নেতৃত্বে কারিগর, কৃষক ও অন্যান্য সর্ব্বাঙ্গী জনগণের। স্বভাবতই এই আন্দোলনগুলির প্রথম লক্ষ্য ছিল ব্যবসা বাণিজ্য ও পণ্য উৎপাদনের যাবতীয় অন্তরায় অপসারণ করা ও নিজেদের অধিকার প্রতিষ্ঠা করা আর উৎপন্ন পণ্য কেনা বেচার বাজার গড়ে তোলা। “তরুণ বুদ্ধিজীয়া শ্রেণীর কাছে প্রধান সমস্যা হলো বাজার”। (গ্টোলিন)

পণ্য বেচা কেনার বাজার গড়ে ওঠার অন্যতম একটি পূর্ব শর্ত হলো একটি সাধারণ ভাষার প্রচলন। এই সাধারণ ভাষা ছাড়া ক্রেতা বিক্রেতার পক্ষে ভাবের আদান প্রদান করা সম্ভব নয়। লৌনন বলেছেন : “Unity of language and its unimpeded development are most important conditions for genuinely free and extensive commercial intercourse on a scale commensurate with modern capitalism, for a free and broad grouping of the population in all its separate classes and lastly, for the establishment of close connection between the market and each and every proprietor, big or little, seller and buyer.” (p 553, Selected Works, Vol—I) .

ভাষা আন্দোলন এক গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করে ভাষা ও জাতীয় সাহিত্য সৃষ্টির কাজে।

“Everywhere the Bhakti movement went hand in hand

with the development of national literature in the vernaculars and it became an important stimulus in the development of national culture of India's peoples. The literature, mostly poetry, which was called to life by this movement was more or less of an anti-feudal character. It expressed a protest against the caste system, against the rites of official Hinduism and Islam." (quoted in Rise and Fall of E-I comp.—p-103)

বলা হয়েছে : "This movement, gave rise to a vast literature, which consisted of religious and popular writings composed mainly in verse."

"The development of the literature of most of the Indian languages is connected with this particular movement. The Bhakts, i.e. the Bhakti preachers, were the founders of the following national literatures : Kashmiri, Assamese, Bihari, Awadhi, Bengali, Oriya, Maithili, Marwari, Gujarati, Telugu etc. (A. M. Dyakov N. P. I. Today p 23)

বলা যেতে পারে দু'টি স্বাধীন ভারতীয় ভাষারও জন্ম হয়, ভাষা দু'টি সমৃদ্ধ লাভও করে। তারও মূলে ছিলো উভয় সম্প্রদায়ের জনগণেরই অবদান। ব্যবসা বাণিজ্যের ভাষা হিসেবে হিন্দি ভাষা ব্যবহৃত হয়ে এসেছে দীর্ঘদিন। হাজার হাজার মানুষ কথা বলেছে এই ভাষায়। তাছাড়া, তারই পাশাপাশি সৃষ্টি হয়েছে উর্দু ভাষার। অনেকেই মনে করে থাকেন যে উর্দু ভাষা বিদেশী অথবা একটি বিশেষ সম্প্রদায়ের ভাষা। এই ধারণা ভুল। ভাষাটির জন্ম দিয়েছে উভয় সম্প্রদায়ের ভাষাবিদরা মিলিত ভাবে এবং ব্যবসা বাণিজ্যে, সাহিত্যে এক গুরুত্বপূর্ণ স্থান গ্রহণ করেছিল এই ভাষা। উর্দু ভাষার জন্ম সম্পর্কে একটি বিবরণ এখানে লিপিবদ্ধ করা হলো :

"The association of Hindus and Muslims in the administration and in civil life resulted in the formation of a common language, Urdu, which was Hindi in grammar but used the Persian alphabet. The Hindus were the chief contributors to this literature until the middle of the seventeenth century and.... it was they who were responsible for an increasingly strong infusion of the Persian element.,, (Modern India and the west edited by L. S. S. O'Malley ; 1941)

শ্রদ্ধেয় ডেয়াকভের মতে : Hindi evolved from Khari Boli, a dialect which as early as the fourteenth century formed the

basis of Urdu. (p-91) অবশ্য এই দুটি ভাষাই পুষ্ট হয়েছে নানা বিদেশী শব্দ নিয়ে। During the last period of the Mogul empire Urdu penetrated to all parts of the country. It became the language of commerce and of considerable strata of the urban population in Northern India. (N. P. I. I. p 90) উর্দু ও হিন্দি ভাষা পাশাপাশি সারা ভারতবর্ষের জনগণের ব্যবহারে যোগে একমাত্র ভাষা সাধারণ ভাষা। দাক্ষিণাত্যে উর্দু ভাষায় হাজার হাজার মানুষ কথা বলে।

সাধারণ ভাষা ছাড়াও স্থানীয় ভাষা গুলির জমাট দরণ স্থানীয় রাজারও গড়ে ওঠে। "The strong growth of vernacularly national literature, which left an indelible trace in the literature of nearly all the peoples of India, testifies to the fact that beginning from the XV century, in certain regions of India inhabited by its most numerous peoples, local markets were emerging and the role of the town handicrafts and trade was increasing in economic life. This process was bound to create the need in literatures in various national languages for these languages alone could serve as a means of intercourse between sellers and buyers." (quoted from R. K. Mukherji's book p-103)

ভারতীয় মূদ্রণ যন্ত্রেরও ব্যবহার হতে দেখা যায়। অবশ্য উল্লেখ্য, যে মূদ্রণযন্ত্র আগ্রায় পাওয়া গেছে তার অক্ষরগুলি যতদূর সম্ভব আরবী। যদি হিন্দি বা উর্দু বা আঞ্চলিক ভাষাগুলির জন্য তখনো অক্ষর তৈরী না হয়ে থাকে তবে তৈরী করা এমন কোনো কঠিন কাজ ছিল না আমাদের দেশের কর্মকারদের পক্ষে। খৃষ্টান মিশনারীরা আমাদের দেশের কর্মকারদের সাহায্যে তাল্লা বা সীসার অক্ষর নির্মাণ করান।

Modern India and the West গ্রন্থে উল্লেখ করা হয়েছে যে : outside the European settlements the only purely Indian Press of which there appears to be a trace was one which was found at Agra in 1803, when that city was surrendered to Lord Lake, with type set ready for printing. When a proof was taken it was found to be part of the Koran. The type was said to have been of excellent quality, as good as anything to be found in Europe..." (p 221-222 ; edited by L. S. S. O'Malley)

ঐ গ্রন্থে আরো উল্লেখ করা হয়েছে : "Typography had been in use for the production."

আরো একটি সূত্রে উল্লেখ করা হয়েছে : “বহুকাল পূর্বেও যে ভারতবর্ষ মদ্রাঘন ছিল তাহার একটি প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে। ওয়ারেন হেস্টিংসের শাসন-কালীন তিনি দেখিতে পান যে বারাণসী জেলার একস্থলে মৃত্তিকার কিছ্ নিচে পশমের ন্যায় আশালেকরূপ পদার্থের একটি স্তর রহিয়াছে। মেজর রবেক ইহার সংবাদ পাইয়া তথায় উপস্থিত হন এবং সে স্থান খনন করিয়া একটি খিলান দেখিতে পান। পরিশেষে অভ্যন্তর দেশে প্রবেশ করিয়া দর্শন করেন যে তথায় একটি মদ্রাঘন ও স্বতন্ত্র স্বতন্ত্র অক্ষর মদ্রাঙ্কণের নিমিত্ত সাজান রহিয়াছে, মদ্রাঘন ও অক্ষর পরীক্ষা করিয়া সিদ্ধান্ত হয়, সে-সকল একালের নয়, অনূন্য এক সহস্র বৎসর এই অবস্থায় রহিয়াছে।” (হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গ সমাজ, ৪২৩ পৃ: থেকে উদ্ধৃত—বিদ্যাসাগর চরিত—সাধনা, ভাদ্র, ১৩০২ উল্লেখ্য) এ বিবরণ এক ইংরেজের বিশেষ করে ওয়ারেন হেস্টিংসের অনুসন্ধান-ভিত্তিক। বলা হয়েছে সহস্র বৎসর পূর্বের কার। তা যদি হয় তাহলে তার কি কোনো উন্নতি ঘটেনি? এ-সবের পূর্ণাঙ্গ অনুসন্ধান প্রয়োজন। “প্রাচীনকালে বাঙ্গলা মদ্রাঙ্কর বঙ্গ-বিহার উড়িষ্যা তথা সমগ্র ভারতবর্ষে ব্যবহৃত হইত বলিয়া ডেভিড মিল লিখিয়াছেন” বলে জানা যায়। উল্লেখ করা হয়েছে : “১৬৯২ খৃষ্টাব্দে মদ্রুদিত একটি পুস্তক সর্বপ্রথম বাঙ্গলা অক্ষরের প্রতিলিপি মদ্রুদিত হয় এবং ফাদার হস্টেন ইহার প্রথম উল্লেখ করেন। 2 Maps and 1 plate containing the characters of the people of Bengala and Barinas. শ্রীযুক্ত সজনীকান্ত দাস লিখিয়াছেন বাঙ্গলা অক্ষরের দ্বিতীয় নমুনা পাওয়া যায় ১৭২৫ খৃষ্টাব্দে ল্যাটিন ভাষায় ‘Aurenk Szeh’ নামক পুস্তকে; এই পুস্তকের ৪৮ পৃষ্ঠাতে ১ হইতে ১১ পর্যন্ত বাঙ্গলা সংখ্যা এবং ৫১ পৃষ্ঠায় বাঙ্গলা ব্যঞ্জন বর্ণ ও একটি জার্মান নাম ‘শ্রী সরজন্ত বলপকাং মাএর’ (Sergeant Wolfgang Meyer) বাঙ্গলা অক্ষরে ছাপা আছে। ১৭২৫ খৃষ্টাব্দের পরে ১৭৪৩ খৃষ্টাব্দে হল্যান্ডের ল্যাউডেন নগর হইতে ডেভিড মিল ল্যাটিন ভাষায় একখানি পুস্তক প্রকাশ করেন। উক্ত পুস্তকের শেষে হিন্দুস্থানী ভাষায় একটি ব্যাকরণ আছে, এহ ব্যাকরণ অংশে বাঙ্গলা ও দেবনাগরী বর্ণমালার প্রতিলিপি মদ্রুদিত আছে। সজনীবাবু তাহার বাংলা গদ্যের ইতিহাস নামক গ্রন্থে উক্ত প্লেটগুলি পুনঃমদ্রুদিত করিয়াছেন।

ডেভিড মিল পূর্বোক্ত গ্রন্থের ভূমিকায় লিখিয়াছেন—‘আমি আরও দুইটি বর্ণমালা তাম্রফলকে খোদাই করিয়াছি— ব্রাহ্মণদিগের বর্ণমালার পরিচয় হিসাবে এখানি মূল্যবান বিবেচিত হইবে টেবল III B তে যে ব্রাহ্মণ বর্ণমালা (Alphabetum Brahm III B) অর্থাৎ বাঙ্গলা প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহা সমগ্র ভারতবর্ষের বিশেষ করিয়া বাঙ্গলা, বিহার, ও উড়িষ্যায় ব্যবহৃত হয়।’ (হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গ সমাজ ৪২১—২২ পৃ:)

এই সব বিবরণ থেকে একথা মনে করা ভুল হবে না যে শ্রীরামপুরের

খৃষ্টান পাদ্রীরা প্রথম বাংলা মন্দির স্থাপন করেছে বা অক্ষর নির্মাণ করেছে বলে যা বলা হয় তা ইংরেজদের প্রচারও হতে পারে। তারা ভারতের অতীতকে খুব সুকৌশলে লুকিয়ে রেখেছিল বা ধ্বংস করে ফেলেছে শুধু এই কারণে যে তারা প্রমাণ করতে চেয়েছিল যে ভারতীয়রা সব বিষয়েই 'নাবালক' ছিলো— তারা ভারতীয়দের 'সাবালক' করেছে।

স্মৃতির সঠিক ইতিহাস রচিত না হওয়া পর্যন্ত আমাদের দেশের অতীতের প্রকৃত অবস্থা আমরা কোনদিনই জানতে পারবো না এবং সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে ওঠার পূর্ব পর্যন্ত কোনদিনই প্রকৃত ইতিহাসও রচিত হতে পারে না— শ্রেণীবিন্যস্ত সমাজে সুবিধাভাগী শ্রেণীগণের স্বার্থেই রচিত হবে ইতিহাস— তা বলার অপেক্ষা রাখে না।

এখানে প্রাক বৃটিশ ভারতের যে ক্ষুদ্র চিহ্নট উপস্থিত করা হলো তা থেকে একথা অস্বীকার করা যাবে না যে রামমোহন যে-চিহ্ন উপস্থিত করেছিলেন—এই ভারতবর্ষ সেই ভারতবর্ষ নয়। রামমোহন যে ভারতবর্ষকে তুলে ধরেছিলেন— তা হলো শূদ্রদের সাম্প্রদায়িক দাঙ্গাহাজামার ভারতবর্ষ, মুসলমানদের দ্বারা অবিরত হিন্দু ব্রাহ্মণ হত্যার ভারতবর্ষ। শূদ্র বলপূর্বক ধর্মান্তরিত করার ভারতবর্ষ—যার মূলে ঐ। কিন্তু আমরা দেখি অন্য এক ভারতবর্ষ—যেখানে জন্ম হচ্ছিল নতুন সভ্যতার, গড়ে উঠছিল নতুন প্রগতিশীল সামন্ততন্ত্র বিরোধী সাহিত্য, সংস্কৃতি। আমরা দেখেছি সামন্ততন্ত্রের অভ্যন্তরীণ ধনতন্ত্রের উত্তরণের পথ উন্মুক্ত হতে। আর দেখেছি সেই সামন্ততন্ত্র পতনের সম্ভাবনা।

আমরা দেখেছি, যে-ব্রাহ্মণ সভ্যতা ও আরব সভ্যতা মানব সমাজকে নানা ভাগে বিভক্ত করে রেখেছিল ধর্মীয় অনুশাসনের নামে তারই বিরুদ্ধে হাজার হাজার মানুষকে বিদ্রোহ ঘোষণা করতে, উচ্চ তুলে ধরতে মানবতাবাদী আদর্শকে। মসজিদ আর মন্দির তন্ত্রকে অগ্রাহ্য করে মানুষ এসে দাঁড়িয়েছে মানুষের পাশে সমস্ত ভেদবিভেদের দেয়াল ভেঙ্গে ফেলে। সমাজের লক্ষ লক্ষ শ্রমজীবী মানুষ গর্জে উঠেছে উভয় সম্প্রদায়ের সামন্ত শাসক শ্রেণীর বিরুদ্ধে। তাই মারাঠা বাহিনী লুণ্ঠন করেছে বাঙলাদেশে, হিন্দু রাজা জমিদারদের আবার আলীবর্দী খাঁকে বাধ্য করেছে বার্ষিক রাজস্ব ১২ লক্ষ টাকা আদায় দিতে।

এমনি ভাবে জন্ম হচ্ছিল মোঘল শাসনমুস্ত, সামন্ত শ্রেণীর শাসনমুস্ত ভারতবর্ষ। সেই ভারতবর্ষ হয়তো পুঁজিবাদী ভারতবর্ষ ছিল না কিন্তু সেই ভারতবর্ষ ছিল পুঁজিবাদী উৎপাদনের অনুকূল সামন্ততন্ত্র বিরোধী আর নতুন মানবতাবাদী আদর্শে অনুপ্রাণিত নতুন মানব-সমাজ অধ্যুষিত ভারতবর্ষ। শ্রেণী সংগ্রামের প্রচণ্ড আঘাতে সামন্ততন্ত্র হয়ে উঠেছিল পতনোন্মুখ। সামন্ত প্রভুদের অবস্থা হয়ে উঠেছিল এমন শোচনীয় যে নিজেদের অস্তিত্ব রক্ষার তাগিদে তারা অগ্রাহ্য করতে চাইছিল কেন্দ্রীয় শাসনকে, যাতে তারা কেন্দ্রের প্রাপ্য রাজস্ববাবদ বিপুল পরিমাণ অর্থ ব্যয় থেকে মুক্তি লাভ করতে পারে। স্বভাবতই একে

অন্যের বিরুদ্ধে হানাহানিই ছিলো অনিবার্য। এবং একদিন দেখা গেল ইতিহাসের স্বাভাবিক নিয়মেই কেন্দ্রীয় শাসকবর্গ তাদের পৃথ্বী ক্ষমতা আর গৌরব হারিয়ে ফেলেছে। বলা হয়েছে :

“Asaf Jah in the Deccan, Burhanul Mulk in Oudh and Ali Wardi Khan in Bangal became virtually independent, and the emperor's authority over the rest of his dominions was also purely nominal. The Emperor was not only a puppet but was treated like one : the members of his family regarded the palace as the 'sultan's prison', from which there was no escape” (The Indian Muslims p-384)

এই অবস্থায় উদীয়মান জাতীয় বুদ্ধিজীবীদের পক্ষে কালক্রমে কেন্দ্রীয় ক্ষমতা দখল করা অসম্ভব ছিলো বলে মনে হয় না। ভারতের মত বিরাট ভূখণ্ড প্রাকৃতিক অথবা মানবিক উভয় সম্পদেরও অভাব ছিলো না। সমুদ্র পথও ছিল উন্মুক্ত, বিস্তীর্ণ সমুদ্র উপকূল, দৈহিক গঠনে ভারতীয়রা ছিল উন্নত। বুদ্ধি, পাণ্ডিত্য, দক্ষতা ও উদ্ভাবনী শক্তিরও পরিচয় দিয়েছে তারা প্রাচীনকাল থেকে। বস্ত্রশিল্পে, জাহাজ শিল্পে, কাগজ শিল্পে, ভেষজ বিজ্ঞানে, শস্য উৎপাদনের ক্ষেত্রে ভারতবর্ষ ছিল উন্নত একটি দেশ। পুঁজিবাদী উৎপাদনের জন্য যে দক্ষ শ্রমিকের প্রয়োজন ছিল বস্ত্রশিল্পে তার কোন অভাবই ছিলো না। শ্রদ্ধেয় এম, মর্জিব উল্লেখ করেছেন : “But the number of skilled workers was large enough to provide ample opportunity for capitalists also to employ them and produce goods for sale” (p 375) জাতিভেদ প্রথাও বিরুদ্ধে ব্যাপক আন্দোলনের ফলে এবং রাজ্য ও গ্রামস্তরে সামন্ত প্রভুদের ক্ষমতা হ্রাস লাভ করায় কলকারখানার জন্য শ্রমিকেরও অভাব ঘটেনো। শ্রদ্ধেয় বি, বি, মিশ্র লিখেছেন : “Institutions conducive to capitalist growth were not lacking in India before British rule. Indian artisan industry and occupational specialization were very highly developed.” (The Indian middle classes p-7)

এই অবস্থায় সামন্ততন্ত্রের ধ্বংসাত্মক উপর ধনতন্ত্রে উত্তরণের সম্ভাবনা যে উজ্জ্বল থেকে উজ্জ্বলতর হচ্ছিল - তা নিঃসন্দেহে বলা যায়। এখন একটা প্রশ্ন উঠতে পারে—কি ভাবে উন্নত মানের উৎপাদন যন্ত্রের অভাব মেটানো যেতো। মনে রাখা দরকার যে তখনো অর্বাধ বস্ত্র ও অন্যান্য পণ্য সরবরাহের ব্যাপারে ইংল-ড ছিলো ভারতের উপর নির্ভরশীল। মূল্যবাবদ মূল্যবান ধাতু ছাড়া ভারতকে দেবার মত বিশেষ কিছ্ ছিল না। সুতরাং ইংল-ড থেকে উন্নত-মানের উৎপাদন যন্ত্র প্রয়োজন মত আমদানী করা যেতে পারতো। এমনকি অন্যদেশ থেকেও কেনা যেতো। তাছাড়া, ভারতে কোন দক্ষ কারিগর উন্নতমানের

উৎপাদন যন্ত্র গড়তে পারতো না—তা কখনই ভাবা যায় না। আর ভারতবর্ষে যদি কলকারখানা গড়ে উঠতো—ইংল্যান্ডকে হয়তো সুদীর্ঘকাল ভারতের মুখ্য-পেশ্বী হয়ে থাকতে হতো। কিন্তু এমনি এক যুগ সন্ধিক্ষণে বাঙলা দখল করলো তারা আর ভারতের সামাজিক অর্থনৈতিক বিকাশের পথ রোধ করে তার ঘাড়ে চাপিয়ে দিলো উপনিবেশিক শাসন, তাকে পরিণত করলো একটি কৃষি নির্ভর-শীল দেশে। এইজন্য দস্যু চুড়ামণি ক্রাইভ ইংল্যান্ডের ইতিহাস এক গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করলো আর এদেশের জগত শেঠ, মীরজাফর, হুগলীর এণিক সমাজের কতিপয় কুখ্যাত ব্যক্তি রচনা করলো ভারতের ইতিহাসে কল্যাণকর অধ্যায় সেই ক্রাইভকে সাহায্য করে। এর চেয়ে ইংরেজরা ভারতের আর কি সর্বনাশ ঘটাতে পারে। তাই আজও সামন্ততন্ত্রের গাউী ছাড়িয়ে ভারতবর্ষ এগিয়ে যেতে পারলো না, আজও ধনতন্ত্রের পূর্ণ বিকাশ ঘটলো না—আজও তার বন্ধুর উপর বিদেশী পুঁজির প্রভুত্বের অবসান ঘটলো না। শুধু তাই নয় আজও প্রাচীন সামন্ততন্ত্রের অভিধানে জর্জরিত হাজার হাজার মানুষ ‘হরিজন’ আর ‘অচ্ছুৎ’ হয়ে পড়ে আছে সমাজের সবচেয়ে নিচের তলায়, আজও এই বিংশ শতাব্দীর শেষ ভাগে ঘরে ঘরে সামন্ততান্ত্রিক সংস্কৃতির প্রভুত্ব। এর চেয়ে ভারতীয়দের জীবনে মর্মান্তিক ঘটনা আর কি থাকতে পারে যখন সমস্ত বিশ্বে বিজ্ঞানের জয় জয়কার।

মনে থাকতে পারে যে প্রাচীন গ্রামীণ সমাজ ব্যবস্থায় যেমন একদিকে মূণ্ডিত-মেয় কতিপয় সুবিধাভোগী পরিবার উৎপাদনে অংশ গ্রহণ না করে উৎপাদনের অধিকাংশ আত্মসাৎ করে বিলাস বহুল জীবন যাপন করতো অন্যদিকে তেমনি উৎপাদনে কঠিন পরিশ্রম করা সত্ত্বেও প্রতারণিত ও লাঞ্ছিত হতো শ্রমজীবী জনগণ। পুরোহিত শ্রেণীর অনুশাসন ছিল উল্লিখিত সমাজ ব্যবস্থার অনুকূল। অর্থাৎ সমাজ ব্যবস্থার সঙ্গে ধর্মীয় অনুশাসন ছিল অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িত। ফলে সেই সমাজ ব্যবস্থায় পরিবর্তন হয়ে উঠলো ধর্মচরণে হস্তক্ষেপের সামিল। স্বাভাবিকভাবে বিশেষ ক্ষম হলে উচ্চবর্ণের হিন্দুরা। কেননা এরাই ছিলেন সমাজের উপর তলায়। এই ক্ষম হওয়ার একটি বিশেষ কারণ হলো এই যে রাষ্ট্রের কাছে ‘শূদ্র’ ও ব্রাহ্মণ বা ক্ষত্রিয়—তারা সকলেই একই সমাজের মানুষ বলে গণ্য হলেন। তারা ভিন্ন ধর্ম শাসকবর্গকে মেনে নিলেও শূদ্রদের কিছুতেই সহ্য করতে পারলেন না। শূদ্রের অধিকার স্বীকার করে নেওয়ার জন্যে তারা অপমানজনক বলে মনে করলেন। তার একটি দৃষ্টান্ত এখানে দেওয়া গেল। ‘কায়স্থকুলসমুহ’ তোড়রমঙ্গল সম্রাট আকবরের অর্থসচিব ছিলেন। তাহার অধীনে অনেক বিচক্ষণ ব্রাহ্মণ পণ্ডিত কর্ম করিতেন। ইহাদের মধ্যে অনেকেই তোড়রমঙ্গলের অধীনতা পছন্দ করিতেন না। তাঁহারা বলাবলি করিতেন যে ‘কর্মস্থানে আসিয়া প্রথমেই একজন শূদ্রের মুখ দর্শন করিতে হয়—ইহা অপেক্ষা বিড়ম্বনা আর কি আছে? বাদশাহ লেচ্ছ ইহিলেও রাজা বলিয়া তাঁহাকে বিষ্ণুর

অংশস্বরূপ জ্ঞান করিতে শাস্ত্রের আদেশ আছে। কিন্তু শাস্ত্রের নিকট মস্তক অবনত করিবার কথা শাস্ত্রে কোথাও নাই’ ইত্যাদি। ব্রাহ্মণগণের উদ্দেশ্য তোড়মূল ইহা শূনিয়া যদি বিরক্ত ইইয়া কর্মান্তর গ্রহণ করেন তবে তাঁহারা নিশ্চিত হইতে পারেন,” (হুগলী জেলার ইতিহাস ও বঙ্গ সমাজ-১৬৫ পৃঃ—শ্রী সন্দীপ কুমার মিত্র)

দেখা যায় বংশপরম্পরায় ধর্মচরনের নামে তাঁদের প্রভু চাঁপিয়ে দেওয়া হয়েছিল সমাজের নব্বই ভাগ মানুষের উপর যারা ছিলেন শ্রমজীবী জনতা। সেই শ্রমজীবী জনতাকে বশুতঃ ফেলে রাখা হয়েছিলো তাঁদের ক্রীতদাসের পথায়। এই প্রসঙ্গে মহামতি মার্কসের একটি ঐতিহাসিক উক্তি স্মরণ যোগ্য।

“এই সব শান্ত সরল (idyllic) গ্রাম গোষ্ঠীগর্ভিত যতই নিরীহ মনে হোক প্রাচ্য ঐশ্বর্যচাকরের তারাই ভিত্তি হয়ে এসেছে চিরকাল, মানুষ মানসকে তারাই যথাসম্ভব ক্ষুদ্রতম পরিবর্তন মধ্যে সীমাবদ্ধ করে রেখেছে, তাকে বানিয়েছে কুসংস্কারের অবাধ ক্রাউনক, তাকে করেছে চিরচরিত নিয়মের ক্রীতদাস, হরণ করেছে তার সমস্ত কিছু মাহিমা ও ঐতিহাসিক কর্মক্ষমতা। যে বর্বর আত্মপরতা এক একটা হতভাগ্য ভূমি খণ্ডের উপর পুঞ্জীভূত শান্তভাবে প্রত্যক্ষ করে গেছে সাম্রাজ্যের পতন, অবর্ণনীয় নিষ্ঠুরতার অনুষ্ঠান, বড়শহরের আধিবাসীগণের হত্যাকাণ্ড, প্রাকৃতিক ঘটনাবলীর চাইতে একতিল বেশী বিবেচনা এদের সম্পর্কে করেনি, এবং দৈবাৎ আক্রমণকারীর লক্ষ্যপথে পড়লে যা নিজেও হয়ে উঠেছে আক্রমণকারীর এক অসহায় শিকার.....এই হীন, অনড়, ও উন্মত্তসুলভ জীবন, এই নিষ্ঠুর ধরনের অস্তিত্ব থেকে অন্যদিকে, তার পাশটা হিসাবে সৃষ্টি হয়েছে বন্য লক্ষহীন এক অপরিমিত ধ্বংস শক্তি এবং হত্যা ব্যাপারটিকেই হিন্দুস্তানে পরিণত করেছে এক ধর্মীয় প্রথা।.....ছোট ছোট এই সব গোষ্ঠী ছিল জাতিভেদ প্রথা ও ক্রীতদাস দ্বারা কলুষিত, অবস্থার প্রভুরূপে মানুষকে উন্নত না করে তাকে করেছে বাহরের অবস্থার অধীন, স্বয়ং বিকশিত একটি সমাজ ব্যবস্থাকে তারা পরিণত করেছে অপরিবর্তমান প্রাকৃতিক নিয়তিরূপে এবং এইভাবে আমদানী করেছে প্রকৃতির পশুবৎ পূজা, প্রকৃতির প্রভু যে মানুষ তাকে হনুমান-দেবরূপী বানর এবং শবলা দেবীরূপী গরুর অর্চনায় ভুলদৃষ্টিত করে অধঃপতনের প্রমাণ দিয়েছে।”

গ্রামীণ সমাজ ব্যবস্থা পরিবর্তনের ফলে—ধনী অভিজাত শ্রেণীগর্ভিত নানা-ভাবে যে-সংযোগ সুবিধা ভোগ করতেন সেগর্ভিত থেকে বঞ্চিত হওয়ায় এবং তাঁদের ক্ষমতা হ্রাস পাওয়ায় উল্লিখিত পরিবর্তন তাঁরা কিছুতেই মেনে নিতে পারেন নি। এই পরিবর্তনকে যে তারা ধর্ম হস্তক্ষেপ বলে প্রচার করতেন তাতে আশ্চর্য হবার কিছু নেই। প্রাচীন গ্রামীণ সমাজ ব্যবস্থার পরিবর্তন না ঘটায় সুদীর্ঘকাল সমাজের অগ্রগতির যে-পথ রুদ্ধ ছিল তা উন্মুক্ত করার বিশেষ প্রয়োজন ছিল কোটি কোটি মানুষকে স্বার্থে। কিন্তু শাসকশ্রেণী সেই প্রয়োজন সাধনের জন্য

সচেতনভাবে এই পরিবর্তন করেনি, করেছিল তাদের নিজেদের স্বার্থেই। তবু এই পরিবর্তন পুরোহিত তন্ত্রের অত্যাচার থেকে সমস্ত শ্রমজীবী মানুষকে শূদ্ধ মুক্ত করেনি, বিভিন্ন দিক থেকে সমাজের অগ্রগতি ঘটেছে। বলাই বাহুল্য শূদ্ধ শাসক শ্রেণীর নতুন নিয়ম কানুন জারির ফলেই যে এই পরিবর্তন ঘটেছে তা ঘটেনি; জনগণের সংগ্রামের প্রচণ্ড আঘাতও ছিল সেই পরিবর্তনের মূলে। সমাজের মর্নিষ্টমের কতিপয় পরিবার এই পরিবর্তনকে ধর্মাচরণে বা সম্পত্তি রক্ষার অধিকারে হস্তক্ষেপ বলে মনে করেছে ঠিক কিন্তু নব্বই ভাগ মানুষ—সমগ্র শ্রমজীবী জনতা—এই পরিবর্তনকে ঈশ্বরের আশীর্বাদ বলে যে মনে করেছিল তাতে সন্দেহ করার কিছু নেই।

প্রাক বৃটিশ ভারতের এই নব-জাগরণ সম্পর্কে রামমোহন সম্পূর্ণ নীরব।

ইংরাজ শাসনের তৃতীয় স্তম্ভ

ইংরাজ স্টেট জমিদার ও ব্যবসায়ী বর্জোয়া—এই দুটি শ্রেণী ছাড়াও আর একটি নতুন শ্রেণীর জন্ম দেওয়া হলো—যা ঐ দুটি শ্রেণীর মতই বৃটিশ শাসনকে এ-দেশে কায়েম রাখতে তৎপর থেকেছে। বলাই বাহুল্য, এই নতুন শ্রেণীটি হলো—ভারতের ইংরাজী শিক্ষিত সম্প্রদায়। উল্লিখিত জমিদার ও ব্যবসায়ী বর্জোয়াদেরই সম্মান সত্ত্বাতি—এই ইংরাজী শিক্ষিত সম্প্রদায়।

রামমোহন বিলেতে পার্লামেন্টের সিলেকট কমিটিতে সুপারিশ করেছিলেন—এই নতুন ইংরাজী শিক্ষিত সম্প্রদায়ের লোকদের শাসন ব্যবস্থার বিভিন্ন বিভাগে যোগ্যতা অনুযায়ী নিযুক্ত করে শাসন ব্যবস্থার অভাবের একটি নতুন দেশীয় স্তম্ভ গড়ে তুলতে—যাতে এই তৃতীয় স্তম্ভটি বৃটিশ শাসন রক্ষার কাজে যোগ্য ভূমিকা গ্রহণ করতে পারে। তিনি বলেছিলেন যে—এই নতুন শ্রেণীর লোকদের সুযোগ সুবিধা দান করলে তারা চিরকাল ইংরাজ শাসনের প্রতি অনুরক্ত থাকবে।

শ্রদ্ধেয় বিমান বিহারী মজুমদার লিখেছেন : “ Rammohun suggested various means by which the union between India and Great Britain might become permanent.” (History of Political thought ; 1934, p-77) তাঁর মতে ভারতে বৃটিশ শাসনকে সুদৃঢ় করা এবং কায়েম রাখা সম্ভব—“.....by the influence of the intelligent and

respectable classes of the inhabitants, and by the general goodwill of the people, ". তাতে শুধু মাত্র সামরিক শক্তি প্রয়োগ করে শাসন ক্রমতা বজায় রাখতে ও জনসাধারণের মধ্যে বিচ্ছিন্ন হয়ে থাকতে হবে না।

প্রকৃত মজুমদার উল্লেখ করেছেন : "The peasantry and the villagers in the interior are quite ignorant, and indifferent about either the former or present govt," wrote the Raja in 1831, 'and attributed the protection they might enjoy or oppression they might suffer to the conduct of the public officers immediately presiding over them' 'But men of aspiring character and members of such ancient families as are very much reduced by the present system, consider it derogatory to accept the trifling public situations which natives are allowed to hold under the British Govt., and are decidedly disaffected to it. Many of those, however, who engage prosperously in commerce, and of those who are secured in the peaceful possession of their estates by the permanent settlements, and such as have sufficient intelligence to foresee the probability of future improvement which presents itself under the British rulers, are not only reconciled to it, but really view it as a blessing to the country. But I have no hesitation in stating, with reference to the general feeling of the more intelligent part of the Native community that the only course of the policy which can ensure their attachment to any form of Govt., would be that of making them eligible to gradual promotion, according to their respective abilities and merits, to situations of trust and respectability in the State." (History of political thought p-14-15)

দেশী-বিদেশী উভয় পক্ষের গরজেই জমিদার ও বাবসায়ী বুদ্ধোন্মত্ত শ্রেণীর মত এই নতুন ইংরাজী শিক্ষিত শ্রেণীটিরও সৌভাগ্যের দ্বার উন্মুক্ত হয়ে গেল ১৮৩৩ খৃষ্টাব্দের সনদে। এই নতুন সনদে বলা হলো : 'no native of the said territories, nor any natural-born subject to His Majesty resident therein, shall, by reason only of his religion, place of birth, descent, colour or any of them, be disabled from holding any place or employment under the said Com-

pany.' (যদুগন্ধর মধুসূদন ; শ্রী শীতাংশু মৈত্র, ১৩৬৫, ১৬ পৃঃ) এই শ্রেণীটিই হলো তৃতীয় স্তম্ভ এবং তাকে স্থায়ীভাবে গড়ে তোলার ব্যবস্থা করা হলো। বস্তুতঃ এই ইংরাজী শিক্ষিত শ্রেণীটিই ইংরাজ আর দেশবাসীর মাঝখানে খাড়া থেকে জনগণকে শাসন করে এসেছেন এবং ইংরাজ অফিসারদের অধীন থেকে তাঁদের নিৰ্দেশমত দেশী বিদেশী স্বার্থে শোষণ, লুণ্ঠনে সাহায্য করে এসেছে, উৎপীড়ন চালিয়ে এসেছে। শূদ্ধ যে এরা প্রশাসন যন্ত্রেই অংশগ্রহণ করেছিলেন তা নয়; বিচার বিভাগ, সৈন্য বিভাগেও দেশীয় স্তম্ভ গড়ে তোলা হয় এদেরই সাহায্যে। দেশীয় অফিসাররাই ইউরোপিয়ান অফিসারদের অধীনে থেকে দেশীয় সাধারণ সৈন্যদের দমন করে রাখতেন এবং দেশের জনগণের পক্ষ থেকে বিদ্রোহ দেখা দিলে দেশীয় সৈন্যদের বাধ্য করতেন বিদ্রোহীদের দমন করতে।

আমরা যে বলে থাকি বৃটেন এদেশকে শাসন করতো—তা অংশত সত্য। বস্তুতঃ এই দেশীয় অফিসাররাই ইংরেজ অফিসারদের অধীনে থেকে এদেশের শাসনকার্য চালাতো। এ-সম্পর্কে কালমার্কসের একটি উক্তি স্মরণ করা যেতে পারে। “ভারতের সৈন্যবাহিনীতে বিদ্রোহ” প্রসঙ্গে তিনি লিখেছিলেন : “২০ কোটি দেশীয়রা দমিত হচ্ছে ২ লাখ লোকের এক দেশীয় সৈন্যবাহিনী দ্বারা যাদের অফিসাররা সব ইংরাজ ; আর এই দেশীয় সৈন্য বাহিনীকে আবার সংযত করে রাখছে মাত্র ৪০,০০০ লোকের এক ইংরাজ সৈন্যবাহিনী।” রাষ্ট্র-যন্ত্রের মূল অংশই হলো এই সৈন্য বাহিনী। শাসক শ্রেণীর ক্ষমতার মূল উৎস হলো—এই সশস্ত্র শক্তি। এই সশস্ত্র শক্তি হাতছাড়া হয়ে গেলে বর্তমান শাসকশ্রেণীর অস্তিত্ব বিপন্ন হয়ে ওঠে। মনে রাখতে হবে যে ক্ষুদ্র বৃটেনের পক্ষে শূদ্ধমাত্র বৃটিশ সামরিক শক্তির সাহায্যে এদেশ যেমন দখল করা সম্ভব হয়নি তাদের শাসনও কয়েক রাখা যেমনি সম্ভব ‘ছিল না, যদি দেশীয় জমিদার ও ব্যবসায়ী বুদ্ধিজীবীরা সহযোগী শক্তিরূপে তাদের সাহায্য না করতো। বস্তুতঃ এই দুটি শ্রেণীই ইংরাজদের সহযোগী শক্তিরূপে ভারতের কোটি কোটি মানুষকে—কৃষক, কারিগর, ক্ষুদ্র ব্যবসায়ী বুদ্ধিজীবী ও অন্যান্য পেশার মানুষকে শোষণ ও শাসন করে এসেছে এবং এই ভাবে বৃটিশ স্বার্থ রক্ষা করেছে। তৃতীয় শ্রেণীটি অর্থাৎ প্রশাসন যন্ত্রের ও সৈন্যবাহিনীর আমলা শ্রেণীটি বা ইংরাজী-শিক্ষিত শ্রেণীটি মূলতঃ উল্লিখিত দুটি শ্রেণীরই লোকজন। সত্য কথা বলতে ঐ তিনটি শক্তি সৃষ্টি করে বুদ্ধিমত্তারই পরিচয় দিয়েছিল ইংরাজরা। ইংরাজদের ওই তিনটি শ্রেণী—জমিদার, বুদ্ধিজীবী ও বিরাট আমলা বাহিনী জাতীয় শত্রুর সহায়তায় জাতীয় শত্রুর ভূমিকা গ্রহণ করায় শ্রেণীগত জনগণের চোখে জাতীয় শত্রুরূপে চিহ্নিত হয়ে এসেছে। রাজনীতি সচেতন লোক মাঠই স্বীকার করবেন যে এই তিনটি শ্রেণী ভারতের সমস্ত অভ্যুত্থান ইংরেজদের পাশে থেকে দমন করেছিল স্বাধীনতা নিয়ে।

রামমোহন ছিলেন বস্তুতঃ এই তিনটি শ্রেণীরই মূখপাত্র।

সিলেকট কমিটিতে রামমোহন আর একটি গুরুত্বপূর্ণ প্রস্তাব উত্থাপন করেন। এবং তারও মূল উদ্দেশ্য হলো ভারতীয় জনগণকে দমন করে রাখা। এ জন্যে তিনি এক নতুন উপায় উদ্ভাবন করেছিলেন। অর্থাৎ কত কম ব্যয়ে (নিয়মিত সৈন্যবাহিনীর আকার ক্ষুদ্র করে) একটি ঔপনিবেশিক দমন যন্ত্র গড়ে তোলা যায়। শ্রদ্ধেয় বিমান বিহারী মজুমদার মহাশয় উল্লেখ করেছেন : In order to reduce the cost of administration the Raja suggested another reform of far-reaching consequence. This was no less than the substitution of a militia force for the standing army. He maintained that permanent settlement with the cultivators, would make them so much attached to the British Govt. that it would be unnecessary to maintain a standing army.

"This consideration is of great importance," observed the Raja, 'in respect to the natives of the upper and western provinces, who are distinguished by their superior bravery, and form the greater part of the British Indian army. If this race of men, who are by no means deficient in feelings of personal honour and regard for family respectability, were assured that their rights in the soil were indefeasible so long as the British power should endure, they would from gratitude and self-interest at all times be ready to spend their lives and property in its defence. The saving that might be effected by this liberal and generous policy, through the substituting of a militia force for a great part of the present standing army, would be much greater than any gain that could be realised by any system of increasing land revenue that human ingenuity could devise.'" (History of political thought 1934, p-70)

রামমোহন ও ভূমিরাজস্ব হ্রাসের প্রস্তাব

রামমোহন বিলেতে সিলেকট কমিটির কাছে ভারতীয় প্রজাদের ভূমি রাজস্বের হার হ্রাস করার জন্য আবেদন করেন। "In order to make good the loss the Raja suggested three methods. ... The second (method) was the reduction of expenses of the revenue establishment. He suggested that Indians of respectability might be appointed collectors on a salary of about three or four hundred rupees p.m. in place of European collectors drawing a salary of a thousand or fifteen hundred rupees p.m. He quoted the authority of men like to show the expediency and advantage of appointing Indian revenue officers to the higher situations in the revenue department. Rammohan held that the suggested reform, if carried out, ... make the higher class of Indians contented and therefore efficient." (History of Political Thought, p-69-70) বুদ্ধিজীবীরা রামমোহনের এই প্রস্তাবটি তুলে ধরে এমন তুলকালাম কাণ্ড সৃষ্টি করে থাকেন তাতে মনে হবে রামমোহন যেন কৃষকের অকৃষ্ট বন্ধু ছিলেন। এঁরা সকলেই কৃষকদের মূল সমস্যাগুলির কথা আড়াল করার চেষ্টা করে থাকেন। প্রথমতঃ রাজস্ব ছাড়াও জমিদাররা আইনি ও বৈআইনি ভাবে যে-পরিমাণ অর্থ তাদের কাছ থেকে আদায় করা হতো তার পরিমাণ ছিল রাজস্বের বহুগুণ বেশী। ফলে রাজস্ব হ্রাস করা, না করা—উভয়ই ছিল একই সমান। বরং রাজস্ব হ্রাসের ফলে জমিদারদের দেয় রাজস্বের পরিমাণ কমে যেতো অথচ প্রজাদের নিয়মিতভাবে আদায় দিতে বাধ্য করতো জমিদাররা। দ্বিতীয়তঃ মোগল আমলে জমি ছিল চাষীর। বংশ পরম্পরায় সে-জমি তারা চাষ করে এসেছে কিন্তু বৃটিশ আমলে কৃষকের জমি থেকে উচ্ছেদ করে সেই জমির মালিক করে দেওয়া হলো মোগল আমলে রাজস্ব আদায়কারী জমিদারদের আর কতকগুলো শহুরে ফড়ে, মহাজন ইজারাদারদের। স্বভাবত কৃষকদের আর্থিক বোঝা সমান রেখে—প্রথমত জমিদারদের আয়ের পরিমাণ বৃদ্ধি করতে, দ্বিতীয়ত বৃটিশ সরকারের প্রশাসনিক ক্ষেত্রে আর্থিক ব্যয় হ্রাস করে বুদ্ধিজীবী ও জমিদার শ্রেণীর সন্তান সন্ততিদের চাকুরীর ক্ষেত্রে প্রশস্ত করতে চেয়েছিলেন রামমোহন এবং সৈদিকে লক্ষ রেখেই রাজস্বহ্রাসের প্রস্তাব করা হয় তা তাঁর প্রস্তাবটিই জ্বলন্ত প্রমাণ।

দালাল বুর্জোয়াশ্রেণীর জন্ম

রামমোহন ছিলেন একজন ব্যবসায়ী বুর্জোয়া। আবার জমিদারও। এই বুর্জোয়া শ্রেণীটি মোগল আমলের স্বাধীন বুর্জোয়া শ্রেণী নয়। দেখা যায়, এই শ্রেণীটির সৃষ্টি ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর স্বার্থে। তা আগেই উল্লেখ করা হয়েছে। সমাজে এই নতুন শ্রেণীটির জন্ম, বিকাশ ও ধনসম্পত্তির উপার্জনের মূল উৎস সম্বন্ধে অনেকের কৌতুহল হতে পারে। এই শ্রেণীট হলো ইতিহাসের দালাল (comprador) ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণী।

একথা সর্বজনবিদিত যে ক্ষমতা দখলের প্রথম দিন থেকেই দেশীয় লোক-জনদের সাহায্য বিশেষ প্রয়োজন হয়ে পড়লো ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর। প্রথমতঃ ভাষায় অসুবিধে। দেশীয় জনসাধারণের সঙ্গে যোগাযোগ স্থাপনের জন্য দ্বিভাষী প্রয়োজন সবচেয়ে বেশী। দ্বিভাষীর কাজ করার উদ্দেশ্যে ইংরেজী ভাষা শিখবার জন্য সর্ব প্রথম এগিয়ে আসে ইতিহাস কথাত উমিচাঁদ। নানা রকম পেশার মানুষের প্রয়োজন হওয়া সে সময়। এরা অনেকেই ছিলো কোম্পানীর দেশীয় কর্মচারী, ফড়ে, মহাজন, গোমস্তা, নায়েব, কেরানী, ব্যবসায়ী, বেনিয়ান, দ্বিভাষী, দালাল ইত্যাদি। অর্থবান বাঙ্গালীরা সে সময় বিদেশী Firm, ইংরেজ অফিসার ও বণিককে চড়া সূদে টাকা কর্জ দিতেন। “এই সব ফার্মের দেওয়ান, বেনিয়ান, সদরমেট, মৎসুদ্দী, প্রভৃতি হলেই তাঁরা সৌভাগ্য বলে মনে করতেন।” “বেনিয়ানরা ছিলেন ফার্মের ইন্টার প্রেটার, প্রধান হিসাব রক্ষক, প্রধান সম্পাদক, প্রধান দালাল, মহাজন, অর্থরক্ষক এবং বেশীরভাগ ক্ষেত্রে বিশ্বাসভাজন কর্মচারী। ইংরেজ প্রভুত্ব এদেশে কায়েন হওয়ার পর থেকে প্রধান প্রধান হিন্দু পরিবারের লোকেরা এই চাকরির পাবার জন্যে বেশ উৎসুক থাকতেন।” (Calcutta in olden time—Calcutta Review ; 1860—“স্বাধীনতার সংগ্রামে বাঙলা” থেকে উদ্ধৃত p-34)

তখন এই শ্রেণীর লোকদেরই ইংরাজী শেখাবার বিশেষ প্রয়োজন হয়ে পড়ে। যাতে তাঁরা ইংরাজ বণিক এবং দেশীয় উৎপাদক শ্রেণীর মধ্যে যোগাযোগ রক্ষার কাজ করতে পারেন।

এই সব ভাগ্যবশী কোম্পানী অথবা তার কর্মচারীদের শোষণ-লুণ্ঠনের কাজে সাহায্য করে বিপুল পরিমাণ অর্থ উপার্জন করে ধনকুবের হয়ে ওঠে। কোম্পানীর অনুগ্রহ লাভ করে এর ই কোলকাতার ধনী অভিজাত শ্রেণীর সমাজে গণ্যমান্য ব্যক্তি হয়ে ওঠে। অনেক ভাগ্যবশী কোম্পানী অথবা তার কোনো কর্মচারীর অধীনে কোনোমতে একটা কাজ যোগাড় করে নিয়ে চাকরী করার পাশাপাশি ব্যবসা বাণিজ্যও চালাতে। মহাজনী সূদী কারবার, বন্ধকীর ব্যবসা,

কোম্পানীর অফিসারদের টাকা কর্জ দেবার কারবার ছিলো বহু লোকের। সুদ বাবদ প্রচুর অর্থ উপার্জন করতো মহাজনরা। কেননা বিলেত থেকে টাকা আনানোর বিশেষ অসুবিধা থাকায় ব্যবসা বাণিজ্য ঠিকমত চালাবার জন্য চড়াসুদে হামেশাই টাকা কর্জ করতো ইংরেজরা। ইংরেজ মনিবের শক্তিতে শক্তিমান হয়ে দেশীয় কর্মচারীরা নিজের দেশের মানুষের উপর অমানুষিক উৎপীড়ন, শোষণ, লুণ্ঠন চালাতে কুণ্ঠিত হতো না।

লর্ড মেকলে এদের সম্পর্কে যে বিবরণ দিয়েছেন তা ভয়াবহ। বলেছিলেন “কোম্পানির কর্মচারীরা তাহাদের আগ্রয়ে একদল দেশীয় কর্মচারী নিয়োগ করিত। এই দেশীয় কর্মচারীরা যে অঞ্চলেই উপস্থিত হইত সে অঞ্চলই ছারখার করিয়া দিত, সেইখানেই সংগ্রাসের রাজস্ব প্রতিষ্ঠা করিত। বৃটিশ কোম্পানির প্রত্যেকটি কর্মচারী ছিল তাহার প্রভুর (উচ্চপদস্থ কর্মচারীর) শক্তিতে শক্তিমান, আর প্রত্যেকটি প্রভুর শক্তির উৎস ছিল স্বয়ং ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানি। শীঘ্রই কলিকাতায় বিপুল ধনসম্পদ সঞ্চিত হইয়া উঠিল, তাহার সঙ্গে সঙ্গে তিন কোটি মানুষ দুর্দশার শেষ স্তরে আসিয়া দাঁড়াইল। ইহা সত্য যে, বাংলার মানুষ শোষণ ও উৎপীড়ন সহ্য করিতে অভ্যস্ত, কিন্তু এই প্রকারের শোষণ ও উৎপীড়ন তাহারাও কোন দিন দেখে নাই।” (ভারতের কৃষক বিদ্রোহ ও গণতান্ত্রিক সংগ্রাম থেকে উদ্ধৃত p-9)। মেকলের বিবরণ যদিও একপেশে, তবু ইংরেজ কর্মচারী এবং তার দেশীয় কর্মচারীর আক্রমণাত্মক ভূমিকা বদ্ব্যপ্তে অসুবিধা হয় না। ক্লাইভেরও একই বস্তুব্য। তিনিও বলেছিলেন : I can only say that such a scene of anarchy, corruption and extortion was never seen or heard of in any country but Bengal. ... Under the obsolete management of the company's servants.”

চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের পর এবং মধ্যস্বত্বাধিকার ব্যবস্থা চালু হওয়ার কোলকাতার এইসব লোকদের সামনে বাড়তি সুযোগ এসে গেলো শহরে বসবাস করে জমিদারিতে টাকা খাটাবার। এই সব সুবিধা দেখে তারা জমিদার কিনতে লাগলো। স্বর্গীর রমেশ চন্দ্র বলেছেন : “পুরাতন জমিদারগণ অধিকাংশই স্থান চ্যুত হইলেন।” “জমিদারগণের চক্ষের উপর তাহাদের পৈতৃক সম্পত্তি কলিকাতার তেজারতগণের হস্তগত হইয়া বাইতে লাগিল।” (রমেশ চন্দ্র দত্ত-প্রবন্ধ সংকলন-নিখিল সেন সম্পাদিত) মার্কস বলেছেন : “কয়েকটি ক্ষেত্রে জমিদাররা বিভাঙিত হয়, তাদের জায়গা জুড়ে বসে ইং ইং কোম্পানী মালিক হিসাবে ; অন্যান্য ক্ষেত্রে জমিদাররা গরীব হয়ে পড়ে, বকেয়া খাজনা এবং ব্যক্তিগত ঋণ শোধ করার জন্য জমি (জমিদারী-লেখক) বেচে দেয় স্বেচ্ছায় অথবা বাধ্য হয়ে। এর ফলে প্রদেশের বেশীর ভাগ জমি (জমিদারী-লেখক) দ্রুতগতিতে

কল্লারক হল করেকটি শহুরে পুঁজিপতির বাদের অতিরিক্ত টাকা ছিল এবং তা তারা সাগ্রহে খাটাতে লাগলো।”

মার্কসের আর একটি উক্তিও স্মরণীয় : “...মূল জমিদার শ্রেণী (প্রথম ব্দুগের, অর্থাৎ বাহাদের সহিত প্রথম চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত হইয়াছিল—সদ. রায়) কোম্পানির চাপে নিশ্চিহ্ন হইয়া গেল এবং ইহাদের স্থান গ্রহণ করিল শহুরে, চতুর ফাঁড়িয়া ব্যবসায়ীগণ ।বঙ্গদেশের প্রায় সমস্ত ভূসম্পত্তি এখন এই ফাঁড়িয়া ব্যবসায়ীগণের কবলে পতিত হইয়াছে । এই ফাঁড়িয়া ব্যবসায়ীগণ আবার ‘পত্তনি’ নামে এক প্রকারের নতুন ভূমিস্বত্ব সৃষ্টি করিয়াছে ।” (ভারতের কৃষক বিদ্রোহ ও গণতান্ত্রিক সংগ্রাম ১৬৯ পৃঃ থেকে) এরা ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণীতে পরিণত হলো আর এই ভাবেই ইংরেজদের স্বার্থ রক্ষার জন্য দেশীয় সহযোগী শক্তি হিসাবে সমাজে জমিদার শ্রেণীর পাশাপাশি আর একটি নতুন শ্রেণীর জন্ম হলো । দালাল ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণী । এরাই হলো বৃটিশ শাসন কায়ম রাখার দ্বিতীয় স্তম্ভ । মনে রাখতে হবে বিদেশী উপনিবেশিক শক্তির গর্ভেই এদের জন্ম । আগেই বলেছি এরাই ছিল প্রথমদিকে ইংরেজদের বেনিয়ান বা গোমস্তা । শ্রদ্ধেয় রাস কৃষ্ণ লিখেছেন : ‘Now, a colonial mercantile bourgeoisie, in the form of banyans and gomastahs of the English, took birth in the womb of English merchant capital in India. But from the time they came into the world they had a stunted and abnormal growth’. তিনি আরো লিখেছেন : “Subservient to the needs of the English, as against those of the Indians (the two could not be reconciled), they could only develop through roguery and anti-popular activities”, (R & F of E. I. Comp. p-181) ফলে, একই ব্যক্তি একই সঙ্গে হলো সামন্ত শোষক ও ব্যবসায়ী বুর্জোয়া আর সামন্ত স্বার্থের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িত হলো বাণিজ্য পুঁজির স্বার্থ । বৃটিশ পুঁজির স্বার্থ দেশীয় জমিদার ও ব্যবসায়ী শ্রেণীর স্বার্থ প্রায় এক ও অভিন্ন হয়ে দাঁড়ালো । এই গুরুদ্বন্দ্ব পরিবর্তনের ফলে বৃটিশ পুঁজির স্বার্থ রক্ষার দায়িত্ব শুধু বৃটেনের হাতে নাশ্ত থাকেনি ; দেশীয় জমিদার ও ব্যবসায়ী শ্রেণীর উপর নাশ্ত হলো ।

যাই হোক, মধ্যস্বত্ব চালানু হওয়ায় “Many of them became absentee land lords who preferred to live in luxury in their Calcutta mansions rather than share with the villagers their joys and sorrows. They engaged in trade ”.

রামমোহন ছিলেন এই ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণীরই একজন । স্বাক্ষরকানাথ ঠাকুরও ছিলেন একই শ্রেণীর । উভয়েরই ধন সম্পদের মূলে বৃটিশ শাসকবর্গের অন্তর্গত । রামমোহনের জীবনী লেখক শ্রদ্ধেয় ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায় লিখেছেন :

তিনি (রামমোহন-লেখক) কোম্পানীর কাগজ কিনিতেন ও উহার ব্যবসা করিতেন। ১৮০২ খৃষ্টাব্দে তিনি কলিকাতায় টমাস উডফোর্ড নামে কোম্পানীর আর এক জন সিবিলিয়ানকে পাঁচ হাজার টাকা কর্জ দেন।ইহার কয়েকমাস পরেই রামমোহন ঢাকা-জামালপুরে (বর্তমানে ফরিদপুরে) যথারীতি জামিন দিয়া উডফোর্ডের দেওয়ান নিযুক্ত হইয়াছেন (৭ই মার্চ ১৮০৩) দেখিতে পাই। উডফোর্ড ঢাকা জামালপুরের কালেকটর ছিলেন। “.....আমরা তাঁহাকে ১৮০৩ খৃষ্টাব্দে লাঙুল পাড়ায় একটি তালুক কিনিতে দেখি।” ১৮০৫ খৃষ্টাব্দের পর “রামমোহন ডিগবীর অধিনে কর্ম গ্রহণ করেন।” রামগড়ে তিনি ডিগবীর অধিনে সেরেসাদার ছিলেন। ১৮০৯ খৃষ্টাব্দে মাত্র কয়েক মাসের অস্থায়ী দেওয়ান ছিলেন কোম্পানীর অধীনে। প্রক্বে বন্দ্যোপাধ্যায় উল্লেখ করেছেন : দুইবার অশকালের জন্য ইণ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর চাকুরী করেন। বাকী সময় তিনি ডিগবীর খাস কর্মচারী ছিলেন। ডিগবীর যে-সময়ে যশোহরে ছিলেন (ডিসেম্বর ১৮০৭—জুন ১৮০৮), তখন রামমোহন যে তাহার খাস ফার্সী মন্সিস ছিলেন, একবার উল্লেখ ডিগবীর একটি চিঠিতে আছে।” (রামমোহন ৩০-৩১ পৃঃ) এই বিবরণ থেকে স্পষ্ট যে যখন তিনি ফার্সী মন্সিস ছিলেন তখন নিঃসন্দেহে বিভাবীর কাজই করতেন। প্রক্বে বন্দ্যোপাধ্যায় বলেছেন : দেশীয় লোকের সহিত কাজ-কর্মের সন্নিধান জন্য সেকালের অনেক সাহেব বাঙ্গালী “বাবু” রাখিতেন। ইংহাদিকে দেওয়ান বলা হইত। রামমোহনও ডিগবীর সহিত এইরূপেই সম্পৃক্ত ছিলেন। তিনি সাধারণ লোকের নিকট “ডিগবীর দেওয়ান” বলিয়া পরিচিত ছিলেন।” (ঐ)

“এই সময়ে রংপুর ও কলিকাতা দুই জায়গাতেই তাঁহার হিসাবনবীশ ও তহবিলদার ছিল।” প্রক্বে বন্দ্যোপাধ্যায় উল্লেখ করেছেন : রংপুর ছাড়িয়া কলিকাতার স্থায়ী বাসিন্দা হইবার পর রামমোহন ‘বেনিয়ানের’ কাজ করিতেন, ইহার উল্লেখ সে-কালের সন্নিপ্রম কোর্টের জুরির তালিকায় পাওয়া গিয়াছে। এই কয় বৎসরের মধ্যে রামমোহন তিনটি তালুক কেনেন।” (ঐ ৩২ পৃঃ)

“.....রামমোহন মাত্র এক বৎসর নয় মাস বিভিন্ন স্থানে সরকারী চাকুরী করিয়াছিলেন।তিনি দীর্ঘকাল ডিগবীর খাস মুনশীর কাজ করিয়াছেন,” (ঐ)

প্রক্বে ইকবাল সিংহ বলেছেন : “It was sometime between 1792-94 that he began to visit Calcutta, ...on the sterner business of exploring the prospects of money-making and building up business connections. For Calcutta was the magnet which attracted wealth as well those seeking wealth.” (Rammohan Roy p-46-48). দেখা যায় এই সময় তার বয়স ছিল কুড়ি কি একশ বছর। রামমোহনের জীবনী রচয়িতা প্রক্বে আর, এন, সমাদার লিখেছেন : “The British rule was then on its trial ; our British

masters were mostly ignorant of the ways and habits of those they had to deal with, and of the secret resources of the country; consequently they were groping in the dark as regards the work of administration, and had to rely almost wholly upon their Indian assistants. This state of chaos and ignorance gave a good opportunity to the ambitious few among the higher class Indians to aggrandise themselves by robbing both their English masters on the one hand and their countrymen on the other. Those were days of constant surprises in the shape of sudden fortunes. Many of Rammohun Roy's contemporaries rose from the humblest paths of life to colossal wealth. (p-64) শ্রদ্ধেয় ইকবাল সিংহের মতে: He appears to have shared an attitude, common enough among the middle classes in India to this day, which places a very high valuation on bureaucratic benefices .. " (Rammohun Roy p-88)

"He must have felt, understandably enough, that... a Govt. post was a better bargain in the long run." (ibid) " the posts to which Indians could aspire in the administrative hierarchy were confined to the very lowest rungs of the official ladder; and the salaries attached to these posts were almost derisory. But salary was not, any more than in our own times, the chief attraction of Govt. service at the beginning of the 19th century." (p-66 ibid)

শ্রদ্ধেয় ইকবাল সিংহ বলেছেন: "Rammohan possessed a sharp wit; he was intelligent far beyond the average man of his class and age; . He was not likely, therefore, to miss any chances that came his way. " (p 48 of R. Ray) "he had struck a rewarding line of business by advancing loan to the needy civil servants who were often in the habit of applying for loans to local money lenders in order to finance their speculation and commercial deals on side lines." "Besides this orthodox mode of money-making, Rammohun appears to have tried his hand at a more speculative line of business. He dealt in the Company's paper, the forerunner of the

Indian giltedged securities ..." (Rammohun Roy p-48)

রামমোহনের জীবনী রচয়িতা মিস এস, ডি, কোলেট তাঁর "The life and letters of Rammohun Roy (p-14) গ্রন্থেও উল্লেখ করেছেন : That he lent money to distinguished officers of the East India Comp., during this period of his life....Rammohun advanced a loan of Rs. 7500 to the Hon'ble Andrew Ramsay, a civil servant of the E. I. Comp. ...lent Rs. 5000 to Thomas Woodforde..."

"he was carrying on fairly extensive monetary transactions of one kind or another and bit by bit adding to his substantial stake in landed property." (৩৩) যখন ব্যবসা বাণিজ্যে যথেষ্ট আয় হচ্ছিল এবং চাকরীতে মাইনে কম পাচ্ছিলেন তখন তিনি যে কোম্পানীর বা তার অফিসারের অধীনে চাকরীর প্রত্যাশা করেছিলেন তার কারণ কি। শ্রেকের সিংহ অবশ্য বলেছেন : The real attraction was the influence and prestige derived from holding an office of authority and inevitably, the scope for gain on the sidelines which even the most petty official has always enjoyed under a system representing the apotheosis of bureaucracy" (ibid p—66) "with Digby's help and encouragement he naturally entertained his high hopes of realizing his ambition" "an ambition which he had long entertained ; he found temporary employment with Company's administration." কিন্তু মাত্র কয়েকমাস অস্থায়ী ভাবে কোম্পানীর অধীনে কাজ করেছিলেন। সরকারের কাছে ডিগবী অনুরোধ করা সত্ত্বেও সরকার রাজী নাহওয়ায়—তাঁর চাকরী চলে যায়। তাঁর দশ বৎসর চাকুরী কালের মধ্যে তিনি অগাধ ধন সম্পত্তির মালিক হয়ে বসেন। শ্রেকের ইকবাল সিংহ বলেছেন : "Within a three or four years he was able to start buying landed property ..." আগেই বলা হয়েছে ১৮০৩ খৃস্টাব্দে উডফোর্ডের দেওয়ান ছিলেন এবং ঐ বছরেই তিনি লালদুল পাড়ায় তালদুক কিনে ফেলেন। পরের সাত বছরের মধ্যে অর্থাৎ ১৮০৩ থেকে ১৮১০ খৃস্টাব্দের মধ্যে আরো তিনটে তালদুক বীরলদুক, শ্রীরামপুর, কৃষ্ণনগর কিনে ফেলেন। পরে বা ঐ ক'বছরের মধ্যে আরো দুটো তালদুক কিনে ফেলেন—গোবিন্দপুর আর রামেশ্বর। কোলকাতায় বহু মূল্য টাকার দুটো বাড়ীও কিনেছিলেন। মিস কোলেট লিখেছেন : It is always stated by Rammohun's biographers that in his ten years, Govt. Service he saved enough money to enable him to become a zeminder or land owner, with an annual income of Rs. 10,000 (about

1,000 pound). (The Life and Letters of Raja Rammohun Roy p-31)

জানা যায় একসময় তিনি জরিপের কাজে জন ডিগবীর অধীনে দেওয়ানের কাজ করতেন। স্বাভাবিক ভাবেই দেওয়ানের কথামত ইংরেজ অফিসারদের চলতে হতো। (p 41-42, Life and Letters of Raja R. Roy by S. D. Collet) দেওয়ান পদে মাইনে ছিল ১৫০ টাকা (সিক্কা টাকা)। অল্প সময়ের মধ্যে এত ধন সম্পত্তির মালিক হওয়ায় “Calcutta Review” এর ডিসেম্বর সংখ্যায় (১৮৪৫ খৃঃ) একটি বক্তোক্তি করা হয় “... such gains raise the suspicion that he ‘sold justice’” শ্রদ্ধেয় ব্রজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়ও উল্লেখ করেছেন : “রামমোহনের এই আর্থিক উন্নতির মূলে কিশোরী চাঁদ মিঠা ঘৃষের ইঙ্গিত করিয়াছেন। লিয়োনার্ড আবাম ব্রাক্সসমাজের ইতিহাসে ইহার প্রতিবাদ করিয়া লিখিয়াছেন যে, রামমোহন যাই লইতেন, তাহা ঘৃষ নহে—সেকালের দেওয়ানের ‘legal perquisites’ ” perquisite হলেও তা ঘৃষ আর perquisite-এর মধ্যে এই টুকুই তফাৎ যে আইনকে দোহাই দিয়ে কৃষকদের কাছ থেকে এই ধরনের প্রাপ্য আদায় করা হতো জোর জবরদস্তি মূলক ভাবে তা নাহলে দরিদ্র কৃষকের পক্ষে এই বাড়তি ব্যয় বহন কর সম্ভব হতো না।

আর একটি ঘটনাকে কেন্দ্র করে প্রশ্ন ওঠে—তাহলে কি এমন কারণ থাকবে পারে যার দরুন Bd. of Revenue রামমোহনকে দেওয়ান পদের অনুপস্থান বলে মনে করলো। দেখা যায় রঙপুরে মাত্র কয়েক মাসের জন্য জন ডিগবীর অধীনে দেওয়ান পদে কাজ করেন (১৮০৯ ডিসেম্বর হইতে)। ভেবেছিলেন উপরতলায় তদ্বির তদারক করলে রামমোহনকে ঐ পদে বহাল রাখা যাবে। “সেজন্য তিনি (ডিগবীর) রামমোহনকে স্থায়ী দেওয়ান করিবার জন্য অনেক চেষ্টা করেন। কিন্তু কলিকাতার বোর্ড অব রেভিনিউ-কে কিছুতেই তাহাতে সম্মত হইলেন না। এমনকি, ডিগবীর পীড়াপীড়ির উত্তরে তাঁহাকে লিখিলেন, ‘ভবিষ্যতে ডিগবীর যদি বোর্ডের প্রাতি এইরূপ অসম্মানসূচক ব্যবহার করেন, তাহা হইলে তাঁহারা উহার সমুচিত উত্তর দিতে বাধ্য হইবেন।’ (৩০ পৃঃ রামমোহন রায়, শ্রী ১ঃ বঃ)

“১৮১১ খৃষ্টাব্দে মার্চ মাসে অন্য লোক রঙপুরের দেওয়ান নিযুক্ত হইল” (৩০ পৃঃ রামমোহন রায়—ব্রজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়)। প্রকাশ্য আপত্তির ক উল্লেখ করে শ্রদ্ধেয় ব্রজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় লিখেছেন : “এই তো গেল প্রকা আপত্তির কথা। ইহা ছাড়া, বোর্ড অব রেভিনিউ-এর কাগজপত্রের এ বিষয়ে উহার প্রেসিডেন্ট বদ্রিশ ক্লীপ সাহেবের স্বহস্তলিখিত একটি : আমি দেখিয়াছি। ... অন্য কথার পর বদ্রিশ লিখিতেছেন, ‘রামগড়ে।

... unfavourab

mention of his conduct') আমার কানে আসিয়াছে ।" (৩০-৩১ পৃঃ ৬)
১৮০৬ থেকে ১৮১৪ খৃঃ মধ্যভাগ পর্যন্ত সময়ে রামমোহন "ডিগবীর সহিত
প্রথমে রামগড় যান" । আগেই বলা হয়েছে যে, কোম্পানীর সিবিলিয়ানরা
রামমোহনের কাছে কর্জ করতেন । জন ডিগবীরও একজন । এঁরা ব্যবসা
করতেন । তাঁর কার্যকলাপ সম্পর্কে "অপ্রশংসাসূচক কথা" কি হতে পারে
সে সম্পর্কে অনেকের কৌতূহল হতে পারে । শ্রী বন্দোপাধ্যায় লিখেছেন যে,
"সেই আপত্তিই প্রকৃত আপত্তি বলা চলে" । যার ফলে Board of Revenue
তাঁর স্থানে নিয়োগ করলেন অন্য ব্যক্তিকে কিন্তু তাঁর ক্ষেত্রে তোলা হলো প্রবল
আপত্তি । কলেকটর ডিগবীর মত প্রভাবশালী একজন সিবিলিয়ানের 'পীড়া-
পীড়' সত্ত্বেও ।

রামমোহনের ঘনিষ্ঠ বন্ধু ও অনুগামী দ্বারকানাথ ঠাকুরও একই ভাবে অগাধ
ধনসম্পত্তির মালিক হয়ে ওঠেন । রামমোহন "secured a high post for
Dwarkanath Tagore which made the latter a Prince amongst
his countrymen" (Rammohun Roy, p 65 by R. N. Samadder)
"১৮২৩ খৃষ্টাব্দে দ্বারকানাথ ঠাকুর চাঁবিশ পরগণার কলেক্টর ও নিমকমহলের অধ্যক্ষ
(Salt Agent) Mr. Plowdon এর দেওয়ান ছিলেন ।" "১৮২৯ খৃষ্টাব্দে
দ্বারকানাথের সরকারী চাকুরীতে আরো পদোন্নতি হইল । তিনি Custom Salt
এবং Opium Board এর দেওয়ান নিযুক্ত হইলেন ।" বলা হয়েছে : "যেই
কোনো জমিদারী সুবিধামত উঠিল অমনি তাহা কিনিয়া লইলেন । ... এইরূপে
চাকুরী কারবার মধ্যেই অনেক জমিদারী কিনিয়া এক ভূম্যধীকারী হইয়া
বসিলেন ।" এইরকম অনেকেরই ধনসম্পদ সঞ্চিত হয় কোম্পানীর অধীনে চাকুরী
করে, মহাজনী ব্যবসা করে । '... these miscellaneous social groups
were all growing under the shadow of the British power,' (৩৩)

"The Indian bourgeoisie that we have today in India,
therefore, developed out of the "go-between dalals" whose
primary job was to supply raw materials to the ports from
the interiors of India and bring back the British manufactured
goods from the ports to the interiors of India" (I. T. U. M.
by S. C. Jha, p.60)

এই দালাল ব্যবসার বৃজ্জোঁয়া শ্রেণীর সাহায্য ও সহযোগিতা ব্যতীত বৃটিশ
পুঁজিপতিদের পক্ষে সম্ভব হত না ভারতের মত বিরাট একটি দেশে স্থায়ী
উপনিবেশ গড়ে তোলা । এঁদের সাহায্যেই তারা গড়তে পেরেছিল বৃটিশ পণ্য
বিক্রয়ের বাজার গুলো আর কাঁচামাল সরবরাহের ব্যবস্থা । বৃটিশ কলকারখানার
স্বার্থেই "তঁর নিজস্ব পট্টকায় স্বার্থহীন ভাষায় রামমোহন লিখেছিলেন : যাহারা
এদেশে...ইউরোপীয়গণের বসবাস তথা কৃষি বাণিজ্যে অংশ গ্রহণে বিরোধী,

তাহারা এই দেশের অধিবাসীদের তথা ভবিষ্যত বংশধরদের শত্রু।”

অনুন্নতভাবে, জমিদার শ্রেণীর সক্রিয় সাহায্য ও সহযোগিতা ব্যতিরেকে ক্ষুদ্র বটেনের পক্ষে কখনই সম্ভব হত না এতবড় দেশে তাদের শাসন কায়ম রাখা। অনুন্নত পুষ্ট জমিদার শ্রেণী যে বরাবর ইংরেজদের এ ব্যাপারে সাহায্য করে এসেছে—তা তাদের বক্তব্য থেকেই স্পষ্ট। এটা কোন গোপন ব্যাপার নয়।

১৯২৫ খৃষ্টাব্দে বাঙলার জমিদার সম্মেলন সভাপতি বলেছিলেন : “মহামান্য বড়লাট বাহাদুর ! আপনি জমিদারগণের পূর্ণ সমর্থন ও বিশ্বস্ত সাহায্যের উপর নির্ভর করিতে পারেন।” (ভারতের কৃষক বিদ্রোহ ও গণসংগ্রাম পৃঃ ১৩৫) ১৯৩৫ খৃষ্টাব্দেও জমিদার সম্মেলন সভাপতি ঘোষণা করেছিলেন : শ্রেণী হিসাবে আমাদের (ভূস্বামীশ্রেণীর) অস্তিত্ব বজায় রাখিতে হইলে ইংরেজ শাসনকে সর্বতোভাবে শক্তিশালী করিয়া তোলা আমাদের অবশ্য কর্তব্য (ঐ গ্রন্থ থেকে)

প্রসঙ্গত উল্লেখ্য যে ১৮২৯ খৃষ্টাব্দের একটি আইনে শাসকবর্গ জমিদারদের লাখরাজ সম্পত্তির উপর রাজস্ব আদায়ের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হলে রামমোহন অবিলম্বে জমিদারদের মত্বপাশ হয়ে সরকারের কাছে একটি আবেদন পত্র পাঠান। এই Petition টি ১৮৩০ খৃষ্টাব্দের এপ্রিল সংখ্যা ‘এশিয়াটিক জার্নালে’ (Asiatic Intelligence, Calcutta,) মুদ্রিত হইয়াছে। ২৯ সেপ্টেম্বর ১৮২৯, তারিখে গভঃ অব্‌ ইন্ডিয়া এই আরজি নামজ্ঞার করেন।

এই আরজীখানি রামমোহনের রচনা বলিয়া কেহ কেহ মনে করেন। উইলিয়ম অ্যাডাম তাঁহার A Lecture on the Life and Labours of Ramamohun Roy পুস্তিকায় এই আইন প্রসঙ্গে লিখিয়াছেন :

“Rammohun Roy instantly placed himself at the head of the native land-holders of Bengal, Behar and Orissa and in a petition of remonstrance to Lord William Bentick, Governor General, protested against such arbitrary and despotic proceedings. The appeal was unsuccessful in India, was carried to England and was there also made in vain ;...Rammohun Roy, both in India and England, raised his powerful and warning voice on behalf of his country men whom he loved, and on behalf of the British Govt. to which he was in heart attached (রামমোহন রায়, ৯৯ পৃঃ শ্রীরজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, থেকে গৃহীত) বিবরণে উল্লিখিত “his country men” বলতে জমিদার শ্রেণী বোঝায়।

দেশীয় দালাল বৃজ্জোয়া শ্রেণীর অন্যতম একজন মত্বপাশ জামশেদজী টাটার বক্তব্য থেকে শুধু পাশী শেঠদের নয় শ্রেণী হিসাবে বৃটিশ শাসন কায়ম রাখার কাজে দালাল বৃজ্জোয়া শ্রেণীর ভূমিকাটি পরিস্কার ভাবে উপলব্ধি করা যায়।

তিনি বলেছিলেন : Our Small Community is, to my thinking,

peculiarly suited as interpreters and intermediaries between the rulers and the ruled in this country. Through their peculiar position they have benefited more than any other class by English rule and I am sure their gratitude to that rule is, as it ought to be, in due proportion to the advantage derived from it. Pure natives of this country, whenever they venture to criticise the actions of individuals in authority, are liable to have their motives questioned; but in the case of Parsees such doubtful motives must be regarded as non-existent." ১৮৯৪ খৃষ্টাব্দে 'এপ্রিল সংখ্যা' Times of India পত্রিকায় এই বক্তব্য প্রকাশিত হয়। লক্ষণীয়, দালাল ব্যবসায়ী বুরুজোয়ারা ভারতকে নিজের দেশ বলে বা এ-দেশের অধিবাসীদেরও স্বদেশবাসী বলে মনে করেন না।

রামমোহন ছিলেন প্রথম যুগের ইংরাজ অনুগ্রহপুষ্ট জমিদার ও ব্যবসায়ী বুরুজোয়া শ্রেণীরই মূখপাত্র—যাদের জন্ম উপনিবেশিক শক্তির গর্ভে। যাদের বলা হয়ে থাকে : 'Colonial Mercantile Bourgeoisie of India' born and grown up under the foreign Bourgeoisie.

এই শ্রেণীর স্বার্থ ছিল ব্রিটিশ স্বার্থের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িত। তাই ব্রিটিশ উপনিবেশিক শ্রেণীর অর্থাৎ ব্রিটিশ শাসক বর্গের অস্তিত্বের উপরই নির্ভর করতো দেশীয় জমিদার ও ব্যবসায়ী বুরুজোয়া শ্রেণীর অস্তিত্ব। স্বভাবতঃ দেখা যায় ব্রিটিশ শাসন সুদৃঢ় করে তোলাই ছিল রামমোহনের একমাত্র লক্ষ্য। ব্রিটিশ স্বার্থ সুরক্ষিত করার জন্য তিনি এক ঐতিহাসিক ভূমিকা পালন করেছিলেন বললে আদৌ ভুল বলা হবে না।

ভারতে ইংরাজদের বসতি স্থাপন প্রসঙ্গে

ভারতে ধনী ইংরেজদের স্থায়ী বসতি স্থাপনের ব্যাপারেও রামমোহন, স্বাক্ষরকা-নাথ ঠাকুর প্রমুখ এক গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করেছিলেন—যা প্রতিটি দেশ-প্রেমিক ভারতবাসীর কাছে এক ন্যাকারজনক ঘটনা বলে বিবেচিত হবে। কারণ এ ব্যাপারেও তাঁরা জাতীয় স্বার্থকে বিসর্জন দিতে আদৌ কুশীল হননি ব্রিটিশ স্বার্থ কামেম করার জন্য। ১৮২৯ ১৫ই ডিসেম্বর কোলকাতায় টাউন হলে একটি জনসভা আহ্বান করা হয় এবং এই সভার উদ্দেশ্য ছিল ভারতে ইউরোপ-মানদের স্থায়ী বসতি স্থাপনের বিরুদ্ধে যে বিধি নিষেধ ছিল সেই বিধি নিষেধ

গুলো অপসারণ করার জন্য পার্লামেন্টে আবেদন পত্র পেশ করা। (পাদটীকা; রামমোহন রচনাবলী; হরফ প্রকাশনী ৫২৯ পৃঃ দ্রষ্টব্য)। এই সভার প্রধান উদ্যোক্তা ছিলেন রামমোহন, দ্বারকানাথ ঠাকুর এবং তাঁদের অনুগামীরা। সভায় যোগ দিয়েছিলেন কোলকাতার ইংরাজর জমিদার, আর ব্যবসায়ী বুর্জোয়ারা। প্রস্তাব উত্থাপন করেন দ্বারকানাথ ঠাকুর। এই প্রস্তাব সমর্থন করে দীর্ঘ বক্তৃতা দেন রামমোহন রায়। তাঁর বক্তৃতার একটি উল্লেখযোগ্য অংশ এখানে লিপিবদ্ধ করা হলো।

"From personal experience, I am impressed with the conviction that the greater our intercourse with European gentlemen (English-লেখক), the greater will be our improvement in literay, social and political affairs; a fact which can be easily proved by comparing the condition of thosewho have enjoyed this advantage with that of those who unfortunately have not had that opportunity; and a fact which I could, to the best of my belief, declare on solomn oath before any assembly.

As to the indigo planters, I beg to observe that I have travelled through several districts in Bengal and Behar, and I found the natives residing in the neighbourhood of indigo plantations evidently better clothed and better conditioned than those who lived at a distance from such stations. There may be some partial injury done by the indigo planters; but, on the whole, they have performed more good to the generality of the natives of this country than any other class of Europeans, whether in or out of the service.

Much has been said and written by persons in the employ of the Hon. East India Company and others on the subject of the settlement of Europeans in India, and many various opinions have been expressed as to the advantages and disadvantages which might attend such a political measure. I shall here briefly and candidly state the principal effects which, in my humble opinion, may be expected to result from this measure" (৫২৯-৫৩০ পৃঃ রামমোহন রচনাবলী)। এরপর তিনি অনেকগুলি সন্নিবিধা অসন্নিবিধার কথা বলেছেন। তবে অসন্নিবিধার কথা বলেও সেই অসন্নিবিধা দূরীকরণেরও উপায় নির্ণয় করে দিয়েছেন। উপসংহারে সন্নিবিধা

করেছেন : "On mature consideration, therefore, I think I may safely recommend that educated persons of character and capital should now be permitted and encouraged to settle in India, without any restriction of locality or any liability to banishment, at the discretion of the Govt. ; and the result of this experiment may serve as a guide in any future legislation on this subject" (ঐ গ্রন্থ-৫৩৪-৪৫ পৃঃ)

ভারতে বসবাসকারী ইংরাজ বণিকদের বা নীলকর শ্রেণীর ব্যবসায়ীদের অভ্যাসের কাহিনী সর্বজনবিদিত। রামমোহন যে সুবিধা গুলির কথা উত্থাপন করেছেন সেগুলি বিচার বিশ্লেষণ করলে দেখা যাবে রামমোহন ভারতে বৃটিশ শাসনকে সুদৃঢ় করতেই চেয়েছেন।

ভারতে ইংরেজদের বসতি স্থাপন প্রসঙ্গে রামমোহনের জীবনী লেখিকা মিস্ কোলেট্ লিখেছেন, He (Rammohun-লেখক) shows here with ample clearness the kind of India he desired and to some extent at least expected to arise. It is an English-speaking India. He anticipates that the settlers and their descendants will 'speak the English language in common with the bulk of the people.' It is moreover, and this is a matter of yet greater surprise - a Christian India. He looks to it being raised to a level with 'other large christian empires' and speaks of England and India as prospectively 'two free and christian countries, united by resemblance of religion'. 'It is, in a word, generally Anglocised India, possessing the opulence, intelligence and public spirit, and also the language, religion and manners of English race'. (p-338 of Life and Letters of Rammohun Roy).

ইতিহাস লেখক প্রক্লেয় শশীভূষণ চৌধুরী মহাশয়ের নিচের মন্তব্য থেকে ভারতে ইংরাজদের বসতি স্থাপনের মূলে তাদের মতলবটি সহজে বোঝা যায়। প্রক্লেয় চৌধুরী লিখেছেন : ... Great Britain during this period lie in the Industrial Revolution in the later part of the 18th century which revolutionised the social, economic, and political structure of Europe.The technical apparatus of material and social progress perfected by England, and the tremendous industrial potential that was thereby generated rendered the projection of Great Britain into India a serious threat to the economy of Indian societies. This was further rein-

forced by the utilitarian philosophy of the period which preached the doctrine that individual wellbeing was a step necessary for the material advancement and comfort of human societies, and so as a corollary to it, brought in its train a belief in the superiority of England over the backward regions of the earth, and the desirability of subjecting the peoples of these countries on the influence of the commercial economy of the west and all that it implied." (Civil Disturbances during British Rule in India p-XV)

শ্রদ্ধেয় চৌধুরী আরো উল্লেখ করেছেন : Here was a 'civilisation on the march' ; a 'new confrontation', from which important results flowed—the establishment of British empire in India, and its extension into other areas of Asia to meet the needs of British capitalists who could not get fat interest on investments at home, and needed foreign markets whether in manufacture or trade." (Ibid-p-XVI)

উল্লেখ্য যে বৃটেনে পূর্বে থেকেই শাসকবর্গ ভারতে ইংরাজদের স্থায়ীভাবে বসতি স্থাপনের কথা চিন্তা ভাবনা করছিল। গরজটা ছিলো শাসকবর্গেরই। কিন্তু টাউনহলের সভায় এমন ভাবে প্রস্তাব গ্রহণ করা হলো যেন গরজটা পুরো-পুরি ভারতবর্ষের। 'ভারতে ইংরাজদের স্থায়ী বসতি স্থাপন' যেন ভারতীয়দের নিজেদের দাবী হয়ে উঠলো ; বিশেষ করে যে সময় ইংরাজদের শাসন উচ্ছেদ করাই ছিলো ভারতীয়দের প্রধান কর্তব্য।

১৮২৪ খৃষ্টাব্দেই লর্ড মেটাক্যাল্ফ বলেছিলেন : ভারতে আমাদের কোনো শিকড় নেই।" ১৮২৯ খৃষ্টাব্দেই নতুন গভর্নর-জেনারেল লর্ড বেণ্টিংক বিলেতে কোম্পানীর 'বোর্ড অব ডাইরেকটরস' এর কাছে লিখেছিলেন : প্রয়োজনের সময় আমরা কি সেই সহযোগীতা পাচ্ছি, যা শাসকদের বিরোধী নয় এমন সম্প্রদায়ের কাছে, শাসকদের পাওয়া উচিত ? এ কি সত্য নয়, আমরা সে-সব শ্রেণীর বৈশীরা ভাগ লোকদের বিরাগভাজন, যারা প্রভাব প্রতিপত্তিশালী এবং দৃঢ় চরিত্রের এবং যারা আমাদের সাহায্য করতে পারতেন ?"প্রয়োজনীয় উন্নতি সম্ভবপর শৃঙ্খল যদি আরো ব্যাপকভাবে ইউরোপীয় বৃটিশ প্রজারা এদেশে বাস করতে পারে এবং ভূসম্পত্তি পেতে তাদের বাধা না থাকে।" (শিল্প বিপ্লব ও রামমোহন—সৌমেন্দ্র নাথ ঠাকুর-৬০/৬৭ পৃঃ)

শৃঙ্খল নীলের জন্য নয়, অন্যান্য কাঁচামাল সরবরাহের ক্ষেত্রেই ভারতবর্ষ অসাধারণ গুরুত্ব লাভ করে। কাজেই ভারতে ইউরোপীয়দের স্থায়ীভাবে বসবাস স্থাপনের প্রশ্নে ইংলন্ডে তুমুল আন্দোলন হয়। এই আন্দোলনের দাবী ছিল :

“বৃটিশ প্রজাদের ভারতবর্ষে আসার ও বসবাস করার বিষয়ে যে সব আইনগত বাধা আছে সে গুলি দূর করা হোক।” ভারতের গভর্ন’র জেনারেল চাল’স মেডকাফ ১৮২৯ খৃষ্টাব্দে February মাসে ইংলন্ডে কোম্পানীর বোর্ড অফ্ ডাইরেকটরের কাছে লিখে পাঠিয়েছিলেন, “আমার বিশ্বাস আরো দৃঢ় হইয়াছে যে, আমাদের একান্ত অনুগত একটি প্রভাবশালী শ্রেণী যদি ভারতীয় জন-সাধারণের মধ্যে শিকড় বিস্তার করিতে না পারে তবে আমাদের ভারত-সাম্রাজ্য সকল সময়েই বিপজ্জনক অবস্থায় থাকিবে।” “সুতরাং আমি মনে করি যে, আমাদের দেশবাসীদের ভারতে বসবাসে সাহায্য করিতে পারে এইরূপ প্রত্যেকটি পন্থা আমাদের সাম্রাজ্যের বিনিয়াদ দৃঢ় করিবে।” (ডাঃ কৃঃ বিঃ ও গঃ সং, ২৪০ পৃঃ থেকে উদ্ধৃত) “বিশপ হেবার ভারতবর্ষে এসে যা দেখেছিলেন সে সব লিপিবদ্ধ করেছিলেন তাঁর প্রসিদ্ধ “Journal” এ। সেই জার্নালে বিশপ হেবার ভারতে ইংরেজদের বসবাস সমর্থন করে লিখেছিলেন যে, “জমি কিনতে ইংরেজদের বাধা না দিয়ে তাদের উৎসাহ দেওয়া উচিত। তাঁর জার্নালে বিশপ মহোদয় নীলকুঠীর সাহেবদের খুব তারিফও করেছিলেন।” (শিঃ পদ্বিন্দব ও রামমোহন, সৌমেন্দ্রনাথ ঠাকুর—৪২ পৃঃ)

“লির্ডসের ব্যাংকার, ব্যবসায়ী ও কারখানার মালিকেরা ১৮২৯ খৃঃ ৮ই মে তারিখে পার্লামেন্টকে আবেদন জানালো যে ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর চার্টার পুনর্বীর বহাল করবার সময়ে যে তদন্ত করার দরকার সে তদন্ত হওয়া উচিত-ভারত ও চীনের সঙ্গে অবাধ বাণিজ্যের বিষয়ই তদন্ত হবে তা নয়, ভারত উপদ্বীপে ইংরেজের বসবাসের ব্যবস্থার জন্য উন্মুক্ত রাখার কথাও বিবেচ্য” (ঐ গ্রন্থ ৫১-৫২ পৃঃ) আবার “১৮২৯ খৃষ্টাব্দে A view of Present State and Future Prospects of the Free Trade and Colonization of India নামে একটি পুস্তিকা লন্ডনে প্রকাশিত হয়। অবাধ বাণিজ্য নীতির সমর্থকদের কাছে এই পুস্তিকাটির কদর বাইবেলের চেয়ে কম ছিল না। এই পুস্তিকাটিতে বলা হলো—যে বৃটিশ শাসিত ভারতবর্ষের উন্নতির জন্য প্রয়োজন হচ্ছে—ইংলন্ডের রাজার ভারতীয় ও ইউরোপীয় সাম্রাজ্য দুটির মধ্যে বাণিজ্যের লেনদেনের অবাধ স্বাধীনতা এবং ভারতে ইংরেজদের অবাধ বসতি স্থাপন।” (ঐ গ্রন্থ-৩৮ পৃঃ) ঐ বছরেই অক্টোবর মাসের সংখ্যাতে, “Asiatic Journal” এ উপরিউক্ত পুস্তিকাটির সমালোচনা করে একটি দীর্ঘ প্রবন্ধ বের হয়। সেই প্রবন্ধেই ইংরেজদের প্রস্তাবের বিরোধীতা করা হয়। হিন্দু কলেজের বহু ছাত্র এই উপনিবেশ স্থাপনের বিরোধীতা করেছিলেন। ঐ কলেজের একটি ছাত্র ঐ প্রস্তাবের বিরুদ্ধে একটি প্রবন্ধও লিখেছিলেন। প্রবন্ধটি গেজেটে প্রকাশিত হয়। “History of Political Thought” গ্রন্থে উল্লেখ করা হয়েছে।

The writer of this paper entitled “On the Colonization of India,” begins with the colonization of Asia Minor by the

Greeks. Then he describes the character of the Roman colonies, which were established to keep the conquered people under political subjection. He observes,—‘Of three different sorts of colonies., ’ (p-94)

So far as the colonization of North America and New South Wales is concerned, the writer describes its adverse effect on the native population by quoting an observation of ‘an eminent writer’ who wrote, “No sooner did the benevolent inhabitants of Europe behold their sad condition, than they immediately go to work to ameliorate and improve it. They introduced among them rum, gin, brandy and the other comforts of life and it is astonishing to read how soon the poor savages learnt to estimate these blessings.” Then he describes the colonial policy of the Dutch and the Spaniards. Of the Spanish colonies, he remarks that they “afford a far greater example of oppression and cruelty.” Raja Rammohun Roy must have been embarrassed by the brilliant array of so many historical precedents of the oppression of the native population by the colonists.” (ibid, p-94) “A reader of the ‘Darpan’ wrote, ‘It is not the wish of the great Body of the Hindus that the English should come and cultivate the ground and become landlords.’ He concluded his article by saying that Rammohun ‘can by no means be considered as a promoter of the general welfare of India’... He did not want European labour, but welcomed only European skill and Capital.” (ibid p-74).

দেখা যাচ্ছে যে বেশীর ভাগ লোক ছিলেন “বসতি স্থাপনের” বিরুদ্ধে। কিন্তু যেহেতু শাসক শ্রেণীর স্বার্থ রক্ষার জন্য বসতি স্থাপন প্রয়োজন সেহেতু জোরপূর্ব্বক অনুগত জমিদার এবং ব্যবসায়ী বর্জেরাাদের সহায়তায় একটি নির্ম্মুর ব্যবস্থা গ্রহণের সুপারিশ করা হলো।

১৮৩৩ খৃঃাব্দে ইংল্যান্ডের উপনিবেশকারীগণ বিশেষত পশ্চিম ভারতীয় দ্বীপপুঞ্জের বাগিচা-শিল্পের দাস পরিচালকগণ ভারতে জমিদারী ক্রয় করিয়া বসবাসের অনুমতি লাভ করে। “নীল চাষের জন্য সাহেবগণ বহু ষোঁধ কোম্পানী স্থাপন করিয়াছিলেন। এই সকল কারবারকে বলা হত ‘কনসার্ন’। এক একটি কনসার্নের মধ্যে নানা স্থানে কতকগুলি করিয়া কুঠি (Factory)

থাকিত। ‘কনসার্নের’ মধ্যে প্রধান কুঠির নাম ছিল ‘সদর কুঠি’।... সাহেবদের অশ্লীল গালাগালি এবং সময় সময় বুটের আঘাত উহারা (কর্মচারীরা-লেখক) বেশ হজম করতে জানিতেন এবং কোন প্রকার মিথ্যা প্রবণতা বা চক্ৰান্তে পশ্চাদপদ না হইয়া ইহারাই অনেক স্থলে দেশীয় প্রজার সর্বনাশ বা মর্মান্তিক যাতনার হেতু হইয়া দাঁড়াইতেন।” (ভাঃ কৃঃ বিঃ ও গঃ সং, পৃ ২৮৫-২৮৬) “নীলকর জমিদার ও মহাজন সঙ্গে সঙ্গে সে আবার শাসক শ্রেণী ভুক্ত। উপনিবেশিক তন্ত্রের সে হচ্ছে একটি চমৎকার প্রতীক।” (ঐ গ্রন্থ)

অনুমান যে বসতি স্থাপনের ব্যাপারে টাউন হলের সভা ডাকা হয়েছিল বড়-লাট লর্ড বেন্টিন্কেসের পরামর্শ অনুসারে। কেননা দেখা যায় অনেক সময় বেন্টিন্কেস রামমোহনের সঙ্গে পরামর্শ করতেন এবং রামমোহনের সুচিন্তিত সিদ্ধান্ত তিনি গ্রহণ করতেন। এখানে একটি ঘটনার কথা উল্লেখ করা যেতে পারে। ১৮৪২ খৃষ্টাব্দে ৯ই অক্টোবরে লেডি বেন্টিন্কেস দ্বারকানাথ ঠাকুরকে একটি চিঠিতে লিখেছিলেন :

“একটি উপায় উদ্ভাবন করতে যে-অংশ আপনি গ্রহণ করেছেন যার উপর প্রাক্তন গভর্নর জেনারেলের হৃদয়মন গভীরভাবে নিবিষ্ট ছিল। আমি আনন্দের সহিত বলছি কলকাতার দেশীয় সম্প্রদায়ের মধ্যে স্বর্গীয় রামমোহন রায় এবং আপনিই এই বিষয়ে বিশেষ আগ্রহ প্রকাশ করেছেন এবং এ সম্বন্ধে অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ তথ্য সরবরাহ করেছেন।” (শিল্পবিপ্লব ও রামমোহন, সৌমেন্দ্রনাথ ঠাকুর, ৬৯ পৃঃ)

উপনিবেশিক স্বার্থে ভারতে ইংরেজদের স্থায়ী বসতি স্থাপনের ব্যাপারে রামমোহন এতদূর অবধি অগ্রসর হয়েছিলেন যে “... তাঁর নিজস্ব পটিকায় স্বর্গহীন ভাষায় রামমোহন লিখেছিলেন : যাহারা এদেশে য়ুরোপীয়গণ কতৃক ইংরাজী শিক্ষা বিস্তার বিরোধী এবং য়ুরোপীয়গণের বসবাস তথা কৃষি-বাণিজ্যে অংশ গ্রহণে বিরোধী, তাহারা এই দেশের অধিবাসীদের তথা ভবিষ্যত বংশধরদের শত্রু।” (রামমোহন রচনাবলী হরফ প্রকাশনী পৃঃ-৫৯৭)। এ সম্পর্কে ‘অধিক মন্তব্য নিম্নপ্রয়োজন।

রামমোহন ও শ্রমজীবী জনতা (লবণ শিল্প)

প্রাক-ব্রিটিশ ভারতে এদেশের লোকদের সামান্য লবণের জন্য কারও মৃদু-পেক্ষী হয়ে থাকতে হতো না। এদেশের লোক এদেশেরই লবণ ব্যবহার করত। তার আদৌ অভাব ছিল না আর এই লবণ শিল্পে নিযুক্ত থেকে হাজার হাজার

শ্রমজীবী মানব জীবিকা অর্জন করত। কিন্তু হঠাৎ ক্ষমতা দখল করে ইংরেজরা দেখল এই লবণ শিল্প থেকে প্রচুর মুনোফা অর্জন করা যায় এবং দেশীয় দালাল বুদ্ধিজীবীরাও বদ্বল এই শিল্পে নিযুক্ত থেকে ব্যবসায় অংশ গ্রহণ করে ও ইংরেজ সরকারের দালালির কাজ গ্রহণ করে প্রচুর অর্থ উপার্জনের পথ উন্মুক্ত হবে। অতঃপর উভয় শ্রেণীতে সলা-পরামর্শ করে দেশীয় শিল্পটি ধ্বংস করে ফেলল এবং ইংলন্ড থেকে লবণ আমদানি করতে লাগল। দ্বারকানাথ ঠাকুর ছিলেন এই লবণ শিল্পের একজন এজেন্ট। দেশীয় লবণশিল্প ধ্বংস করার ফলে সে সময় বেকার হয়ে পড়ল ষাট হাজার দেশীয় লবণ-কর্মী। এই সব লবণকারিগরকে বলা হত 'মালঙ্গী'। বেকার হয়ে পড়ার ফলে তাদের দুঃখের অন্ত ছিল না। শ্রদ্ধেয় এন, কে সিনহা লিখেছেন :

"Distress must have been very great in the absence of any alternative employment that could be provided when 'the whole trade in, salt became, as free as imagination could fancy. , The sufferings of these people belong to 'the unestimated sum of human pain.'" (Midnapore Salt Papers, 1781—1807, p. 11)

লবণ শিল্পটি ধ্বংস করার পূর্বে ইংরেজরা রামমোহনের মতামত গ্রহণ করে। বলা হয়েছে : "A Parliamentary Committee (Report of the Select Committee-1832-Appendix-140) asked Rammohan Roy when he was in England Whether much distress would fall upon the Malangis for want of employment if salt from England was imported cheaper than it was manufactured in Bengal (ibid, p-10) এই প্রশ্নের জবাবে রামমোহন রায় যে মতামত প্রকাশ করেছিলেন তা যে কোনো শ্রমজীবী মানবকে দুঃখ ও বিক্ষুব্ধ করে তোলায় পক্ষে যথেষ্ট। এই বক্তব্য কোনো ভারতবাসীর পক্ষে উত্থাপন করা অসম্ভব। "He is said to have replied that the Malangis would still be employed to a great extent in the Khalaris owned by Govt. (if it be permitted to carry on the salt monopoly in future) or by those who farmed them from Govt. and the rest could still be employed in agriculture and other occupations as gardeners, domestic servants and daily labourers replacing the Oriyas who were encouraged to come to Bengal in large numbers to fill-up these occupations" (ibid, p-10-11)

দেশীয় লবণশিল্প ধ্বংসের বিধাহীন সুপারিশ করায় এবং বেকার মালঙ্গীদের বিকল্প কর্মনিয়োগ সম্পর্কে ভুল মন্তব্য প্রকাশ করায় এক মহাসর্বনাশ ডেকে

আনা হ'ল দেশীয় মালজীদের অর্থনৈতিক জীবনে কিন্তু এর ফলে বিরাট সো-ভাগ্য উন্মুক্ত হয়ে গেল বিদেশী পুঁজিপতিদের সামনে এবং দেশীয় দালাল ব্যবসায়ী বৃজ্জোয়াদের সামনেও। প্রসঙ্গত উল্লেখযোগ্য যে “replacing the oriyas who were encouraged to come to Bengal in large numbers to fill-up occupations.” এই প্রস্তাবটা উত্থাপন করে উড়িষ্যা-বাসী ও বাঙ্গালীদের মধ্যে প্রাদেশিক ভেদ-বিভেদ সৃষ্টির পথও উন্মুক্ত হ'ল। এটাই কি জাতীয়তাবাদের পরিচয় ?

রামমোহন ও বঙ্কিম

রামমোহন প্রসঙ্গে আলোচনা করতে গেলে সাহিত্যিক বঙ্কিমের প্রসঙ্গও এসে পড়ে। কারণ দেখা যায় রামমোহন উপনিবেশিক স্বার্থে যে সাম্প্রদায়িক রাজনীতির জন্ম দিয়েছিলেন—তার সফল প্রতিফলন ঘটেছে বঙ্কিমের সাহিত্যে বিশেষ করে ‘আনন্দমঠে’। একই উদ্দেশ্যে অর্থাৎ উপনিবেশিক স্বার্থে ‘দেবী চৌধুরাণী’ও তাঁর একটি সফল সৃষ্টি এবং দেখা যায় “আনন্দমঠের” সঙ্গে ‘দেবী চৌধুরাণী’র একটি নিবিড় সম্পর্ক রয়ে গেছে এই কারণে। যে কোন স্বল্প শিক্ষিত ব্যক্তিও উপলব্ধি করতে পারবেন যে রামমোহন ও বঙ্কিম—দুটি ভিন্নধর্মী সৃষ্টির নায়ক হলেও এই দু'জনের লক্ষ ছিল সম্পূর্ণ এক ও অভিন্ন স্নাতরাং সেজন্য তাঁদের বস্তুব্যও এক ও অভিন্ন।

তাঁদের দু'জনেরই বস্তুব্য হলো যে ভারতের যারা প্রকৃত অধিবাসী সেই হিন্দুরা হিন্দুধর্ম বিদ্বেশী ও অত্যাচারী মুসলমানদের শাসন থেকে মুক্তির জন্য বরারবই ইংরাজ শাসনই কামনা করেছিল এবং তাদের মুক্তিদাতা রূপে তারা সানন্দে স্বাগত জানাতে কুণ্ঠিত হয়নি।

আমাদের দেশের যথার্থ ইতিহাস আজও রচিত না হওয়ায় এই ভুল ধারণা সৃষ্টি করা কোন কঠিন কাজ নয় আমরা তা দেখেছি। সত্য কথা বলতে কি ; ফলে আমাদের দেশের শিক্ষিত সমাজের মধ্যে এমন ধারণা পোষণ করা হয়ে থাকে যে বাংলা দখল করার সময় জনগণের কোন শ্রেণীর পক্ষ থেকে ইংরাজদের বিরুদ্ধে কোনপ্রকার প্রতিরোধ আন্দোলন গড়ে উঠেনি।

পূর্বেই উল্লেখ করা হয়েছে যে তাঁর শ্রেণী সংগ্রামের অনিবার্য পরিণতি রূপে দেশের উদীয়মান পুঁজিবাদী বৃজ্জোয়ারা অর্থাৎ ব্যবসায়ী বৃজ্জোয়া ও কারিগর শ্রেণী যেমন একদিকে শক্তিশালী হয়ে উঠছিল তেমনি অন্য দিকে দেশের শাসক

শ্রেণীর লোকেরাও অর্থাৎ সামন্ত প্রভুরাও দুর্বল হয়ে পড়ছিল। এমন সময় জগৎশেষের মতো দেশীয় কতিপয় বিশ্বাসঘাতক পরিবারবর্গের গোপন সহযোগী-তায় নেমে এলো ইংরাজ দস্যুদের ষড়যন্ত্রমূলক আক্রমণ। নিম্নলিখিত অবস্থার ইংরাজদের এই আক্রমণ পশুদন্ত করার ক্ষমতা বাংলার শাসন কর্তাদের ছিল না। বলা হয়েছে : “The Emperor of Delhi also now fell into the hands of the English. The feeble descendant of the Great Moghals was now a homeless wanderer, but was still recognised as the titular Sovereign of India. All the kings and chiefs in the vast subcontinent still owed nominal allegiance to him, and all pretended to derive from him their power in the kingdoms and provinces which they conquered by force of arms. The English also imitated their example. In 1765, the Company obtained from the Emperor a Charter, making the Company the Dewan or Administrator of the Subah of Bengal. The English thus obtained a legal status, and also formally took upon themselves the responsibility of administering the province which they had conquered eight years before.” [quoted from R & F of E. I. C. page-155]

এখানে উল্লেখ্য যে ঐ রকম আইনসম্মত অধিকার তারা না পেলেও তা তারা স্বীকার করতো না। অধিকন্তু তাদের সঙ্গে চক্রান্তে যোগদান করেছিল দেশীয় দেশদ্রোহীরা। স্বভাবতঃ সামরিক শক্তির জোরেও তাদের দেশ থেকে বিতাড়িত করার ক্ষমতা ছিল না স্বাধীন শাসন কর্তাদের। তথাপি স্বাধীন শাসন কর্তা নবাব সিরাজদ্দৌল্লা চুপ করে বসে ছিলেন না। আলিবর্দীর আমল থেকেই ইংরাজ বণিকদের সঙ্গে দেশীয় বণিকদের ব্যবসা বাণিজ্য সংক্রান্ত বিরোধ ছিল তীব্র। স্বাভাবিক ভাবেই বাংলার শাসকবর্গের উপর তাদের চাপ ছিল ইংরাজ বণিকদের সংঘত করার জন্য। ১৭৩৯ খৃষ্টাব্দের ৯ই জানুয়ারী কলকাতার ইংরাজরা নবাব দরবার থেকে যে চিঠিখানা পেয়েছিলেন তাতে লেখা হইয়াছিল :

“হুগলীর সৈয়দ, মোগল, আরমানি প্রভৃতি বণিকগণ অভিযোগ করিয়াছেন যে, তোমরা নাকি তাঁহাদের বহু লক্ষ টাকার পণ্যদ্রব্যপূর্ণ কয়েকখানি জাহাজ লুট করিয়া লইয়াছে..... আমি তোমাদিগকে বাণিজ্য করিতেই অধিকার দিয়াছি, দস্যুতা করিতে ক্ষমতা প্রদান করি নাই। এই রাজ্যদেশ পাইবামাত্র তোমরা যদি সহজে এই ক্ষতিপূরণ না কর তবে আমি বিশেষ কঠিন দণ্ডাজ্ঞা প্রদান করিব।” সিরাজদ্দৌলা—অক্ষয় কুমার মৈত্রেয়—স্বাধীনতার সংগ্রামে বাংলা থেকে উদ্ধৃত, পৃঃ-৩৮)

প্রসঙ্গত উল্লেখযোগ্য ইংরাজ বণিকগণ ব্যবসা বাণিজ্য করলেও এক ধরনের

জলদস্যুও ছিল এবং এদের পেছনে ছিল এদের রানী। তারা নবাবের কাছে বার বার মুচলেকা পত্র দিতো আবার সুযোগ পেলেই সেই পত্রের অঙ্গীকার ভঙ্গ করে দেশীয় বণিকদের উপর অত্যাচার চালাতো। তাতে তারা কুশিষ্ট হতো না। এদের ব্যবহারে বিরক্ত হয়ে সে সময় নবাব দেশ থেকে এদের বিতাড়িত করে এদের অত্যাচার হতে দেশের মানুষকে মুক্ত করার জন্য সচেষ্ট হলে—শিখ নেতাদের যে ভাবে গোপন চক্রান্ত করে নিহত করে ও রাজ্য দখল করে, অনন্দ-প ভাবেই সিরাজদ্দৌল্লাকে গোপন চক্রান্তের দ্বারা হত্যা করা হয় এবং দেশদ্রোহী বেইমান জগৎশেঠ, উমিচাঁদ প্রমুখের সহায়তায় বিশ্বাসঘাতক ও সিংহাসন লোভী—মীরজাফরকে সিংহাসনে বসানো হয়। এবার দেশীয় বণিকদের সঙ্গে ইংরাজদের বিরোধ পূর্বাপেক্ষা তীব্র হয়ে ওঠে এবং এতই তীব্র হয়ে ওঠে যে মীরজাফর, মীরকাশিমও পরবর্তী কালে কোম্পানীর ডিরেক্টরদের কাছে নালিশ জানাতে বাধ্য হন। মীরকাশিম ১৭৬২ খৃঃ ২৬শে মার্চ ইংরাজ গভর্নরের কাছে লিখেছিলেন,

“From the factory of Calcutta to Cossim Bazar, Patna, and Dacca, all the English chiefs, with their Gomastahs, officers, and agents, in every District of the Government, act as Collectors, Renters, Zamindars, and Taalookdars [estate-holders] and setting up the Company's colours, allow no power to my officers. And besides this, the Gomastahs and other servants in every district, in every Gunge [a market town], Perganah, [part of a district], and Village. carry on a trade in oil, fish, straw, bamboos, rice, paddy, betel-nut, and other things ; and every man with a Company's Dustuck in his hand regards himself as not less than the Company.” [quoted in R & F of E. I. C, page 177]

এর পূর্বে তিনি কয়েকবারই লিখেছিলেন। এইরকম একখানি চিঠিতে লিখেছিলেন : “They (English—লেখক) forcibly take away the goods and commodities of the Reiat (peasants), merchants, & c., for a fourth part of their value ; [quoted in R & F of E. I. C., p-174)

মিরজাফরও যে চূপ করে ছিলেন তা ছিলেন না। তিনিও প্রতিবাদ জানাতে বাধ্য হন। তিনিও লিখেছিলেন, “The Poor of this country, who used always to deal in salt, Bettle Nut, and Tobacco, are now deprived of their daily Bread by the Trade of the Europeans.” (quoted in p-5 of Civil Disturbances in India by

S. B. Chaudhuri.)

কোম্পানী মীরকাশিমের দাবী অগ্রাহ্য করলে দেশীয় বণিকদের কাছ থেকে সম্ভবতঃ প্রচণ্ড চাপ এসে পড়ে ফলে তিনি বাধ্য হন দেশীয় বণিকদের অনুকূলে আদেশ জারি করতে এবং ইংরাজ বণিকদের বিশেষ বাড়তি সুযোগ সুবিধা থেকে বঞ্চিত করতে, যাতে তারা দেশীয় বণিকদের ক্ষতিগ্রস্ত করতে না পারে। এই আদেশ পরে তিনি ঘোষণা করেছিলেন : “আমি অবগত হয়েছি যে আমার নিজের দেশের বেশীর ভাগ বণিক দারুণ ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে এবং ব্যবসা ছেড়ে চূপচাপ বসে থাকতে ও বেকার থাকতে বাধ্য হয়েছে। এই অবস্থায় এই ধরনের লোকদের হিত ও শান্তির জন্যে আমি সমস্ত বাণিজ্যশুল্ক চৌকিদারী মরগণ, নবনির্মিত নৌকার উপর কর এবং জল ও স্থলের উপর ধার্য ও অন্যান্য ছোটখাট কর দু'বছরের জন্যে রহিত করছি।” (স্বাধীনতার সংগ্রামে বাংলা থেকে উদ্ধৃত, পৃঃ-২৪)

যতদূর সম্ভব এতদিন নবাব পরিবর্তনের ব্যাপারটি শাসনকর্তাদের ঘরোয়া ব্যাপার বলে জনগণের মনে হতে পারে। কিন্তু মীরকাশিম সিংহাসনে বসার পর; অল্পতপক্ষে মীরকাশিমের অপসারণের পর এই বিব্রান্তি কেটে যাবার কথা। মনে হয় প্রথম দিকে ‘গন্দ’ভ নবাব মীরজাফর আর নবাব মীরকাশিম ইংরাজদের ও তাদের অনুগত দেশদ্রোহীদের গোপন ষড়যন্ত্র সম্পর্কে ওয়াকিবহাল ছিল না। তারা ভেবেছিল সুদীর্ঘকাল ইংরাজদের হাতের ক্রীড়নক হয়ে থাকতে হবে না। কিন্তু যখন বুঝলো শূদ্ধ এই ষড়যন্ত্রে ইংরাজরাই অংশীদার নয় দেশীয় বেইমান জগৎশেষ্ট পরিবারসহ, রাজবল্লভ, কৃষ্ণ বল্লভ, সেনাপতি মানিকলাল প্রমুখ জড়িত তখন তাদের উপায় থাকলো না ইংরাজদের চক্ষুশূল হওয়া ছাড়া। সুতরাং মীরকাশিমের যুদ্ধ ঘোষণা ছাড়া পথ থাকলো না। অপরপক্ষে ব্যবসায়ী বুর্জোয়ারাও নিষ্ক্রিয় বসে থাকতে পারলো না। ১৭৬৩ খৃষ্টাব্দে তারাও যুদ্ধ ঘোষণা করলো ইংরাজদের বিরুদ্ধে। দেশীয় ব্যবসায়ী বুর্জোয়াদের অধিকাংশই শাসকবর্গের পক্ষ অবলম্বন করেছিল। বলা হয়েছে : “It is probable, however, that some belonging to the class of Indian bourgeoisie took side with the Indian rulers.” (R & F of E. I. comp., p-127) এবং স্বাভাবিক কারণেই, “..... The Indian Merchants who preferred to remain independent and not became accomplices of the Company or its officials or other English merchants in their nefarious deeds had to give up their traditional callings” (ibid) এইসব ব্যবসায়ী বুর্জোয়ারা ইংরাজ শাসন বিরোধী এবং এঁদেরই সংখ্যা ছিল সর্বাধিক। এঁদেরই বলা হতো সন্ন্যাসী, ফকির। যারা আসতেন হিন্দু সম্প্রদায় থেকে তাঁদের বলা হয়েছে সন্ন্যাসী, গোসাই ইত্যাদি আর যাঁরা মুসলমান সম্প্রদায় থেকে তাঁদের বলা হয়েছে ফকির, সুফী

ইত্যাদি। এদের নেতৃত্বে ইংরাজ বিরোধী জনগণের যে প্রতিরোধ আন্দোলন গড়ে ওঠে তাকেই বলা হয়েছে, “বাঙলার সন্ন্যাসী ও ফকির বিদ্রোহ”।

সেকালে হিন্দু সমাজে ব্যবসা বাণিজ্য করা, নিজের বংশগত পেশা ত্যাগ করা, জাতিভেদ প্রথা অমান্য, পরস্পর মেলামেশা করা ছিল ধর্ম বিরুদ্ধ কাজ। স্বাভাবিক ভাবেই তাঁরা নতুন মতাদর্শ প্রচার করেছিলেন—মানবতাবাদী নতুন মতাদর্শ। মানুষের সমান অধিকারের মতাদর্শ। ‘প্রাক-ব্রিটিশ ভারত প্রসঙ্গে’ আলোচনায় এ সম্পর্কে কিছু কথা বলা হয়েছে। তবু শ্রদ্ধেয় হরিরঞ্জন ঘোষাল মহাশয় এদের সম্পর্কে যে গুরুত্বপূর্ণ তথ্য প্রকাশ করেছেন এখানে তা উল্লেখ করা হলো : In the accounts of the period we frequently come accross a class of indigenous traders called Sannassi or Gosains. Clad in religious costumes, these trading pilgrims travelled from place to place carrying various articles of commerce. They seem to have had a wide organization or fraternity. In the city of Benaras there were five hundred houses of gosains who carried on ‘a very extensive trade.’ They numbered about ten thousand persons and on the return of their disciples from pilgrimage, their number would swell to nearly thirty five thousand. In other places, too, there were gosains in smaller numbers and a large portion of internal trade was in their hands. (Economic transition in the Bengal Presidency p-174) লক্ষণীয় যে আভ্যন্তরীণ ব্যবসা বাণিজ্যের অধিকাংশই ছিল এই সব সন্ন্যাসী ও ফকির ব্যবসায়ী শ্রেণীর হাতে।

আর একটি সূত্রের উল্লেখ করে শ্রদ্ধেয় ঘোষাল উল্লিখিত গ্রন্থের ১৮৩ পৃষ্ঠার পাদটীকায় আরো একটি গুরুত্বপূর্ণ তথ্য লিপিবদ্ধ করা হয়েছে।

“Not that the Sannyasis for the first time took to trade after the quelling of their insurrection in the time of Warren Hastings. They had been engaged in trade for a long time before, apart from carrying on predatory activities in the frontier districts of Bengal. We have, for instance, references to Sannyasi merchants trading to Tibet and Nepal before the Gurkha conquest of Nepal in 1767 (vide Proceedings of Indian History Congress, 1939, p-1606) সুদূরকাল যাবৎ তাঁরা ব্যবসা বাণিজ্য করে এসেছেন। এদের কথা পূর্বে বিস্তৃত ভাবে আলোচনা করা হয়েছে। এরা আলাউদ্দীনের আমল থেকেই নিজাদের স্বতন্ত্র অস্তিত্ব বজায় রেখে এসেছেন এবং সামন্ত তন্ত্রের

বিরুদ্ধে সংগ্রাম করে নিজেদের অধিকার প্রতিষ্ঠায় সাফল্য অর্জন করে চলে-
ছিলেন। হেষ্টিংস এদের ফকির ও সন্ন্যাসী বলে মিথ্যা পরিচয় দেবার চেষ্টা
করলেও দেখা যাচ্ছে তিনি একস্থানে লিখেছেন : ‘... some among them
carry on trade in Diamonds, Coral and other articles of great
price and small Compass and often travel with great we-
alth. ...’ (quoted in Sannyasi and Fakir Raiders in Bengal, p-18)

মিঃ এলিয়েট ছিলেন তৎকালীন সেটেলমেন্ট বিভাগের কমিশনার। তিনি
লিখেছেন : They call themselves Fakeers, merchants, ryots but
their real profession is that of usury and having the command
of cash, (ibid, page 156) হেষ্টিংসের উল্লিখিত মন্তব্যের পাদ-
টীকায় লেখা হয়েছে : “A similar description of the trade carried
on by the nomadic Sannyasis is given by Bolge in his Mission
to Tibet : Some Sannyasis in Tibet bring from the sea-coasts
to the interior port pearls, corals, spices and other precious
articles of small bulk which they exchange for musk, gold
dusts and other things of small bulk which they can conceal
in the clothes.” (ibid p 18) ১৮০০ খৃষ্টাব্দের লেখা ‘কাশীবর্ণনা’ নামক
একটি বাংলা গ্রন্থে বলা হয়েছে : Everyone (Sannyasi) carries on
the business of merchants and moneylenders and have
houses as high as hills Everyone puts on ochre
coloured garments and bears arms. Some ride on horses.
(ibid)

এই সন্ন্যাসী ও ফকির ব্যবসায়ী বুর্জোয়াদের নেতৃত্বেই জনগণ প্রতিরোধ
আন্দোলন গড়ে তুলেছিলেন ইংরাজদের বিরুদ্ধে। অনেকের ধারণা এই—সন্ন্যাসী
ও ফকিররা নাকি বাংলার লোক নন। বাইরের লোক। এ ধারণা ঠিক নয়।
এসব কথা বিভ্রান্তিই সৃষ্টি করে। বাংলাকেই প্রথম আক্রমণ করে ইংরাজরা।
স্বভাবতঃ সারা ভারতের ব্যবসায়ী বুর্জোয়া এসে বাংলাতেই প্রতিরোধ আন্দোলন
গড়ে তোলেন। আগেই উল্লেখ করেছি সুরাট থেকেও মুক্তিযোদ্ধারা এসে-
ছিলেন, এমনকি নেপাল থেকেও। সংক্ষেপে বলতে গেলে নেপাল, আসাম,
সুরাট, বিহার, বাংলা, উড়িষ্যা, উত্তরপ্রদেশ, মহারাষ্ট্র এসব অঞ্চল থেকে যে
মুক্তিযোদ্ধারা এসেছিলেন তার প্রমাণ পাওয়া যায়। বাংলায় হাজার হাজার
সন্ন্যাসী ব্যবসায়ী বাস করতেন। তাঁদের কথা পূর্বেই এই গ্রন্থে উল্লেখ করা
হয়েছে। ময়মনসিংহ এবং বিভিন্ন জেলায় তাঁরা বসবাস করতেন এবং শান্তিপূর্ণ-
ভাবে ব্যবসা-বাণিজ্য করতেন। মিঃ এ. এন. চন্দ্র লিখেছেন : ‘The Resident
Sannyasis were not an uncommon factor in the provinces of

Bengal and Behar." (page 134, Sannyasi Rebeilion)

তিনি আরও লিখেছেন : "They [Sannyasis-writer] lent money to the Zaminders and their peasants and tenants. The were exacting and resorted to usury. The Zaminders, while in need to pay their revenue dues, used to borrow from them but were reluctant to pay back." [Page-135, Sannyasi Rebellion]. "They [Zaminders of Alapsing, Mymensingh, Jaffarshahi and Sherpur in a petition submitted to the Governor Genaral in 1780] stated that 'Mohuntpony Durmican Geer, Darby Geer, Bhoupal Geer, Lachman Geery, Arun Geery and other Sannyasis . . . behaved peacably and carried on a little trade without disturbances to the ryots Rumnah is the camping ground of the Sannyasis. Thus a huge body of Sannyasis lived as resident monks in the Mymensing district and they at least, some of them, actively participated in the revolt. The above reveals that by 1790, the number of the monks in the Alapsing pargana rose to 2500, but they, at first, lived peacefully.'" Page-135, ibid) বাংলার তন্তুবাই ও সূতী কারিগরশ্রেণী দেশীয় ব্যবসা বাণিজ্যে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করতেন। তাঁদের অধিকাংশইJoined 'the Sannyasi rebellion' (Page, 161-ibid)। প্রক্টেই চন্দ্র লিখেছেন "In this way, they (the city workers—লেখক) also formed part of the Sannyasi army which operated in various parts of Bengal. (Page-157, ibid). রেশমী বস্ত্রের কারিগর শ্রেণীও এই যুদ্ধে যোগ দেন। একটি চিঠির জবাবে "The Council, however replied that : 'as it is probable that the Fakirs you have in confinement are those whom Mr. DUCAREL disarmed and to whom he gave public assurance that they should pass unmolested in their religioius ceremonies and for the purpose of trade, it is highly improper that they should be taken or kept in custody.'" (ibid, p-43)

উল্লিখিত সম্যাসী ও ফকিররা যে এ দেশের প্রথম স্বাধীন ব্যবসায়ী বুদ্ধিজীৱী তাতে সন্দেহ প্রকাশের কোন প্রকার কারণ নেই। এ-সম্পর্কে অসংখ্য তথ্য উপস্থিত করা হয়েছে বিভিন্ন গ্রন্থে। কিন্তু এই ব্যবসায়ী বুদ্ধিজীৱীরা হিন্দু বা মুসলমান সম্প্রদায়ভুক্ত ছিলেন না অর্থাৎ তাঁরা এই দুটি সম্প্রদায়ের মান্দুষ হলেও প্রকৃতপক্ষে তাঁরা ছিলেন মানবতাবাদী এক নতুন সমাজের মান্দুষ। আমরা তাদের

‘হিন্দু বা মুসলমান বলে অভিহিত করতে পারি না। “হিন্দু-বৈরাগী” বা “মুসলমান ফকির” কথাগুলি বিভ্রান্তিকর। ব্রাহ্মণশ্রেণীর অনুগামীরাই হিন্দু বলে পরিচিত। বৈষ্ণব মতাবলম্বীরা প্রচলিত হিন্দু ধর্ম বিরোধী জনসমাজ এবং আজও এই বৈষ্ণবদের হিন্দু সমাজে ঠাই নেই। আবার ফকিররা ছিলেন প্রচলিত ইসলামধর্মের বিরোধী। ফকির ও বৈরাগীরা একই মানবতাবাদী মতাদর্শের মানুষ। এই মতাদর্শ ছিল ধনতন্ত্র বিকাশের অনুকূল পরিবেশ সৃষ্টির জন্য একান্ত প্রয়োজন।

কাজেই তাদের মধ্যে কোন ভেদ বিভেদের প্রাচীর ছিল না। একই সঙ্গে বসবাস করতে দেখেছি। অবশ্য এই জনসমাজ ছিল বিভিন্ন সম্প্রদায়ে বিভক্ত আর এই সম্প্রদায় (Sect) গড়ে উঠেছিল ভিন্ন ভিন্ন দার্শনিক ও তত্ত্ব-বিদদের অনুগামী হওয়ার ফলে। কেউ ছিলেন গিরি সম্প্রদায়ভুক্ত, কেউ ছিলেন পুরী সম্প্রদায়ভুক্ত, কেউ মাদারী সম্প্রদায়ের, কেউ বুরহান সম্প্রদায়ের, কেউ কবীর পন্থী, কেউ শ্রীচৈতন্য শিষ্য। কিন্তু প্রত্যেকের মূল আদর্শ ছিলো এক ও অভিন্ন-মানবধর্ম। (এ সম্পর্কে পূর্বে বিস্তৃত আলোচনা করা হয়েছে। এখানে নতুন করে বিস্তৃত আলোচনার প্রয়োজন নেই। তবে দু-একটি তথ্য এখানে উপস্থিত করা হলো।

“The Burhana Fakir of Dinajpur held beliefs and faiths which in many ways were anti-Islamicthe activities of these Burhana and the Madari Fakirs apparently belonged to the same or similar group having the same religious faiths. (Sannyasi Rebellion)

ইংরাজ অফিসার, ‘দোবিস্তান’ গ্রন্থের লেখক মোহাম্মদ মহসীন ফানি, এবং মিঃ রিচার্ডসন তাঁর “আরবী ফার্সি অভিধানে”—সন্ন্যাসী ও ফকিরকে একই বলে ধরে এসেছেন; পৃথকভাবে তাঁদের অস্তিত্ব স্বীকার করেন নি।

শ্রেণীগত ভাবে তাঁরা ছিলেন ব্যবসায়ী বুরজোয়া, মতাদর্শের দিক থেকে তাঁরা ছিলেন মানবতাবাদী। তাই মহান নায়ক শ্রীচৈতন্য দৃষ্টিতে “ব্রাহ্মণ” ও “শূদ্র” এক হয়ে গেছে এবং যে-রাজা প্রতাপরুদ্রা মানুষকে মানুষ বলে বিবেচনা করতেন না শ্রীচৈতন্য চোখে সেই রাজারা বিবেচিত হয়েছেন সমাজের নিকৃষ্ট জীব।

প্রক্টেয় এস. বি. চৌধুরী লিখেছেন : “Mir Qasim was seated on the masand on october 20, 1760, but his authority was challenged by Asad Zaman Khan, the raja of Birbhum, the most powerful of the landholders who seems to have formed a conspiracy with the raja of Burdwan to overthrow the British power, and he went to the extent of threatening an attack on Murshidabad.though the Zamiindars in most cases acted from

motives of self-interest, the Raja of Birbhum seems to have been actuated by a higher ideal of freeing the country from the Yoke of the Company-Raj, and he sent an invitation to the emperor Yhah Alam to that effect. The situation ... is thus described by Vansittart : (the then Governor General—writer) ; two armies were in the field, and waiting only the fair weather to advance ; the Shahzadà towards Patna, and the Beerboom Rajah towards Murshedabad, the Capital. The Rajahs of Bissenpoor, Ramgur, and the other countries had offered considerable supplies to the Beerboom Rajah. The Rajah of Curruckpoor had committed open hostilities In a word, the whole country seemed quite ripe for an universal revolt.'

The idea of driving out the English from Bengal was taken up by other leaders of consequence of those days like the Maratha general Sheo Bhatt, and maharaja Nandakumar who was 'carrying on a treacherous correspondence with the Burdwan raja and other rebellious zamindars.' (quoted from Civil Disturbances during the British rule in India, p. 2).

এই অবস্থার পরিপ্রেক্ষিতে মোগল সম্রাটদের পক্ষে পকাশ্যে ও প্রত্যক্ষভাবে যুদ্ধে যোগ দেওয়া সম্ভব না হলেও তাঁদের সৈন্যরা যদি ব্যবসায়ী বৃজ্জোঁয়ারাদের নেতৃত্বে যুদ্ধে যোগদান করে থাকে তা খুবই স্বাভাবিক ঘটনা। এই সন্ন্যাসী ও ফকির ব্যবসায়ী বৃজ্জোঁয়ারা ঐক্যবদ্ধভাবে অস্ত্র তুলে ধরেছেন স্বদেশের শত্রু ইংরেজদের বিরুদ্ধে। সংগঠিত করেছেন কৃষক, কারিগর ও জমিদার শ্রেণীকে, দেশীয় দৈন্যবাহিনীকে সেই ইংরেজের বিরুদ্ধে। অনুরূপভাবে তাঁরা ঐক্যবদ্ধভাবে বসবাস করেছেন। ব্যবসা বাণিজ্য করেছেন, তীর্থ ভ্রমণ করেছেন, ধর্ম পালন করেছেন। "These Sannysis and Fakirs moved about throughout the country and beyond for the pious duty of pilgrimage. They moved 'from the confines of Russia to Cape Comorin and from the borders of China to Malabar Hills in the island of Bombay' and from one place of pilgrimage to another. Their Calender of fairs and festivals were comprehensive and accurate." (Sannassi Rebellion, p-24.) দেখা যায় উভয়েই একই ব্যক্তির অনুগামী। বলা হয়েছে : "Hindus and Muhammadans alike resort to the place (the tomb of Shah Madan

—writer) the former regarding him as an incarnation of Lakhan." (p 26, S & F. R in B.)

"Hindus and Mussalmans equally hastening to the religious festivity." (fair of Pir Shah Madan in Makhanpur) (ibld) এই উৎসব মেলাগড়লিকেও তাঁরা যুদ্ধের কাজে ব্যবহার করতেন। সম্যাসী ও ফকিররা যে একই মতাদর্শের মানুষ তা এই ঘটনাগড়লি থেকেও বোঝা যায়।

এই ফকির এবং সম্যাসী ব্যবসায়ী বুর্জোয়ারাই ঐক্যবদ্ধভাবে ইংরাজদের বিরুদ্ধে জাতীয় যুদ্ধ ঘোষণা করেছিলেন। এই যুদ্ধ ছিল বড়রকমের যুদ্ধ। তাঁরা শত্ৰু যুদ্ধই ঘোষণা করেন নি, বিকল্প সরকারও গড়ে তুলে ছিলেন এবং এই সরকারের দপ্তর ছিল নেপাল সীমান্তে নেপাল সীমানার মধ্যে। নেপালের স্বাধীনতাপ্রিয় রাজা ছিলেন এই বিকল্প স্বাধীন ভারতীয় সরকারের সমর্থক। এই যুদ্ধে নেতৃত্ব দিচ্ছিলেন তৎকালীন আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে সম্মানিত ব্যক্তি। তাঁদের প্রতি ছিল নেপাল সরকারের গভীর শ্রদ্ধা। শত্ৰু মাত্র নীচের চিঠিখানি থেকে তা স্পষ্ট হয়ে ওঠে।

ইংরাজরা বিদ্রোহীদের গ্রেপ্তার করার কাজে এবং নেপাল সীমানা থেকে তাদের বিতাড়িত করার জন্য নেপাল রাজার প্রতি চাপ সৃষ্টি করলে এই খবর বিদ্রোহী নেতাদের গোপনে নেপাল সরকার কর্তৃক জ্ঞাত করা হয়। সেই প্রসঙ্গে নীচের চিঠিখানি লেখা হয়েছিল যুদ্ধের অন্যতম নেতাকে।

বলা হয়েছে : In October, (1795—writer) Mr. Burges, Collector of Purnea, came in possession of some intercepted correspondence from Deo Singh Upadhaya (The Vakil or representative of the Subah of Morung at the Collector's court at Purnea) to Karim Shah, Sobhan Ali Shah and the Subah. The correspondence shows how the Fakirs were kept informed of the operations against them.

The letter to Subhan Ali Shah ran as follows : 'To the noble friend Sri Soobhanee Sajee, Deo Singh oppadeh writes with Salam Health that you may enjoy content. The gentlemen (British officers) here treat me with great severity by saying all the fakeers live in your country and plunder our disirict, therefore, seize those fakeers and deliver them up. I answer that the fakirs do live in my country but they subsist on charity what character shall I gain by seizing them. The gentlemen replied I am sending troops to seize them where-ever they are found and to bring them here. If you all feel a

desire to fight advance and engage with all your strength, if not, and you prefer the care of your bellies you would do well to nourish them in some other country. Otherwiee the ryots of the Maharaja will experience much distress the gentleman will certainly proceed." He wrote to Karim Shah : 'To the noble friend . . ." (p-126, Ibid)

এই যুদ্ধে যদি স্বাধীনতাকামি দেশপ্রেমিক মোগল সৈন্যদের একটি অংশ বিদ্রোহীদের সঙ্গে যোগদান করে থাকে তবে তাতে আশ্চর্য্য হবার কিছু নেই। তাছাড়া তার সমর্থনে যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। স্মরণ করা যেতে পারে যে ১৮৫৭ সালের প্রথম জাতীয় স্বাধীনতা যুদ্ধের অন্যতম মূল বাহিনী ছিল দেশীয় সৈন্যরা। এই সৈন্যরা ছিলেন দেশের জনগণেরই একটি অংশ। দেখা যায় মীরকাশিম ইংরাজদের ও কতিপয় দেশদ্রোহীর সহায়তাই সিংহাসনে বসলে স্বাধীনতাকামি প্রভাবশালী জমিদাররা গোপন সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেছিলেন যে তাঁরা মোগল সম্রাটের সঙ্গে মিলিতভাবে ইংরাজদের দেশ থেকে উচ্ছেদ করার জন্য সরকারকে আক্রমণ করবেন। কিন্তু যে কোন প্রকারেই হোক এই যড়যন্ত্রের কথা ফাঁস হয়ে যায়। ফলে সেই যড়যন্ত্রমূলক পরিকল্পনা ব্যর্থতায় পর্যবসিত হয়। আগেই বলা হয়েছে জমিদারবাও এই যুদ্ধে যোগদান করেছিলেন। ইংরাজদের সঙ্গে ভারতীয় জনগণের এই যুদ্ধ চলছিল প্রায় চল্লিশ বছর। মূল যুদ্ধের অবসান ঘটলেও এই যুদ্ধ নানা নামে নানাভাবে দেশের সর্বত্র ছড়িয়ে পড়ে। যতদূর সম্ভব যুদ্ধের নেতৃবৃন্দ একবারে বসে পড়েন নি। তাঁরা অনেকেই আত্মগোপন করেছিলেন এবং সেই অবস্থায় বিভিন্ন স্থানে ইংরাজ বিরোধী সংগ্রাম গড়ে তুলেছিলেন অথবা এইরকম যুদ্ধকে সাহায্য করেছিলেন। ওয়াহাবী যুদ্ধের মধ্যে আমরা এই ফাঁকির বিদ্রোহীদের দেখতে পাই। দেখতে পাই বীরভূমে সীমান্ত পাহাড় অঞ্চলে ভূমিহীন চাষীদের সংগঠিত করতে এবং সশস্ত্র যুদ্ধের প্রস্তুতি গড়ে তুলতে ১৮৫৭ খৃষ্টাব্দেও।

ইংরাজ বেতনভুক্ত কর্মচারী বশ্বিকমচন্দ্র এই যুদ্ধকেই তাঁর 'আনন্দমঠ' ও 'দেবীচৌধুরাণী' উপন্যাসের বিষয়বস্তু করে তোলেন। কিন্তু তিনি প্রকৃত ঘটনার বিকৃতিসাধন করে পরিবেশন করলেন। বিকৃত করলেন শূদ্ধ ঘটনাকেই নয়, ঘটনার উদ্দেশ্যকে, পক্ষ—প্রতিপক্ষকে এবং ঘটনার চরিত্রগুলিকেও। প্রথম মন্ত্রী যুদ্ধ গড়ে উঠেছিল ইংরাজদের বিরুদ্ধে ইংরাজ শাসন উচ্ছেদ করার জন্য। এই যুদ্ধে অংশগ্রহণ করেছিলেন এবং নেতৃত্ব দিয়েছিলেন দেশের ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণীসহ অন্যান্য সমস্তশ্রেণী। এই যুদ্ধ শূদ্ধ রংপুরের মধ্যেই সীমাবদ্ধ ছিল না। রংপুরের যুদ্ধ সমগ্র যুদ্ধের একটি অংশ মাত্র। দেবীচৌধুরাণী, ভবানীপাঠক, মজনুশাহ, শোভানশাহ প্রমুখ এঁরা ছিলেন সর্বোচ্চ নেতৃত্বে। কিন্তু বশ্বিকম ইতিহাসকে চাপা রেখে ইংরাজদের সম্পক্ষে প্রচার করলেন :

এই সংগ্রাম ছিল মুসলমান শাসনের বিরুদ্ধে হিন্দু সম্প্রদায়ের। মুসলমানদের অত্যাচার থেকে রক্ষা পাওয়ার জন্য হিন্দুদের এই সংগ্রাম। এই সংগ্রাম ইংরাজদের বিরুদ্ধে নয় বরং তাদের শাসন কায়েম করার জন্য। হিন্দুরা এখন দুর্বল তাদের পক্ষে স্বাধীনতা অর্জন করা সম্ভব নয়। একমাত্র ইংরাজরাই পারবে হিন্দুধর্ম রক্ষা করতে। ইংরাজ ছাড়া সনাতন ধর্ম রক্ষা করা যাবে না। ইংরাজদেরই রাজা করতে হবে—আর সৈজন্স ঈশ্বরের আশীর্বাদে সন্তান বিদ্রোহ ঘটেছে। ইংরাজদের সঙ্গে সহযোগিতা করে মুসলমান নিধন করাই এখন হিন্দুদের কাজ। ইংরাজরা যে হিন্দুদের রক্ষাকরার জন্য উপস্থিত হয়েছে সন্তানরা তা প্রথমে বুঝতে পারেনি। দেশ তাতে পরাধীন হবে হোক এই পরাধীনতাই হিন্দুদের পক্ষে মঙ্গলজনক। অতএব হে হিন্দুসমাজ ইংরাজ তোমাদের শত্রু নয়, মিত্র, তাদের সপক্ষে দাঁড়াও, মুসলমান তোমাদের শত্রু, তাদের বিনষ্ট কর ইংরাজদের সহায়তা করে। যদি তুমি হিন্দু হয়ে তা না কর তবে তা হবে দেশদ্রোহীতা, ভারতে ইংরাজকে রাজা করাই হ'ল ভারতমাতাকে বন্দনা করা, তবে বল—বন্দেমাতরম।

শ্রদ্ধেয় রমেশচন্দ্র দত্তের একটি উক্তি এখানে স্মরণ যোগ্য। তাঁর এই উক্তিটি প্রকাশিত হয়েছে 'এনসাইক্লোপিডিয়া ব্রিটানিকা'র বর্ষিকমন্ডু চট্টোপাধ্যায় শীর্ষক প্রবন্ধে (১১শ সংস্করণ-ষষ্ঠ খণ্ড, পৃষ্ঠা ৯-১০) :

"Of all his works, however by far the most important from its astonishing political consequences was the Ananda Math which was published in 1882, about the time of the agitation arising out of the Ilbert Bill. The story deals with the Sannyasi (i. e, fakir or hermit) rebellion of 1772 near Purnea, Tirhut and Dinapur, and its culminating episode is a crushing victory won by the rebels over the united British and Mussalman forces, a success which was not, however, followed up, owing to the advice of a mysterious 'physician' who, speaking as a divinely-inspired prophet, advises Satya-nanda, 'the leader of the Children of the Mother,' to abandon further resistance, since a temporary submission to British rule is a necessity ; for Hinduism has become too speculative and unpractical, and the mission of the English in India is to teach Hindus how to reconcile theory and speculation with the facts of science. The general moral of the Ananda Math, then, is that British rule and British education are to be accepted as the only alternative to Mussalman oppression,

a moral which Bankim Chandra developed also in his Dharma-tattwa, an elaborate religious treatise in which he explained his views as to the changes necessary in the moral and religious condition of his fellow countrymen before they could hope to compete on equal terms with the British and Mohammadans. But though the Ananda Math is in form an apology for the loyal acceptance of British rule, it is none the less inspired by the ideal of the restoration, sooner or later, of a Hindu Kingdom in India. This is especially evident in the occasional verses in the book, of which the Bande Mataram is the most famous."

এ থেকে এখন স্পষ্ট যে রামমোহন যে-রাজনীতির জন্ম দিয়েছিলেন তাকে রূপায়িত করা হয়েছে বিষ্ণু সান্নিধ্য। এর মূলে ইংরাজদের চক্রান্ত না থাকলে এই ধারাবাহিকতা রক্ষা করা সম্ভব হ'ত না। এইভাবে রামমোহনের রাজনীতিক বহন করে নিয়ে যাওয়া হয়েছে।

রামমোহন ও সাম্রাজ্যবাদ বিরোধী ওয়াহাবী যুদ্ধ

ইংরাজ অনুগ্রহপত্র দেশীয় জমিদার শ্রেণী এবং ব্যবসায়ী বুর্জোয়ারা রামমোহনের নেতৃত্বে ব্রিটিশ উপনিবেশিক শাসন সন্দেহ করে তোলার কাজে আত্মনিয়োগ করলেও দেশের জনগণ তাঁদের সেই প্রতিক্রিয়াশীল পথ ঘৃণার সঙ্গে সম্পূর্ণভাবে বর্জন করে অনুপ্রাণিত হয়ে উঠেছিলেন নতুন আদর্শে। সে-আদর্শ দেশপ্রেমের আদর্শ—সাম্রাজ্যবাদী ব্রিটিশ শক্তিকে ভারতবর্ষের বন্ধ থেকে উচ্ছেদ করে তার পূর্ণ স্বাধীনতা প্রতিষ্ঠা করার আদর্শ। তাই দেশের জনগণ প্রথম মুক্তি-যুদ্ধের অবসানের সঙ্গে সঙ্গে পুনরায় যুদ্ধ ঘোষণা করেছিলেন ব্রিটিশ শক্তির বিরুদ্ধে। শূদ্ধ ব্রিটেনের বিরুদ্ধেই নয়, দেশী-বিদেশী জমিদার ও ব্যবসায়ী বুর্জোয়াদের বিরুদ্ধেও। কেননা তারাই ছিল ইংরাজ শাসনের প্রধান অবলম্বন। তাই দেখা গেল, রামমোহন যে-বছর নভেম্বর মাসের উনিশ তারিখে বিলেত যাত্রা করলেন, তার আগেই কোলকাতা থেকে মাত্র মাইল দশেক দূরে বারাসাত অঞ্চলে ভয়ংকর বিদ্রোহ ফেটে পড়লো মির নিসার আলির নেতৃত্বে ১৮৩০ খৃষ্টাব্দে, ৬ই নভেম্বর। এই বিদ্রোহকেই বলা হয় 'ওয়াহাবী বিদ্রোহ'। বিদ্রোহীরা বাঙলাদেশে সর্বপ্রথম আক্রমণ করেন পুন্ড্রাগ্রামের জমিদার কৃষ্ণদেব

রায়কে। এই বিদ্রোহ সমগ্র ভারতে পরিব্যাপ্ত ওয়াহাবী বিদ্রোহেরই এক বিশিষ্ট অংশ। ওয়াহাবী বিদ্রোহের প্রস্তুতি চলছিল বহুপূর্বে থেকে। এ-ইচ্ছে ইরাজ শাসনের বিরুদ্ধে ভারতীয় জনগণের দীর্ঘস্থায়ী সশস্ত্র-যুদ্ধ। এই বিদ্রোহের পুরোভাগে ছিলেন উত্তর প্রদেশের রায়বেরিলির সৈয়দ আহম্মদ। তিনি ১৮২১ খৃষ্টাব্দে কোলকাতা এলে হাজার হাজার মানুষ বিভিন্ন জেলা থেকে এসে তাঁর বক্তব্য শোনেন এবং তাঁদের নতুন আদেশে দীক্ষিত হন। ১৮৩০ খৃষ্টাব্দে সারা ভারতবর্ষ জুড়ে ওয়াহাবীদের নেতৃত্বে বৃটিশ সরকারের বিরুদ্ধে সশস্ত্র যুদ্ধ ঘোষণা করা হয়। পাজাব, বিহার, বাঙলা, উত্তর পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশ, এমনকি পেশোয়ারও। প্রথমদিকে ওয়াহাবী দলের প্রধান কেন্দ্রীয় দপ্তর স্থাপিত হয় বিহার প্রদেশের পাটনা শহরে। পরে ১৮৩১ খৃষ্টাব্দে উত্তর পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশের সিতানা অঞ্চলে। এখানেই একটি দুর্গও নির্মাণ করা হয় এবং সেখান থেকে সারা ভারতবর্ষে যুদ্ধ পরিচালনা করা হয়। এই অঞ্চলটি ছিল কর্মীদের অস্ত্র-শিক্ষা দেবার, সৈন্যবাহিনীকে যুদ্ধের জন্য প্রস্তুত করে তোলার, প্রচারকার্য ও যুদ্ধ পরিচালনা করার দিক থেকে উপযুক্ত স্থান। বাইরে থেকে অস্ত্রশস্ত্র, যুদ্ধ সংক্রান্ত নানা প্রয়োজনীয় জিনিষ আনবার দিক থেকে বিবেচনা করেই এই স্থানটি নির্বাচন করা হয় বলে মনে হয়। বাঙলার নেতৃত্বে ছিলেন সর্বজনশ্রদ্ধেয় মির নিসার আলি ও মোহাম্মদ মহসীন। বিহারে এনায়েত আলি ও উলায়েত আলি। প্রথম যুদ্ধটির মত (১৭৬৩—১৮০০ খৃঃ) এই যুদ্ধটিও ছিল দীর্ঘস্থায়ী। যুদ্ধ চলে ১৮৩০ খৃঃ থেকে ১৮৭০ খৃঃ অবধি। অবশ্যই তৎকালীন অবস্থায় ইরাজদের বিরুদ্ধে এই যুদ্ধকে ‘ধর্মযুদ্ধ’ বলে ঘোষণা করা হয়। জনগণের কাছে ইরাজদের ‘শয়তান’ বলে চিহ্নিত করা হয়। শয়তানের রাজত্বকে চিহ্নিত করা হয়েছিল শত্রুর রাজত্ব বলে। শয়তানের প্রভুত্বের কাছে মাথা নিচু করে তার বশ্যতা স্বীকার, তার কাছে আত্মসমর্পণ, আত্মমর্ষাদাকে বিসর্জন দেওয়াকেই বলা হ’ল ‘ধর্ম’কে অমান্য করা অর্থাৎ ‘অধর্ম’। এই ‘অধর্মের’ বিনাশ করে ‘ধর্মের’ রাজত্বকে, ‘ধর্ম’কে প্রতিষ্ঠা করার সংকল্প গ্রহণ করতে বলা হলো দেশবাসীকে। ‘ধর্মের’ রাজত্ব মানে ‘ন্যায়ের রাজত্ব’, ‘শান্তির রাজত্ব’। সেই ধর্মের মূল মন্ত্র হলো ‘দেশপ্রেম’—দেশের স্বাধীনতার জন্য আত্মদান করেই দেশপ্রেমের পরিচয় দিতে হবে। এই ধর্ম এক নতুন বিপ্লবী ‘ধর্ম’। তৎকালের ‘বিপ্লবী মতাদর্শ’। এই ‘ধর্মযুদ্ধ’ কোন প্রচলিত ধর্মকে রক্ষা করার ‘মামুলি’ ধর্মযুদ্ধ নয়। তৎকালীন অবস্থায় ধর্মীয় মুখোস পরার প্রয়োজন ছিলো বিপ্লবী ওয়াহাবীদের। ওয়াহাবীদের সংগ্রামে ধর্মীয় বাক্যধারা ব্যবহার করা হলেও মূল বিষয়টির কোন হেরফের ঘটেইনি বা বদলে যায়নি। বরাবরই মূল উদ্দেশ্য ছিল অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক। তার মূলে ছিল ধর্মীয় আবরণে বিভিন্ন শ্রেণীর বৈষয়িক স্বার্থের দাবী—যা পরিণত হয়েছে দেশের স্বাধীনতা প্রতিষ্ঠার দাবীতে। এসব কথা ওয়াহাবী যুদ্ধ সম্পর্কে ভুলে গেলে চলবে না।

আমরা সকলেই জানি ধর্মীয় সম্প্রদায়ের পুরোহিত শ্রেণীই ছিলো ধর্মীয় নামের আড়ালে সামন্ত শোষকবর্গের রাজনৈতিক বাহিনীমাত্র। তাই পুরোহিত তন্ত্রই ছিলো সামন্ততন্ত্রের প্রধান আশ্রয়।

পুরোহিত শ্রেণীই ধর্মকে করে তোলে জীবিকা উপার্জনের শ্রেষ্ঠ উপায়। তারা দাবী করে থাকে তারা ধর্ম বিশেষজ্ঞ, একমাত্র তারাই জানে ধর্মের মর্মবোধ; তাদের সাহায্য গ্রহণ করা ছাড়া প্রকৃত ধর্মকে, বহু দুরের নিরাকার ঈশ্বরকে জানা যাবে না। তাই তারা ধর্মশাস্ত্র সম্পর্কে অল্প মেহনতী জনসাধারণের কাছে দাবী করতো—ঈশ্বর প্রেরিত দূতদের অবন্তমানে তাদেরকে “ধর্ম গুরু” সম্মান দিতে হবে। এই পুরোহিত শ্রেণী এতই শক্তিশালী যে প্রাক-ব্রিটিশ ভারতের বহু সম্রাটকে বিপত্তগামী করার চেষ্টা করে কোনো কোনো ক্ষেত্রে সাফল্য লাভও করেছে। নিজেদের স্বার্থেই এই পুরোহিত শ্রেণীর অনুশাসন অমান্য করা কোনো কোনো সম্রাটেরও পক্ষে সম্ভব হয়নি। এদের অগ্রাহ্য করে চলছিলেন একমাত্র সম্রাট আলাউদ্দিন খিলজী।

অত্যাচারী শাসক ও শোষক শ্রেণীর স্বার্থ রক্ষা করাই এদের কাজ। অত্যাচারী শাসকের পৃষ্ঠপোষকতায় জনসাধারণের কাছ থেকে তারা আদায় করতো এমন সম্মান যা তাদের আদৌ প্রাপ্য ছিল না। তাদের প্রাধান্য স্বীকার করা ছাড়া উপায় নাই সাধারণ মানুষের। শাসক শ্রেণীর সহায়তায় তারাই হয়ে উঠতো সামন্ত-প্রভুর পাশাপাশি “ধর্ম-প্রভু”। স্বাভাবিক ভাবেই অল্প জনসাধারণের কাছে এই ধৃত পুরোহিত শ্রেণীর বাণীই হয়ে উঠতো ঈশ্বরের বাণী। আজও জমিদার শ্রেণীর ‘সৌভাগ্যকে’ ঈশ্বরের ‘আশীর্বাদ’ আর দুঃস্থ মেহনতী জনগণের ‘দুঃখ-দুর্দশা’কে ঈশ্বরপ্রদত্ত ‘আভিশাপ’ বলে বিশ্বাস করতে বলে। তা যাচাই করে দেখবার সাহস ও আত্মবিশ্বাস সকলের না থাকার জন্য তারা উক্ত ব্যবহার করতেও কুণ্ঠিত হতো না। তাদের মতে সমস্ত মানুষ হলো ঈশ্বরের ক্রীতদাস। আর সব কিছুই ঘটছে ঈশ্বরে ইচ্ছায়। সুতরাং তাই, প্রচলিত সামাজিক ব্যবস্থারও বিরুদ্ধাচরণ করা ঈশ্বরেরই বিরুদ্ধাচরণ করা। এমনি করে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা তারা গ্রহণ করেছিল সমাজে যাতে জমিদার শ্রেণীর প্রতি সাধারণ মানুষের আনুগত্য প্রতিষ্ঠা করা যায়। সমাজের প্রতিটি ক্ষেত্রে তাই প্রাধান্য ছিল এই পুরোহিত শ্রেণীর। আইন কানুন, সাহিত্য শিল্প, সংস্কৃতি, বিচারালয়, বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান—সব কিছুই তাদের দখলে। ফলে শোষণ লন্টেন উৎপীড়নের বিরুদ্ধে কোনো প্রকার ক্ষণিক প্রতিবাদ ছিল ঈশ্বরকে অমান্য করার সামিল। বিনিময়ে তারা পেতো জমিদার শ্রেণীর কাছ থেকে সম্মান, অর্থ, নানা উপঢৌকন, সুযোগ সুবিধা যার ফলে তারা হয়ে উঠেছিল বিরাট ধনসম্পত্তির মালিক। ধর্মের নামে এ সবই তারা ভোগ করতো। দেশের “ছোট লোকদের”—যারা ছিল দেশের মেহনতী জনগণ—তাদের দাবিয়ে রাখার কাজে জমিদার শ্রেণীর উৎকৃষ্ট হাতিয়ার ছিল এই-কুখ্যাত ধর্মজীবীদের প্রভাব।

আর এই জমিদার শ্রেণীই হলো শূদ্ধ কৃষকদেরই শত্রু নয়—উপনিবেশিক শাসনেরও শক্তিশালী স্তম্ভ। ইংরাজ শাসনকে যদি উচ্ছেদ করতে হয়—এই স্তম্ভকে চূর্ণ করাই হলো অপরিহার্য।

স্বাভাবিক ভাবেই বিপ্লবের শত্রু হয়ে উঠলো পুরোহিত শ্রেণী ও জমিদার শ্রেণীর যারা রাজনৈতিক বাহিনী। তাই ওয়াহাবী বিদ্রোহের আক্রমণের লক্ষ্যমুখ হয়ে উঠলো সামন্ত-শোষক বর্গের প্রধান আশ্রয় পুরোহিত তন্ত্র, ফলে বিদ্রোহীদের নতুন মতাদর্শের বজ্র ধর্মীয় দুর্গকে আঘাত হানলেও সঠিক স্থানেই করলো আক্রমণ। ওয়াহাবী মতাদর্শ সেদিন সমস্ত উৎপাদক শ্রেণীর ধর্মানুভূতিতেই শূদ্ধ যা দেয়নি; ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র ব্যবসায়ী বুদ্ধিজীবী শ্রেণী, অশিক্ষিত অর্ধশিক্ষিত কৃষক সহ সমস্ত মেহনতী জনগণ যাতে চলে যায় প্রচলিত ধর্মের বিপরীতে, যাতে বৈষয়িক স্বার্থ সম্পর্কে হয়ে ওঠে সচেতন, তাই ওয়াহাবী মতবাদীরা ঘোষণা করলেন এমন ধর্ম যা হয়ে উঠলো সকলের গ্রহণ যোগ্য। ওয়াহাবী মতাদর্শে ঘোষিত হয়েছিলো ধর্মীয় বাণীর আবরণে মধ্যযুগীয় ভাববাদী সমতা যা বিশ্ব ভ্রাতৃত্বের উপর প্রতিষ্ঠিত হতে চায়। সর্বত্র প্রচারিত হয়েছিলো সেই সাম্যবাদের বাণী : ঈশ্বরের কাছে সকল মানুষই সমান। তাঁরই সৃষ্টি এই পৃথিবী। তার সব কিছু ভোগ করবার অধিকার আছে সমস্ত মানুষের।

ঈশ্বর ছাড়া প্রভুত্বের দাবী কেউ করতে পারে না। ভূমিরাজস্ব বা কোন প্রকার কর ধার্য করার অধিকার কারুর নাই। ওয়াহাবীদের মতাদর্শ সম্পর্কে প্রাচ্যে স্দুরজিত দাশগুপ্ত মহাশয় লিখেছেন : ভারতের ওয়াহাবী আন্দোলনের গুরু ওয়ালিউল্লাহ আসলে ছিলেন মানুষের মধ্যে আদি সাম্যের প্রচারক এবং তাঁর মতামতের ও চিন্তাধারার সঙ্গে পাশ্চাত্যের ভাববাদী সাম্যতন্ত্রের বহু বিশ্ময়কর সাদৃশ্য পরিলক্ষিত হয়; অর্থনৈতিক বৈষম্যের সমাজে অর্থাৎ যে সমাজ-ব্যবস্থায় জনসাধারণকে একটুকরো রুটির জন্যে গাধা ও বলদের মতো মেহনত করতে হয় অথচ কিছু লোক না খেটেই সুখ ও স্বাচ্ছন্দ্য ভোগ করে তা উচ্ছেদ করার জন্যে ১৭৩১ খৃষ্টাব্দ নাগাদ একটি গোষ্ঠী সৃষ্টি করেছিলেন তিনি। এতেন ব্যক্তির উত্তরসূরী রূপে সৈয়দ আহম্মদ শাহ যখন নিজস্ব বাহিনী গড়ে তোলেন তখন মৃত্যুত নিভঁর করলেন বছর চল্লিশেক আগে ওয়ারেন হেস্টিংস কর্তৃক শোচনীয়ভাবে নিষাণীত রোহিলাদের উপরে,..... অত্যন্ত অল্পকালের মধ্যেই রোহিলাখণ্ড থেকে পাটনা পর্যন্ত সৈয়দ আহমদের অসামান্য জনপ্রিয়তা ও প্রভাব বিস্তৃত হয় এবং তারই ভিত্তিতে তিনি প্রায় একই সঙ্গে একাদিকে শিখদের বিরুদ্ধে ও অনাদিকে বৃটিশদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম শুরু করেন।” (ভারতবর্ষ ও ইসলাম ১৪৭-১৪৮ পৃঃ) “একটি পর্যায়ে পাটনার ওয়াহাবী সংগঠন সম্পূর্ণ অস্বীকার করেছিল কোলকাতার বৃটিশ কর্তৃত্বকে।” (পৃঃ ১৪৯) এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে উপরের বিবরণে উল্লিখিত ‘শিখদের বিরুদ্ধে’ কথাটা বিভ্রান্তি সৃষ্টি করতে পারে। বস্তুতঃ জমিদার শ্রেণীর বিরুদ্ধে। দৈবাৎ এই জমিদার শ্রেণী শিখ ধর্মাবলম্বী।

কথাটা শিখ সম্প্রদায়ের বিরুদ্ধে বোঝায় না। আমরা দেখি পেশোয়ারে অত্যাচারী মুসলমান শাসন কর্তার বিরুদ্ধেও স্থানীয় মুসলমান চাষীরা বিদ্রোহ করে। শ্রদ্ধেয় সুপ্রকাশ রায় উল্লেখ করেছেন যে সিতানা দুর্গ থেকে জাতিধর্ম নির্বিশেষে ভারতের সকল শোষিত উপাধিত জনসাধারণকে ইংরেজ আর তাদের পদলেহী জমিদার, জায়গীরদার, মহাজনদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে যোগদান করতে আহ্বান করা হয়। (ভাঃ কৃঃ বিঃ ও গনঃ সংগ্রাম—২৬৬ পৃঃ)। কিন্তু অত্যন্ত লজ্জার কথা—ভারতবর্ষে এই সর্বপ্রথম জমিদার শ্রেণী ইংরাজ শাসন বিরোধী জনগনের আন্দোলনকে ধ্বংস করার জন্য অত্যন্ত ঘৃণ্য পন্থা গ্রহণ করে। তারা একে সাম্প্রদায়িক রূপ দেবার অপচেষ্টা করতে হুঁটি ধরে নি। প্রথমদিকে সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা-হাঙ্গামা বাধাবার সর্বতোভাবে চেষ্টা করে থাকে। কৃষ্ণদেব রায় প্রথমদিকে ওয়াহাবী দলের অনুগামী কৃষকদের বিরুদ্ধে এমন একটি শাস্তির ব্যবস্থা করেন যা শুধু অপমানজনকই নয় একটি ধর্মের উপরও হস্তক্ষেপ। অনায়াসে তাতে সাম্প্রদায়িক বিষেষ, দাঙ্গাহাঙ্গামা বাধানো যায় এবং এটাই ছিল তাদের আসল উদ্দেশ্য। তিনি হুকুম দিলেন “তাহার জমিদারীর মধ্যে বাহারা ওয়াহাবী মতাবলম্বী তাহাদের প্রত্যেকের দাড়ির উপর আড়াই টাকা করিয়া খাজনা দিতে হইবে।” (তিতুমীর গ্রন্থ)। শুধু কৃষ্ণদেব রায় নন স্থানীয় বহু জমিদার সমবেত ভাবে দাড়ি প্রতি আড়াই টাকা খাজনা ধার্য করেন। শ্রদ্ধেয় সুপ্রকাশ রায় উল্লেখ করেছেন : “অন্যান্য জমিদারগণও সমান উৎসাহে নিরব্রাহ্ম মুসলমান প্রজাগণের নিকট হইতে দাড়ির খাজনা আদায় করিয়াছিলেন।” ঐতিহাসিক থনটনের মতে : “জমিদারগণ যে জরিমানা ধার্য করিয়াছিলেন তাহাকে সাধারণভাবে বলা হইত ‘দাড়ির খাজনা’। (ঐ গ্রন্থ থেকে—২৭১ পৃঃ)।

এ হচ্ছে সবচেয়ে অপমানজনক সাম্প্রদায়িক আচরণ। স্বাভাবিক ভাবে দাড়ির উপর ধার্য জরিমানায় ধর্মভিন্ন সাধারণ মানুষের ক্রোধ বহুদূর বৃদ্ধি পাওয়ারই কথা। কিন্তু জমিদার শ্রেণীর আসল মতলবটা বৃদ্ধিতে রাজনীতি-সচেতন ওয়াহাবী নেতৃবৃন্দের বিলম্ব হয়নি। এর ফলে সাধারণ মানুষ যাতে উত্তেজিত হয়ে দাঙ্গা হাঙ্গামা না বাধায় সেজন্যে ধীর স্থির মস্তিষ্কের মানুষ শ্রদ্ধেয় মির নিসার আলি জনসাধারণের উদ্দেশ্যে বলেছিলেন : “কৃষ্ণদেব শয়তানি করিতেছেন। তোমরা জরিমানা দিও না। জমিদার ডাকিলেও তাহার কাছারিতে যাইবে না।” (তিতুমীর—বিরাহী লাল সরকার, ৩৩-৩৪ পৃঃ)।

তিনি ওয়াহাবী মতাবলম্বী প্রজাদের কাছারিতে এসে জরিমানা আদায় দিতে হুকুম দিলেন। প্রজারা দশদিনের সময় নিলেন। দেখা গেলো দশদিন পরেও কেউ জরিমানা দিতে এলো না। তখন প্রজাদের ধরে আনবার জন্যে বরকন্দাজ পাঠানো হলো। এবার প্রজারা রুখে দাঁড়ালো, ফলে বরকন্দাজরা মার খেয়ে কোন মতে পালিয়ে রক্ষা পেলো কিন্তু তাদের একজন বিদ্রোহীদের ১৯—মার্কসবাদের বিচারে

হাতে বন্দী হলো। (ভারতের কৃষক বিদ্রোহ, ২৭১ পৃঃ)। এই সংবাদ পেয়ে জমিদার কৃষকদের বিদ্রোহী প্রজাদের দমন করার জন্য দাঙ্গা হাজ্জামা বাধাবার আয়োজন করতে লাগলেন। বোধ হয় এই সর্ব প্রথম সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা হাজ্জামা বাধানো হলো জমিদার শ্রেণীর পক্ষ থেকে। “একদিন কৃষকদের রায় স্বয়ং তিন চারি শত লাঠিয়াল ও বরকন্দাজসহ সর্পরাজপুর গ্রামে প্রবেশ করেন। একটা ভীষণ দাঙ্গা বাধিয়া গেল। জমিদারের লোক দ্বারা অনেকগুলি বাড়ী লুণ্ঠিত হইল। মুসলমানদের নামাজ-গৃহ ভস্মীভূত করা হইল।” (৩৪)

ওদিকে “বঙ্গদেশের ছোটলাট সাহেবের নিশ্চেষ্টে কলিকাতা হইতে একটি প্রকাশ্য সিপাহীদল আসিয়া যশোহর জেলার বাগান্দির ‘নিমক-পোস্তানে’ কেন্দ্র স্থাপন করে। জেলা ম্যাজিস্ট্রেট আলেকজান্ডারের উপর হুকুম হইল, তিনি যেন বাগান্দিতে গিয়া এই সিপাহীদের সহিত যোগদান করেন।” (সুপ্রকাশ রায়, ভাঃ কৃঃ ও গঃ সং, ২৭৬ পৃঃ)। ১৮৩০ খৃষ্টাব্দে ১৫ই নভেম্বর অর্থাৎ কৃষকদের রায়-কে আক্রমণের কয়েকদিন পরেই সরকারী সৈন্যবাহিনীর সঙ্গে বিদ্রোহীদের বিরূত যুদ্ধ হয় নারকেলবেড়িয়া গ্রামে। এই যুদ্ধে সরকার পক্ষের “একজন জমিদার, দশজন সিপাহী ও তিনজন বরকন্দাজ নিহত এবং বহু সিপাহি আহত হইল। ম্যাজিস্ট্রেট আলেকজান্ডার সাহেব প্রাণ বাঁচাইবার জন্য দ্রুত অশ্বারোহনে পলায়ন করেন।” (সুঃ রাঃ, ২৭৬ পৃঃ) “সাহেব এখন দিগ্বিদিক গুলানশূন্য, কোনদিকে কোনপথে ঘোড়া ছুটিতেছে তাহার ঠিক নাই। ঘোড়া যথেষ্ট দৌড়িতে দৌড়িতে ভড়ভড়িয়ার খালে পড়িয়া কদমে প্রোথিত হইল। সাহেব কদমাস্ত্র কলেবরে ভীত চিত্তে মূমূর্ষ, প্রায় হইলেন। কলিকাতা গ্রামের কয়েকজন ব্রাহ্মণ তাহার তাদৃশী শোচনীয় অবস্থা দেখিয়া তাহাকে কদম হইতে উদ্ধার করেন এবং ধীরে ধীরে তাহাকে আপনাদের গ্রামে লইয়া যান। পরে যথোচিত শত্রুসৈন্যের পর গ্রামের ভদ্রলোকেরা (ধনী অভিজাতরা নিঃসন্দেহে—লেখক) তাহাকে বাগান্দির সিপাহী কেন্দ্রে প্রেরণ করেন।” (এই গল্প)। এই ব্রাহ্মণ ধনিকরা যে ইংরাজদের অনুরক্ত ব্যক্তি এবং রামমোহন রায়ের আদর্শের অনুগামী—তা এই ঘটনা থেকেই বোঝা যায়। তা না হলে যখন জাতীয় শত্রু ইংরাজদের বিরুদ্ধে জনগণের রক্তক্ষয়ী যুদ্ধ চলছে—সেই মহত্বপূর্ণ জাতীয় শত্রুদের পক্ষ গ্রহণ করা সম্ভব ছিলনা দেশপ্রেমিক জনগণের পক্ষে। “এই যুদ্ধে বাঁসরহাটের কুখ্যাত দারোগা রামরাম চক্রবর্তী বিদ্রোহীদের হস্তে বন্দী হন। এই দারোগাকে হত্যা করিয়া বিদ্রোহীরা প্রতিশোধ গ্রহণ করে।” (এ)। এই বিবরণ থেকেও স্পষ্ট যে জমিদার শ্রেণীর সাহায্যে বিদেশী শাসকবর্গ অপ্রাণ চেষ্টা করিয়াছিলো ওয়াহাবী অভ্যুত্থানের মত দেশজোড়া একটি রাজনৈতিক সমস্ত্র সংগ্রামকে দাঙ্গা হাজ্জামার দিকে ঠেলে দিয়ে সমূলে ধ্বংস করতে। কিন্তু সেদিন উপনিবেশিক শাসন বিরোধী ওয়াহাবী সংগ্রামের গতিবেগ রোধ করা সম্ভব হয়নি। তার বিপ্লবী চরিত্র এবং গণতান্ত্রিক আবেদন উপনিবেশিক শাসন

বিরোধী শক্তিগুলিকে প্রবলভাবে আকর্ষণ করেছিল। ব্যবসায়ী বড়জঁয়াশ্রেণী সহ সমস্ত সম্প্রদায়ের মেহনতী জনগণ এসে সামিল হলো বৃটিশ শাসন বিরোধী শিবিরে। এমনকি প্রথম বৃটিশ বিরোধী যুদ্ধে নতুন মানবতাবাদী মতাদর্শের যে সব ফকির-ব্যবসায়ীকুল এবং তাঁদের অনুগামীরা পরাজিত হন তাঁরাও এসে যোগদান করেন এই যুদ্ধে। প্রক্কেয় সুপ্রকাশ রায় উল্লেখ করেছেন : এই সময় মিস্কিন শাহ নামক জনৈক ফকির তিতুর সহায় হন। ফকিরের শিখাগণও তিতুমীরের সহিত যোগদান করে। ইহার ফলে তিতুমীরের লোকবল যথেষ্ট বৃদ্ধি পায়।” (২৭৩ পৃঃ)। হিন্দু ও মুসলমান জমিদারশ্রেণী একযোগে সচেষ্ট হয়ে উঠলো ওয়াহাবী বিদ্রোহীদের ধ্বংস সাধনে। উভয় সম্প্রদায়ের পুরোহিত শ্রেণীরও নিদ্রা ছুটে গেলো। প্রত্যেকেই হাড়ে হাড়ে টের পেতে সূর্য্য করলো যে তাদের প্রত্যেকের অস্তিত্ব বিপন্ন। তাই দেখি ১৮৩১ খৃষ্টাব্দে শূদ্ধ খাসপুর গ্রামেই নয়, রামচন্দ্র পুর, হুগলী ইত্যাদি বহু গ্রামের ধনী অভিজাত মুসলমান পরিবারবর্গের গৃহও লুণ্ঠিত হচ্ছে। “ইহাদের নিকটও তিনি (মীর নিসার আলি—লেখক) রাজস্ব দাবী করেন এবং রাজস্ব না দিলে কঠোর শাস্তি দেওয়া হইবে বলিয়া ঘোষণা করেন। এই ঘোষণা শুনিবামাত্র নদীয়া জেলা, চব্বিশ পরগণা জেলার বারাসত অঞ্চলের বহু গ্রামের তালুকদার, মহাজন ও ধনী মুসলমানগণ ইতস্তত পলায়ন করিতে থাকে। তিতু এই সকল অঞ্চলের বিভিন্ন জমিদারীর অধীনস্থ হিন্দু-মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের প্রজাগণকে জমিদারের খাজনা বন্ধ করিবার নির্দেশ দেন। এই নির্দেশ পাইয়া অধিকাংশ প্রজা খাজনা বন্ধ করিয়া দেয়।” (সুঃ রাঃ, ২৭৫ পৃঃ)। এখানে বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য যে খাসপুরের “ধনী মুসলমানটি তিতুমীরের বিরুদ্ধে অভিযান চালাইতে জমিদার দেবনাথ রায়কে প্ররোচিত করিয়াছিলেন” (নদীয়া কাহিনী—পৃঃ ৭৬)। লক্ষ্যণীয় যে শ্রেণী স্বার্থই হল একটি শ্রেণীর চালিকা শক্তি—তাই দেবনাথ রায়ই হলো ধনী মুসলমানের নিকটতম ব্যক্তি, মীর নিসার আলি অপেক্ষা। ওয়াহাবীদের সঙ্গে এক যুদ্ধে জমিদার দেবনাথ রায়কে প্রাণ হারাতে হয়।

প্রক্কেয় যোগেশচন্দ্র বাগল লিখেছেন : “বাংলা বিহারের সম্ভ্রান্ত বংশের লোকেরা কিন্তু কখনও ওয়াহাবীদের সমর্থন করেন নি। তাঁরা বহু পূর্বেই কোলকাতায় ন্যাশনাল মোহামেডান এসোসিয়েশন প্রতিষ্ঠা করে নিয়মতান্ত্রানুগ রাজনৈতিক আন্দোলন চালাতে আরম্ভ করেন।” (মুন্সির সম্মানে ভারত)। অনুসন্ধান করলে দেখা যাবে এই সংগঠনটিও গড়ে ওঠে ইংরেজদের অনুগ্রহপ্রার্থী ধনী অভিজাত মুসলমান পরিবারবর্গের উদ্যোগে। এখানে আরো কয়েকটি বিবরণ উল্লেখ করা যেতে পারে তাতে এটা স্পষ্ট হয়ে উঠবে যে এই যুদ্ধের বিপ্লবী চরিত্রকে আড়াল করার চেষ্টা করা সত্ত্বেও যথার্থ সত্যকে একেবারে উড়িয়ে দেওয়া সম্ভব হয়নি।

এই যুদ্ধে উভয় সম্প্রদায়ের স্বাধীনতাকামী ব্যবসায়ীরা স্বাভাবিক কারণেই

যোগদান করে। ব্রিটিশ সরকারের ইতিহাস লেখক উইলিয়ম হান্টার কিছুটা সত্য স্বীকার করে বলেছেন : বঙ্গদেশে একটি সমগ্র ব্যবসায়ী সম্প্রদায় (তাহারা বেণ অবস্থাপন্ন ও শক্তিশালী) ক্রমশ তাহাদের (ওয়াহাবী বিদ্রোহীদের—সু, রা) পক্ষ অবলম্বন করিয়াছিল।” (ভাঃ কৃঃ বিঃ ও গঃ সং—পৃ ২৫৮ থেকে উদ্ধৃত)।

তিনি আরো লিখেছেন : “১৮৩১ খৃষ্টাব্দে কলিকাতার পাশ্বেবর্তী অঞ্চলে ব্যাপক কৃষক অভ্যুত্থানে তাহারা (কৃষকগণ) সম্পূর্ণ নিরপেক্ষতার সহিত হিন্দু মুসলমান নিবির্শেষে সকল জমিদারের গৃহ লুণ্ঠন করিয়াছিল। প্রকৃতপক্ষে মুসলমান ধনীদেব অবস্থা হইয়াছিল অপেক্ষাকৃত অধিক শোচনীয়।” (ঐ) “ধর্ম্মীয় আন্দোলন সত্ত্বেও উচ্চশ্রেণীর (অর্থাৎ ধনী) মুসলমান বিদ্রোহীদের বিরুদ্ধে দৃঢ়ায়মান হইয়াছিল।” (ঐ পৃঃ ২৬৭)। এই আন্দোলন যে উভয় সম্প্রদায়ের পুরোহিত শ্রেণীকে আঘাত করিছিল ; বিপন্ন করে তুলেছিলো তাদের স্বার্থকে তারো প্রমাণ পাওয়া যায়। হান্টার লিখেছেন : “হিন্দু হউক, আর মুসলমানই হউক, —যে-কোন স্থানে যে-কোন বিত্তশালী বা কায়েমী স্বাধী সম্পন্ন ব্যক্তির পক্ষেই ওয়াহাবীদের উপস্থিতি এষ্টা স্থায়ী ভীতির কারণ। যে-সকল মসজিদেব বা পথিপাশ্বেব মন্দিরের কয়েক বিঘা করিয়া ভূসম্পত্তি আছে, তাহাদের প্রত্যেকটি মসজিদ বা মন্দিরে মোল্লা বা পুরোহিতই গত অধঃশতাব্দীকাল ওয়াহাবীদের বিরুদ্ধে তারস্বরে চিৎকার করিয়াছে। অন্যান্য স্থানের মত ভারতবর্ষেও ভূস্বামী ও মোল্লা পুরোহিত গোষ্ঠী যে-কোন পরিবর্তনকে ভয় করে। রাজনৈতিক হউক, বা ধর্ম্মীয় হউক, যে-কোন প্রকার বিরোধীতাই কায়েমী স্বাধীর পক্ষে মারাত্মক। আর উভয় বিষয়েই ওয়াহাবীরা ছিল প্রচলিত ব্যবস্থার ঘোরতর বিরোধী।

—ওয়াহাবীরা ছিল ধর্ম্মীয় বিষয়ে ফরাসী বিপ্লবের ‘অ্যানাবাপটিষ্ট’ এবং রাজনৈতিক বিষয়ে ‘কমিউনিষ্ট’ ও বিপ্লবী সাধারণতন্ত্রীদেরই অনুরূপ।” (ঐ গ্রন্থ থেকে)। প্রকৃত সূত্রপ্রকাশ রায় উল্লেখ করেছেন যে সমসাময়িককালের সরকারী বিবরণে ওয়াহাবীদের সম্বন্ধে বলা হয়েছে : “....ইহাদের মধ্যে কোন ভেদাভেদ নাই, সকলেই নিম্ন শ্রেণীর মানুষ।” “ইহাদের ভয়ে কোনো দেশের ভূস্বামী গোষ্ঠীই শক্তিকত না হইয়া পারেনা।” (ঐ থেকে)

মিঃ ক্যান্টওয়েল স্মিথের মতে : “এইদিক হইতে (অর্থনৈতিক দিক হইতে) ওয়াহাবী বিদ্রোহ ছিল পূর্ণ মাত্রায় শ্রেণী সংগ্রাম।শিল্প বিকাশের পূর্বব্দুগে শ্রেণী সংগ্রাম যে ভাবে প্রায় সকল ক্ষেত্রে ধর্ম্মীয় ধর্মান গ্রহণ করিয়াছিল, সেই ভাবেই এই শ্রেণী-সংগ্রামেও ধর্ম্মীয় ধর্মান ব্যাবহৃত হইয়াছে। কিন্তু সেই ধর্মান ধর্ম্মীয় হইলেও সম্প্রদায়িক ছিল না।

“সুতরাং ওয়াহাবী বিদ্রোহ নিম্ন শ্রেণীর হিন্দুদের বিরুদ্ধে নিম্ন শ্রেণীর মুসলমান দিগকে ঈক্ষপ্ত করিয়া প্রকাশ্য যুদ্ধে টানিয়া আনে নাই, কিংবা (মুসলমান) শ্রেণী-শত্রুদিগকেও সাম্প্রদায়িক ‘বন্দু’রূপে গণ্য করিয়া তাহাদের সহিত একা প্রতিষ্ঠার নামে নিম্নশ্রেণীর মুসলমানদিগকে অর্থনৈতিক সংগ্রাম হইতে ভিন্ন পথে

পরিচালিত করে নাই।” (ঐ থেকে)। মিঃ স্মিথ আরো উল্লেখ করেছেন : “এই সকল রাজনৈতিক ক্রিয়াকলাপের কোনটাই হিন্দু বিরোধী ছিল না।”

“কৃষক সভার ইতিহাস” গ্রন্থে বলা হয়েছে : দুই পক্ষ যখন এই শ্রেণী সংঘর্ষ চালাতে থাকে তখন হিন্দু মুসলমান সকল কৃষকই জমায়েত হয় একদিকে, অন্যদিকে মিলিত হয় হিন্দু ও মুসলমান জমিদার মহাজনরা।” (পৃঃ ২০, আবদুল্লাহ রসুল)। মির নিসার আলির জীবনী লেখক শ্রদ্ধেয় বিহারী লাল সরকার মহাশয় নিসার আলি সাহেবের বিরুদ্ধে লিখলেও তাঁর “ভৎসনার” মধ্যেই যুদ্ধের বৃটিশ শাসন বিরোধী চরিত্রটি স্পষ্ট হয়ে উঠেছে দেখা যায়। তিনি শহীদ নিসার আলি সাহেবের প্রতি ক্ষুব্ধ হয়ে লিখেছেন : তিতুর বড়ই দুর্বুদ্ধি। তাই তিতু বুদ্ধিহীন না, ইংরাজ কত ক্ষমাশীল, কত করুণাময়। দুর্বুদ্ধি তিতু ইংরেজের সে করুণা, সে মমতা বুদ্ধিহীন না।...

“এ-ভারতের ইংরেজের রাজত্বে ইংরেজের করুণার মর্ম, ইংরেজের বাৎসল্যের ভাব, কে না বুঝে। ইংরেজের রাজত্বে সুখামৃতের নিত্যসুখান্বাদ কে না করে।” (ঐ গ্রন্থ থেকে)

শ্রদ্ধেয় সরকার মহাশয় যদি ওই ধরণের ভৎসনা না করতেন তা হলে তাঁর গ্রন্থ থেকে বিদ্রোহের মূল চরিত্রটি ঠিক বোঝা যেতো না। “ভারতের বৈপ্লবিক সংগ্রামের ইতিহাস” গ্রন্থে উল্লিখিত হয়েছে : “সমগ্র উত্তর ভারতের ওয়াহাবী বিদ্রোহের আঘাতের ফলে ভারতে বৃটিশ শাসন এক মহাসংকটের মুখে আসিয়া পড়ে।” (৪৮ পৃঃ)। ঐ গ্রন্থেই উল্লেখ করা হয়েছে যে “পশ্চিমবঙ্গেও ২৪ পরগনা, নদীয়া, যশোহর এই তিনটি জেলার বিস্তীর্ণ অঞ্চল জুড়িয়া ওয়াহাবীদের স্বাধীন সরকার প্রতিষ্ঠিত হয়।” (৪৮ পৃঃ)। শ্রদ্ধেয় সুরজিত দাশগুপ্ত মহাশয়ও বলেছেন : একটি পর্যায়ে পাটনার ওয়াহাবী সংগঠন সম্পূর্ণ অস্বীকার করেছিল কোলকাতার বৃটিশ কর্তৃত্বকে।” (ভারত ও ইসলাম ১৮৩০ খৃষ্টাব্দেই ওয়াহাবী বিদ্রোহীরা পেশোয়ার দখল করেন।

১৮৩০ খৃষ্টাব্দেই বাঙলার বিপ্লবীরা ঘোষণা করেছিলেন : “কোম্পানীর লীলা সাজ হইয়াছে।” (তিতুমীর গ্রন্থ-৪৮)। বাঙলায় যে-তিনটি জেলা থেকে ইংরাজ ও তাদের অনুগত প্রার্থী জমিদার ও ব্যবসায়ী বুরজোয়াদের উচ্ছেদ করে স্বাধীন রাজ্য গঠন করা হলো—ওই স্বাধীন রাজ্যে প্রথম একটি স্বাধীন সরকার গঠিত হলো এবং ঐ সরকারের প্রধান শাসন কর্তা বলে ঘোষণা করা হলো মীর নিসার আলিকে। লক্ষ্য করার বিষয় যে তৎকালীন অবস্থায় বৃটিশ শাসকরা শত্ৰুমাত্র সামরিকবাহিনীর উপর নির্ভর করে এদেশ শাসন করতো না, তাদের প্রধান অবলম্বন ছিল তাদের অনুগত জমিদার ও ব্যবসায়ী শ্রেণী। তাই জমিদারদের শাসন উচ্ছেদের সঙ্গে সঙ্গে ইংরাজদের শাসনেরও অবসান ঘটে। অন্যান্য কয়েকটি প্রদেশেও ইংরাজ শাসনের অবসান ও ভারতের স্বাধীনতা ঘোষণা করা হয়। উভয় সম্প্রদায়ের অসংখ্য ধনী পরিবার বাংলার স্বাধীন রাজের বশ্যতা

স্বীকার করেন এবং স্বাধীন সরকারের আইন কানুন মেনে চলতে সম্মত হন। তার উজ্জ্বল দৃষ্টান্ত : স্বাধীনতাকামী জমিদার মনোহর রায় বিদ্রোহীদের নানাভাবে সাহায্য করেছিলেন। কিন্তু এই স্বাধীন সরকারকে উচ্ছেদ করার জন্য “দেশের জমিদার ও ইংরেজ সরকার ওয়াহাবীদের বিরুদ্ধে মিলিত অভিযানের পরিকল্পনা করিলেন। জমিদারগনই ছিলেন এই পরিকল্পনার উদ্ভাবক। প্রথমে সাতক্ষীরা, গোবরডাঙ্গা, নদীয়া প্রভৃতিস্থানের বৃহৎ জমিদারগণ সমবেত ভাবে নদীয়ার কলেক্টরের নিকট যৌথ আক্রমণের প্রস্তাব উপস্থিত করেন। ইতিপূর্বে ওয়াহাবী আন্দোলন, তীতুমীরের ঘোষণা ও আলেকজান্দার সাহেবের পরাজয়ের সংবাদ কলিকাতায় তৎকালীন গভর্নর জেনারেল লর্ড বেন্টিনক সাহেবের কর্ণগোচর হইয়াছিল। তাঁহার আদেশে নদীয়ার কলেক্টর ও জজসাহেব কয়েকটি হস্তী ও বহু সৈন্য লইয়া স্থলপথে ও জলপথে নারিকেলবেড়িয়া যাত্রা করেন। নদীয়া ও গোবরডাঙ্গার জমিদারগণও তাঁহাদের পাইক বরকন্দাজদের একত্র করিয়া ইংরেজ বাহিনীর সহিত মিলিত হইয়াছিলেন। এবার এই মিলিত বাহিনী ওয়াহাবী শক্তিকে চূর্ণ করিতে অগ্রসর হয়।” (ভারতের কৃষক বিদ্রোহ ও গণতান্ত্রিক সংগ্রাম, ১ম খণ্ড, পৃঃ ২৭৮)। বিদ্রোহীদের সেনাপতিও “তাঁহার সৈন্যবাহিনী লইয়া বাঘারিয়া নামক স্থানে উপস্থিত হন এবং সেখানকার পরিত্যক্ত নীলকুঠি অধিকার করিয়া অবস্থান করিতে থাকেন।” এইবার যুদ্ধে বিপ্লবীদের কাছে শত্রুপক্ষের মিলিত বাহিনীরও পরাজয় ঘটে। কিন্তু বৃটিশ শাসকবর্গ বার বার পরাজয় বরণ করা সত্ত্বেও জমিদার ও মহাজন শ্রেণীর সহায়তায় বিপ্লবী সরকারকে উচ্ছেদ করতে সমর্থ হয়। ১৮৩১ সালে নভেম্বর মাসে ইংরাজরা বিজয় লাভ করে। সর্বশেষ যুদ্ধে স্বাধীন সরকারের প্রধান শাসনকর্তা মীর নিসার আলি নিহত হন। বিপ্লবী দলের প্রধান সেনাপতির মোহাম্মদ গোলাম মাসুমকে অন্যায়ভাবে ফাঁস দেওয়া হয়, অসংখ্য বিপ্লবীর স্বীপাক্তর দণ্ড এবং কারা দণ্ড দেওয়া হয়। কারাগারেও তাদের প্রতি অমানুষিক অত্যাচার করা হয়। এখানে লক্ষ্য করার বিষয় যে ইংরাজরা দেশের মূল শত্রু হিসাবে চিহ্নিত হলেও দেশের দালাল জমিদার ও ব্যবসায়ী বৃজোঁয়া শ্রেণীও ইংরাজদের মতই স্বাধীনতার প্রধান শত্রু হয়ে উঠেছিলো। এই শ্রেণীগণুলির সহায়তা না পেলে নিঃসন্দেহে ক্ষুদ্র বৃটেনের পক্ষে ভারতবর্ষে এসে তাঁদের শাসন ও শোষণ কায়ম রাখা সম্ভব হতো না। শ্রদ্ধেয় রামকৃষ্ণ মুখার্জি তাই সঠিক ভাবেই উল্লেখ করেছেন :

“All these revolts were ruthlessly suppressed by the Company with inhuman terror and oppression . . . And the Company could so smash the people's opposition to its rule of pillage and destruction because of possessing superior arms and because of the active help it received from its faithful allies—the 'Native Rulers', and the landlords created

by it, especially in Bengal, Bihar and Orissa by the Permanent Land Settlement of 1793.

In almost all the uprisings in the nineteenth century, these creatures actively participated in hunting down the patriots, sometimes before they were so ordered by the Company." (Rise & Fall of E. I. Company, by R. K. M. p-168). এখানে উল্লেখ্য যে সৈদিন জনগণের পরাজয়ের মূল কারণ ছিল—তারা বিপ্লবী ও রণকৌশল সৈদিন আয়ত্ত্ব করতে পারেন নি। যদি পারতেন তাহলে কেউই তাঁদের স্তম্ভ করতে পারতো না। তাঁদের জয় ছিল অবশ্যম্ভাবী। এই স্বাধীনতা সংগ্রামকে হিন্দু জমিদার শ্রেণী কর্তৃক সাম্প্রদায়িক রূপ দেবার অপচেষ্টা তারই বিষময় ফল।

আমরা দেখি রামমোহনের সময় থেকে দুটি পরস্পর বিরোধী ধারা—দুটি বিবদমান ধারা চলে আসছে ভরতেভর জন সমাজে। একটি ধারা বিদেশী সাম্রাজ্যবাদকে ধক্ষা করে এসেছে জনগণের আক্রমণ থেকে, আর জনগণের উপর চালিয়ে দিয়েছে উপনিবেশিক শাসন, শোষণ, লুণ্ঠন, উৎপীড়ন, তার শিক্ষা সংস্কৃতি ও সভ্যতা; আর অন্য ধারাটি সেই বিদেশী সাম্রাজ্যবাদীদের বিরুদ্ধে চালিয়ে এসেছে সশস্ত্র সংগ্রাম, সশস্ত্র শ্রেণী সংগ্রাম। প্রথম ধারাটি আজো আঁকড়ে ধরে আছে এদেশের দালাল জমিদার, বুর্জোয়া শ্রেণী আর তাদের বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়—যারা সমস্ত শক্তি দিয়ে বিদেশী উপনিবেশিক শক্তিগুলিকে ভারতের মাটিতে জিইয়ে রেখে তাদের শক্তিতে শক্তিমান হয়ে রয়েছে আর মেহনতী জনগণকে শোষণ, লুণ্ঠন ও উৎপীড়ন করে চলেছে। মেহনতী জনগণ অপ্রতিহত গতিতে এগিয়ে চলেছে তার বিপরীত পক্ষে। তবে তার গতিবেগ রুদ্ধ করার উদ্দেশ্যে শান দেওয়া হচ্ছে বিভিন্ন ধরনের অস্ত্র—কিন্তু সব চেয়ে শক্তিশালী অস্ত্র এবং বোধ হয় শেষ অস্ত্র “মাক’সবাদের” মূখোশ পরে মাক’সবাদের বিরুদ্ধাচরণ—মাক’সবাদ প্রয়োগের নামে। মেহনতী জনগণ যদি সচেতন না হন তাহলে তা হবে তাঁদের পক্ষে বিপজ্জনক। মনে রাখতে হবে দালাল বুর্জোয়া শ্রেণী তাদের কৌশল পাগেটেছে। এখানে স্মরণ করিয়ে দেওয়ার দরকার যে বিংশ শতাব্দীর বিপ্লবী স্বাধীনতা সংগ্রামীরা কিন্তু রামমোহনের আদর্শ গ্রহণ করেন নি। তাঁদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল বিপ্লবী ওয়াহাবী দলের সশস্ত্র সংগ্রাম। ওয়াহাবী বিদ্রোহের আদর্শ পুঁথিকাকারে তারা প্রচার করেছিলেন। “.....ওয়াহাবী বিদ্রোহের যে-সকল রাজনৈতিক তথ্য প্রকাশিত হয়, সেই সকল তথ্য ভারতের প্রথম স্বদেশী যুগের শত শত কর্মীকে অনুপ্রাণিত করিয়াছিল। বিপিনচন্দ্র পাল মহাশয় তাহা মূক্তকণ্ঠে স্বীকার করিয়াছেন”। (মুক্তি সন্ধানে ভারত, ভাঃ কৃঃ বিঃ ও গঃ সংঃ হতে উদ্ধৃত, ২৬৫ পৃঃ)। তৎকালীন বাঙলার রাজনৈতিক পরিস্থিতি থেকে আমাদের শিক্ষা গ্রহণ করার যথেষ্ট উপাদান রয়েছে। রামমোহনের রাজনৈতিক আদর্শ হলো উপনিবেশিক শাসনকে

সুদৃঢ় করে তোলা, উপনিবেশিক শক্তির একটি অচ্ছেদ্য অংশ রূপে উপনিবেশিক শোষণ, লুণ্ঠন, উৎপীড়নকে কায়ম রাখা। অপরপক্ষে স্বাধীনতাকামী ব্যবসায়ী বুর্জোয়া সহ কৃষক কারিগর শ্রেণীর জনগণের আদর্শ হলো উপনিবেশিক ও সামন্ততান্ত্রিক শাসন ও শোষণকে উচ্ছেদ করে দেশের স্বাধীনতা প্রতিষ্ঠা করা। হাজার হাজার বছর ধরে যে দুটি পরস্পর বিরোধী আদর্শ অনুসরণ করে এসেছে দুটি বিবদমান শিবির—রামমোহনের সময় থেকেও তার অবসান ঘটেনি। একদিকে দাঁড়িয়েছে ব্রিটিশ শাসকগণ আর তাদের দালাল জমিদার ও বুর্জোয়া-শ্রেণী অন্যদিকে স্বাধীনতাকামী ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণীর নেতৃত্বে জনগণ কৃষক ও কারিগর শ্রেণী। ব্রিটিশ উপনিবেশিক শক্তির গর্ভে জন্ম নিয়েছিল তার দাসত্ব করার জন্য যে দালাল ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণী তাদেরই মুখপাত্র ছিলেন রামমোহন অন্যদিকে সেই উপনিবেশিক শক্তির বিরোধীতা করার জন্য অস্ত্র তুলে ধরেছিলেন যে বিপ্লবী বীর জনগণ তাদেরই মুখপাত্র ছিলেন মির নিসার আলি।

আজও পরস্পর বিরোধী দুটি শিবির—একদিকে রামমোহনের পদাঙ্ক অনুসরণ করে চলেছে সেই দালাল বুর্জোয়া, জমিদার শ্রেণী আর বুদ্ধিজীবীরা—অন্যদিকে বিপ্লবী জনগণের পুরোভাগে দাঁড়িয়ে আছেন মীর নিসার আলি। তাই এদেশে এই দুই নেতার জন্মদিন কখনও একই-সঙ্গে পালিত হতে পারে না। যতদিন জনগণ বিপ্লবীপথে অগ্রসর হয়ে দালাল বুর্জোয়া ও জমিদার শ্রেণীকে উৎখাত করতে না পারবে ততদিন বিদেশী উপনিবেশিক শক্তির পতন ঘটতে পারে না। আরো উদ্বেগের কারণ—রামমোহনের অনুগামীরাই নানাভাবে নানা কৌশলে নানা পোষাকে মেহনতী জনগণের শিবিরগুলির অধিকাংশ দখল করে আছে। এদের উৎখাত করতে না পারলে মেহনতী জনগণ কখনই বিপ্লবের পথে অগ্রসর হতে পারবে না। এবং ভারতের মাটি থেকে সাম্প্রদায়িক রাজনীতিরও ধ্বংস সাধন করা যাবে না।

সবচেয়ে লক্ষণীয়—রামমোহনের সাম্প্রদায়িক রাজনীতির বিরূত পরাজয় ঘটেছিল ওয়াহাবী আদোলনের আঘাতে। তাই উভয় সম্প্রদায়ের জনগণ যখন একত্রে উপনিবেশিক শক্তির বিরুদ্ধে অস্ত্র ধরে বিপ্লবের পথে এগিয়েছে তখন মুসলমান ও হিন্দু জমিদার এক হয়ে জনগণের বিরুদ্ধাচরণ করেছে। ব'লে ভুল হবে না যে এখানেই ওয়াহাবী নেতৃত্বের বিরূত জয়। এখানেই ঘটেছে রামমোহনের পরাজয়।

উপসংহারে বলা যেতে পারে ঊনবিংশ শতকের প্রথম ভাগে উপনিবেশিক শক্তির গর্ভে যে ব্যবসায়ী বুর্জোয়া শ্রেণীর জন্ম রামমোহন তাঁদেরই মুখপাত্র;—জনগণের সঙ্গে তাঁর কোন প্রকার সম্পর্ক ছিল না শত্রুতার সম্পর্ক ছাড়া।

গ্রন্থ নির্দেশিকা

- ১। I. T. T, p-44.
- ২। Ibid, p-42.
- ৩। Ibid.
- ৪। 'Rammohun Roy' by Iqbal Singh, p-156.
- ৫। স্বাঃ সংগ্রামে বাঙলা, p-31-32.
- ৬। I. T. T, p-47-48.
- ৭। Ibid, p-48.
- ৮। Ibid, p-49-50.
- ৯। "রামমোহন রায়" শ্রীরাজেন্দ্রনাথ বসুদাপাধ্যায়, p-32.
- ১০। ২০ নং গে. স্ট্রীট, কলি-৫ থেকে প্রকাশিত "প্রবন্ধ পত্রিকা" হতে উদ্ধৃত—
গনোপনিষদের ভূমিকা।
- ১১। Ibid, ঈশোপনিষদের ভূমিকা।
- ১২। Ibid, কঠোপনিষদের ভূমিকা।
- ১৩। Reforms of Regulation in Bengal—by Amitava
Mukherjee.
- ১৪। 'Rammohun Roy' by Iqbal Singh, p—122.
- ১৫। Ibid, p—164.
- ১৬। Ibid, p—165.
- ১৭। Ibid, p—121.
- ১৮। Ibid, p—104.
- ১৯। Ibid, p—103.
- ২০। Ibid, p—103.
- ২১। Ibid, p—163.
- ২১ (ক)। "স্বাঃ সং বাঃ" শ্রীনিরহরি কবিবরাজ, p—153.

- ২২। "R. Roy" by Iqbal Singh.
- ২৩। "R & F of E. I. Co." by R. K. M. p—X.
- ২৪। রামমোহন রচনাবলী—হরফ প্রকাশনী, পৃঃ ৪৪৯।
- ২৫। "History of Political Thought" by B. B. Majumdar,
p—65, 61.
- ২৬। "ভাঃ কঃ বিঃ ও গঃ সং" পৃঃ—নয়।
- ২৭। "Social Distribution of Landed Property in Pre-British
India" Enquiry,
- ২৮। Ibid.
- ২৯। R & F of E. I. Comp, p—100.
- ৩০। Ibid, p—100.
- ৩১। Ibid, p—106.
- ৩২। Mughal Govt. Adm. by Sri Ram Sharma.
- ৩৩। "R. Roy" by Iqbal Singh p—88, p—47.
- ৩৪। তিতুমীর—পৃঃ ৩৬-৩৭, 'ভাঃ কঃ ও গঃ সং হ'তে উদ্ধৃত। পৃঃ—২৭১।

পৃঃ—উদ্ধৃতি

সূত্র

- ১৭—Ward.. p-101, Vol. III.
- ৪০—Every Conquest.. p-XIX, C. D. during the British
Rule in India.
- ৪৪—There is hardly p-XI, R & F of E. I. Co.
- ৪৮—Mr. Elphinstone.. p-63, H. P. T. by B. B. Mazumdar
- ৬৫—Misguided.... p-45, 'যদুগন্ধর মধুসূদন'।
- ১১৪—They.....held..... p-403; Adv. History of India by
R. C. Mazumder.

শুদ্ধি পত্র

পৃষ্ঠা নং	ইন	আছে	পড়তে হবে
17	1	construction	concentration
	3	also asceticism	also of asceticism
23	19	which	whom
26	31	arogance	arrogance
	33	ascedancy	ascendancy
	34	growth	group
27	1	trade	trading
	6	much	worth
28	29	create to	(omit 'create to')
29	6	congegrated	congregated
30	1	should	would
	1	of wider	of a wider
	3	and	or
	13	apprieciable	appreciative
	16	British	British,
40	27	of foriegn	of a foreign
	28	it stain	it a stain
	31	element	element,
44	24	Right	Reign
	31	not 'not only	'not only
	33	is truer	is still truer
60	23	যুক্তি সম্পর্কে	যুক্তি নিজের ভাষায়
	27	remained	remain
	31	for good	for securing good
61	2	methods	modes
	11	later	latter
65	18	আর দিকে দিকে	আর দিকে
	19	রাজদ্রোহিতা	রাজবিদ্রোহিতা
	21	করিলেন	করিতে লাগিলেন
	26	দক্ষিণারজন	দক্ষিণামোহন
79	5	people	pupils
	28	was difficult	was therefore difficult

পৃষ্ঠা নং	লাইন	আছে	পড়তে হবে
	30	English Sannyassis	English, Sannyasis
	34	member	numbers
86	2	fall	fell
	7	India young	India. Young
	7	there of	there
	10	Indian	India
87	16	society	system
	17	in land	of land
	18	were	was
91	29	in the peasa- ntry	of the peasa- ntry
96	20 & 21	away from	away both from
97	16	member	number
98	3	some times	sometime
	8	an 2½	at 2½
99	10	It's	its
101	7	Sannyasis looted	Sannyasis is said to have looted
	9	33p	36p
106	31	Bairagis	to all Bairagis
	„	such castes	such of the caste
110	12	reign' (omit inverted comma)	
111	30	quoted from	quoted in
112	35	„	„
113	3	320	3200
114	4	quoted from	quoted in
116	20	বলেছেন	উল্লেখ করেছেন
118	24	উল্লেখ করেছেন	বলেছেন
119	22	quoted from	quoted in
125	18	quoted from	quoted in
141	18 & 19	entertained his high	entertained high
	19	his ambition	his life's ambition